

Eidskog kontrollutvalg 2019-2023

Dato: 21.11.2019 09:00

Sted: Formannskapssalen

Notat:

Eventuelle forfall meldes sekretæren på mobil evt.
på e-post .

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

<Sted> 12.11.2019

For leder i Eidskog kontrollutvalg 2019-2023, Viggo Fossheim

Saksliste

Møteinnkalling

Møteinnkalling Eidskog kontrollutvalg 2019-2023 21.11.2019

3

Saker til behandling

58/19 Sak E-58/19 Velkommen til det nye kontrollutvalget.	5
59/19 Sak E-59/19 Kontrollutvalgets årsplan 2020.	7
60/19 Sak E- 60/19 Referater, orienteringer og diskusjoner.	17
61/19 Sak E-61/19 Orientering om varslingssaken til det nye kontrollutvalget.	37
62/19 Sak E-62/19 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av uavhengighet 2019	61
63/19 Sak E-63/19 Tilbakemelding fra revisjonen, jf. KU-sak E-56/19-Eventuelt.	64
64/19 Sak E-64/19 Samtale med rådmannen.	65
65/19 Sak E-65/19 Oppfølging av saken om eiendomsskatt ESAS, jf. KU-sak E-54/19.	66
66/19 Sak E-66/19 Kommunens varslingsrutiner (eksternt varslingsmottak)	67
67/19 Sak E-67/19 Håndtering av pasientmidler på sykehjem - beboerregnskap.	71
68/19 Sak E-68/19 Samtale med ordføreren.	72
69/19 Sak E-69/19 Overføring av erfaringer - møte mellom nye og tidligere medlemmer.	73
70/19 Sak E-70/19 Eventuelt.	75
71/19 SakE-71/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.	76

MØTEINNKALLING

Eidskog kontrollutvalg 2019-2023

Dato: 21.11.2019 kl. 09:00
Sted: Formannskapssalen
Arkivsak: 18/00087

Sted	Eidskog rådhus, formannskapssalen
Tid	Torsdag 21.11.19 kl. 09.00.

Kontrollutvalgets medlemmer:	Viggo Fossheim - leder Sidsel Mobrenna – nestleder Randi Anita Aune Fjeldskogen Kari Grani Kalland Jan Arne Storvik
-------------------------------------	---

Ordfører:	Ordfører Kamilla Thue
Revisor:	Hedmark Revisjon IKS v./oppdr.ansv. regnsk.rev. Tommy Pettersen/ oppdr.ansv.forv.rev. Lina Høgås-Olsen/Laila Irene Stenseth/Jo Erik Skjeggstad
Kopi av innkallingen sendes:	Rådmann Trond Stenhaus Daglig leder i Hedmark Revisjon IKS, Morten Alm Birkelid
Kopi av saklisten uten vedlegg sendes på e-post til:	Varamedlemmene (til orientering). Varamedlemmene møter ikke uten nærmere innkalling.
Sekretær:	Sekretariatsleder Torgun M. Bakken (Forfall må meldes så snart som mulig til tlf. 977 36 379, TorgunM.Bakken@gs-iks.no)
Invitert til sak:	Ordfører Kamilla Thue til sak 68/19
Innkalt til sak:	Rådmann Trond Stenhaus til sakene 64/19-65/19 (rådmannen kan ikke møte, han sender noen andre i hans sted). Kommunalsjef Evy Anne Vestli Heggen til sak 67/19.

Hele saklisten med vedlegg legges på	http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/ og på kommunens hjemmeside.
---	---

SAKSKART			Ca.tid for beh.	Hvem deltar
Saker til behandling				
58/19	18/00180-10	Sak E-58/19 Velkommen til det nye kontrollutvalget.	09.00	Revisjon v/Birkelid
59/19	18/00001-7	Sak E-59/19 Kontrollutvalgets årsplan 2020.	10.00	

<u>60/19</u>	19/00014-7	Sak E- 60/19 Referater, orienteringer og diskusjoner.	10.30	
<u>61/19</u>	18/00216-213	Sak E-61/19 Orientering om varslings-saken til det nye kontrollutvalget.	11.15	
<u>62/19</u>	18/00013-44	Sak E-62/19 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av uavhengighet 2019	12.00	
		Lunsj	12.00	
<u>63/19</u>	18/00029-39	Sak E-63/19 Tilbakemelding fra revisjonen, jf. KU-sak E-56/19-Eventuelt.	12.30	Revisjon
<u>64/19</u>	18/00063-75	Sak E-64/19 Samtale med rådmannen.	13.00	Rådmann
<u>65/19</u>	18/00114-35	Sak E-65/19 Oppfølging av saken om eiendomsskatt ESAS, jf. KU-sak E-54/19.	13.45	Rådmann
<u>66/19</u>	18/00029-40	Sak E-66/19 Kommunens varslingsrutiner (eksternt varslingsmottak)	14.15	
<u>67/19</u>	18/00063-77	Sak E-67/19 Håndtering av pasientmidler på sykehjem - beboerregnskap.	14.45	Heggen
		Pause	15.30	
<u>68/19</u>	18/00068-21	Sak E-68/19 Samtale med ordføreren.	15.45	Ordfører
<u>69/19</u>	18/00180-11	Sak E-69/19 Overføring av erfaringer - møte mellom nye og tidligere medlemmer.	16.30	
<u>70/19</u>	18/00091-25	Sak E-70/19 Eventuelt.	17.15	
<u>71/19</u>	18/00092-26	Sak E-71/19 Evaluering av kontrollutvalgets møte.	17.30	

Viggo Fossheim (sign.)
kontrollutvalgets leder

Kongsvinger, 12.11.19
Torgun M. Bakken
Sekretariatsleder

Arkivsak-dok. 18/00180-10
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang

Møtedato

Eidskog kontrollutvalg 2019-2023

21.11.2019

SAK E-58/19 VELKOMMEN TIL DET NYE KONTROLLUTVALGET.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg:

1. Perm til kontrollutvalgets nye medlemmer, med diverse faglig informasjon (deles ut i møtet)

Saksframstilling:

Kontrollutvalgets leder ønsker velkommen til møtet.

Kommunestyret valgte i sitt møte den 15.10.19 nytt kontrollutvalg. Fire av de valgte medlemmene er helt nye. Sekretariatsleder vil gi en kort innføring i kontrollutvalgets oppgaver og arbeidsform og daglig leder i Hedmark Revisjon IKS, Morten Alm Birkelid vil gi en kort orientering om revisjonen. Det vil bli holdt en egen kursdag for medlemmer og varamedlemmer 16. januar 2020. Dette er en felles samling for alle kontrollutvalgene i vår region.

Velkommen til det nye kontrollutvalget.

- Presentasjon av det nye kontrollutvalget.
 - ✓ Bakgrunn/kjennskap til kommunal virksomhet/kontrollutvalget.
 - ✓ Vervkombinasjoner.
- Utdeling av perm med informasjon til kontrollutvalget.
- Kort innføring i lover og forskrifter.
- Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet.
- Opplæring for nye kontrollutvalg, fellesdag for alle kontrollutvalgene.
- Informasjon om Glåmdal sekretariat IKS (se gjerne www.gs-iks.no)
- Informasjon om Hedmark Revisjon IKS (se gjerne <http://hedmark-revisjon.no/>)
- Taushetserklæringer for de nye medlemmene.
- Informasjon om kontrollutvalget på hjemmesiden, godkjenning av bruk av personopplysninger.
- Praktisk organisering, sakslister på e-post/post, varamedlemmer

Sekretariatsleder har invitert kontrollutvalgets tidligere medlemmer (perioden 2015-2019) til dette møtet under sak 69/19, for å bistå det nye kontrollutvalget med råd og informasjon. De tidligere medlemmene har ingen stemmerett ved behandling av saken.

Arkivsak-dok. 18/00001-7
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-59/19 KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN 2020.

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Kontrollutvalget vedtar den foreslåtte årsplanen, med de endringer som framkom i møtet, som kontrollutvalgets årsplan for 2020.
2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsplan for 2020 til orientering.

Vedlegg:

1. Kontrollutvalgets årsplan for 2020.

Saksframstilling:

Sekretariatet har laget et forslag til årsplan for 2020. Årsplanen gir en generell oversikt over kontrollutvalgets oppgaver og hvordan disse er planlagt fulgt opp, ut fra det vi kjenner til på nåværende tidspunkt.

I tillegg vil sekretariatet lage en intern tiltaksplan som diskuteres/vurderes av kontrollutvalget i hvert møte. En oppdatert versjon av tiltaksplanen vil til enhver tid ligge på <https://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/> under «Sentrale dokumenter».

Når det gjelder møtehyppighet, er det lagt opp til 3 møter i vårhalvåret og 3 møter i høsthalvåret. I tillegg vil det bli avholdt 2 opplæringsdager.

Ved behov vil det kunne bli en endring i møteplanen, både i forhold til dato og antall møter. En oppdatert møteplan ligger til enhver tid på <https://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/>.

Årsplanen vil bli oversendt kommunestyret til orientering



KONTROLLUTVALGET I EIDSKOG KOMMUNE

ÅRSPLAN 2020

KONTROLLUTVALGET I
EIDSKOG KOMMUNE



Foto: Eidskog kommune/Robert Eik

Vedtatt i kontrollutvalget 21.11.19
Behandlet i kommunestyret xx – sak xx

Glåmdal sekretariat IKS

Kontrollutvalgssekretariat for kommunene Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler, Åsnes



INNHALDSFORTEGNELSE

1	INNLEDNING.....	3
2	KONTROLLUTVALGET I EIDSKOG	3
3	MØTEPLAN	3
4	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER I 2020	4
4.1	KONTROLL MED FORVALTNINGEN	4
4.2	OPPGAVER KNYTTET TIL REGNSKAPSREVISJON.....	5
4.3	OPPGAVER KNYTTET TIL FORVALTNINGSREVISJON.....	5
4.4	OPPGAVER KNYTTET TIL SELSKAPSKONTROLL (ETTER TIDLIGERE KOMMUNELOV).....	6
4.5	OPPGAVER KNYTTET TIL EIERSKAPSKONTROLL	6
4.6	OPPGAVER KNYTTET TIL BUDSJETTBEHANDLINGEN.....	6
4.7	OPPGAVER KNYTTET KONTROLLUTVALGETS PÅSEANSVAR MED REVISJONEN.....	6
4.8	KONTROLLUTVALGETS RAPPORTERING	7
4.9	ØVRIGE OPPGAVER OG AKTIVITETER I 2020.....	7
	VEDLEGG – FAGLIG OVERSIKT	8
	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER	8
	KONTROLLUTVALGET OG REVISOR.....	9
	KONTROLLUTVALGET OG SEKRETARIAT.....	9



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

1 Innledning

Kommunestyret har den øverste kontrollen med den kommunale forvaltningen. Kontrollutvalget med sitt sekretariat og revisjonen er sentrale hjelpeorganer for kommunestyret og skal utøve sitt arbeid i henhold til kommunelovens bestemmelser i **kapittel 23 og kapittel 24**. Det er også en egen forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Kommuneloven (koml.), samt forskrift om kontrollutvalg og revisjon finnes bl.a. på <http://www.gs-iks.no/regelverk/> Det er vedtatt ny kommunelov, hvor deler av den ble vedtatt i løpet av 2019 og noe gjelder fra 1.1.2020.

Kontrollutvalgets oppgaver knytter seg både til kontroll med den kommunale forvaltningen og til et påseansvar med revisjonens arbeid. Kommunale foretak omfattes også av kontrollen.

Forskrift om kontrollutvalg har bestemmelser om kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. I tillegg er kontrollutvalget gitt oppgaver i forbindelse med valg av revisor, ansettelse, suspensjon og oppsigelse av revisor og budsjett for hele kontroll- og revisjonsarbeidet i kommunen. Kommunestyret skal sørge for at kontrollutvalget har et eget kompetent sekretariat. Eksempler på hvordan kontrollutvalget kan utføre sine oppgaver er gjengitt i **vedlegget** (listen er ikke uttømmende).

I kontrollutvalgets årsplan har vi omtalt noen av oppgavene som er planlagt gjennomført i 2020. Kontrollutvalget vil i tillegg ha en egen tiltaksplan med mer spesifisering av planlagte tiltak og oppgaver. Denne blir oppdatert fortløpende og er tilgjengelig under «Sentrale dokumenter» på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/>.

2 Kontrollutvalget i Eidskog

Kontrollutvalget i Eidskog består av 5 medlemmer. Følgende medlemmer og varamedlemmer er valgt for perioden 2019-2023:

Medlem	Parti	Varamedlem	Parti
Viggo Fossheim - leder	SP	Jorun Bergersen	SP
Sidsel Mobrenna - nestleder	H	Sverre Holm	H
Randi Anita Aune Fjeldskogen	FRP	Arvid Sand	FRP
Kari Kalland	SV	Erik Grande	V
Jan Arne Storvik	AP	Reidar Berger	AP

Kontrollutvalgets reglement, sist vedtatt i kommunestyret 19.6.18, ligger under «Sentrale dokumenter» på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/>. Kontrollutvalget vil revidere sitt reglement i løpet av 2020. Reglementet skal vedtas av kommunestyret.

3 Møteplan

Kontrollutvalgets møter skal holdes for åpne dører på lik linje som andre kommunale utvalg. Kontrollutvalgets møter avholdes på dagtid.

Kontrollutvalget har vedtatt en møteplan for 2020. Det er lagt opp til 6 møter i 2020. I tillegg vil det bli to opplæringsdager for kontrollutvalgene (felles i regionen). Ved behov kan kontrollutvalget gjøre endringer i planen. En oppdatert møteplan ligger til enhver tid tilgjengelig på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/>.

Det legges opp til følgende møtedager i 2020:



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

Jan.	Febr.	Mars	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Des.
16.	6.	19.		7.				3.	15.		3.

Felles opplæringsdag: 16. januar.

Det blir sannsynligvis en felles opplæringsdag i juni. Datoen bestemmes senere.

4 Kontrollutvalgets oppgaver i 2020

4.1 Kontroll med forvaltningen

Den generelle kontrollen med forvaltningen gjennomføres med følgende tiltak:

- Samtaler med ordføreren og rådmannen, vanligvis i hvert møte.
- Informasjon fra enhetene, dette bestemmes fortløpende.

Faste rapporteringer til kontrollutvalget fra rådmannen:

- Økonomirapportering.
- Rapporter fra andre tilsynsorganer og kommunens svar/oppfølging.
- Rapportering om rådmannens oppfølging av kommunestyresaker (årlig eller halvårlig)
- Rapportering av sykefravær, anmeldelser, varslinger og eventuelle mottatte tilsynssaker.

Kontrollutvalget har fordelt oppmerksomheten på de ulike områdene slik:

- Saker fra formannskapet:
- Saker fra familie, oppvekst og undervisning:
- Saker fra plan og samfunn:
- Saker fra helse, omsorg og levekår:
- Saker fra trepartsutvalget:

Kontrollutvalget tar en gjensidig orientering i hvert møte.

Kontrollutvalget skal ha kontroll med hele den kommunale forvaltningen, både administrativt og politisk, men kontrollutvalget skal ikke kontrollere kommunestyret. «Kontrollutvalget har rett til å være til stede i lukkede møter i folkevalgte organer i kommunen eller fylkeskommunen» (koml. § 23-2). Et unntak fra dette er at kommunestyret eller fylkestinget selv kan bestemme at kontrollutvalget ikke har rett til å være til stede i lukket møte i kommunestyret eller fylkestinget. «Kontrollutvalget utøver retten til å være til stede i lukket møte som organ».¹ Ettersom kontrollutvalget har «fordelt» de ulike områdene i kommunen mellom seg, så vil det si at vedkommende som har det enkelte området kan delta i de respektive utvalgene, også når det gjelder lukkede møter. Betingelsen er at saken er relevant for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vil i løpet av året be om informasjon om ulike områder/temaer eller fra ulike enheter. Risiko- og vesentlighetsvurderingen som utarbeides som grunnlag for forvaltningsrevisjon, vil også være et godt hjelpemiddel for kontrollutvalgets kontroll med forvaltningen, ved å etterspørre informasjon fra enheter og områder som ikke blir prioritert i forhold til forvaltningsrevisjon.

Hvilken informasjon som kontrollutvalget ber om, vil gå fram av kontrollutvalgets tiltaksplan («Kontroll med forvaltningen»). En oppdatert tiltaksplan ligger under «Sentrale dokumenter» på <http://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/>. Kontrollutvalget vil også vurdere å legge noen av møtene sine til de ulike virksomhetene i kommunen, eksempelvis i forbindelse med ulike orienteringer fra enhetene.

¹ KMD veileder «Kontrollutvalgsboken» (2 utg. side 34)



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

Kontrollutvalget behandlet i 2017 en **undersøkelse** rundt prosessen rundt **eiendomsskatt** i Eidskog kommune. Denne er fulgt opp av kontrollutvalget i 2019, og det er også mulig at saken må følges opp i 2020.

4.2 Oppgaver knyttet til regnskapsrevisjon

Ved behandlingen av kommunens og eventuelt foretakets regnskap for 2019, vil kontrollutvalget avgi en uttalelse, som stiles til kommunestyret. Formannskapet (og styret for foretakets regnskap) får kopi av uttalelsen, slik at den er med innstillingen til kommunestyret. Slik vi tolker forskrift om kontrollutvalg og revisjon, § 3, annet ledd og koml. § 14-6, er det formannskapet som innstiller til kommunestyret også ved behandlingen av foretakets årsregnskap. Det har tidligere vært litt uklart om det er styret eller formannskapet som innstiller i denne saken.

Alle nummererte brev eller andre typer revisjonsmerknader, som revisjonen ønsker at kontrollutvalget skal følge opp, behandles fortløpende. Nummererte brev som ikke blir godt nok fulgt opp, sendes kommunestyret til videre behandling. Revisjonens årsavslutningsbrev følges opp av revisjonen, med orientering til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget behandler en interimrapportering i det første møtet i 2020.

4.3 Oppgaver knyttet til forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon og planen skal baseres på en risiko og vesentlighetsvurdering av kommunen og kommunens selskaper (jf. koml. § 23-3). Etter den nye loven skal det altså ikke lenger lages egen plan for selskapene og begrepet «selskapskontroll» skal ikke lenger benyttes. Begrepet «overordnet analyse» er erstattet med «risiko og vesentlighetsvurdering».

Kontrollutvalget skal i 2020 utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2021-2024.

Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2017-2020 ble vedtatt i 2016. Kontrollutvalget behandlet en revidering av denne planen i møtet 13.12.18 og foreslo følgende prosjekter for perioden 2019-2020:

Områder	Forslag prosjekter (temaer)	Prioritet
Kommunens kultur og holdninger	Kompetanse, profesjonalitet, engasjement, etiske holdninger, serviceinnstilling, osv., som en kombinasjon med administrasjon og styring (som allerede er bestilt).	2019
Helse og omsorg (nytt prosjekt)	Ledelse/styring, verdighet for bruker.	2019/2020
NAV sosial	Gjennomgang av grunnlaget for økonomisk sosialhjelp, saksbehandling osv. Hvordan er kvaliteten på tjenesten?	2020
GDPR (nytt prosjekt)	Innføring av nye bestemmelser knyttet til personopplysningsloven. Hvordan har kommunen håndtert dette. Kan være et fellesprosjekt for alle kommunene i regionen.	2020/ 2021

Planen ble vedtatt av kommunestyret 5.2.19

Det er på bakgrunn av plan for 2017-2020 bestilt en forvaltningsrevisjon knytte til **Innkjøp**, men denne ble utsatt, ettersom kontrollutvalget brukte en del ressurs på en forundersøkelse knyttet til varslersaken som kontrollutvalget mottok i 2018. Kontrollutvalget vil i 2020 vurdere om det utsatte innkjøpsprosjektet skal igangsettes eller om det skal bestilles et prosjekt fra oversikten ovenfor. Alle forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp av kontrollutvalget i ettertid (om hvordan rapportens anbefalinger blir fulgt opp av administrasjonen). Foreløpig er det forvaltningsrevisjon knyttet til **Administrasjon og styring** som skal følges opp.



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

4.4 Oppgaver knyttet til selskapskontroll (etter tidligere kommunelov)

Plan for selskapskontroll for 2016-2019 ble vedtatt i kommunestyret i 2016. Kontrollutvalget behandlet en revidering av plan for selskapskontroll i sitt møte 1.11.18 og foreslo følgende prosjekter for perioden 2018-2019:

Selskap	Kontroller	Kommentarer
GIR IKS	• Forvaltningsrevisjon	Selvkostbestemmelsene
GIV IKS	• Forvaltningsrevisjon	Kompetanse, kultur og organisering
Eidskog-Stangeskogene AS	• Eierskapskontroll.	

Planen ble vedtatt av kommunestyret 6.12.18.

Det er bestilt selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i **GIR IKS** som skal behandles i kontrollutvalget i 2020. Det er foreløpig ikke bestilt noen selskapskontroller i GIV IKS (forvaltningsrevisjon) eller Eidskog-Stangeskovene (eierskapskontroll). Dette vil bli vurdert i 2020.

Alle gjennomførte selskapskontroller følges opp i ettertid. Det er foreløpig ingen selskapskontroller som skal følges opp i 2020.

4.5 Oppgaver knyttet til eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres og planen skal baseres på en risiko og vesentlighetsvurdering av kommunens eierskap (jf. koml. § 23-4).

Kontrollutvalget utarbeider i løpet av 2020 en plan for eierskapskontroll for perioden 2021-2024, eventuelt en plan for 2020-2023, alt ettersom når planen blir ferdig.

4.6 Oppgaver knyttet til budsjettbehandlingen

Kontrollutvalget behandlet forslag til budsjett for kontroll- og revisjonsarbeidet for 2019 i møtet 29.8.19. I forslaget ligger rammen for kontrollutvalgets virksomhet, revisjonens virksomhet og sekretariatets virksomhet. Budsjettet vedtas av kommunestyret. Kontrollutvalgets forslag skal følge budsjettsaken til kommunestyret. Kontrollutvalget følger opp at dette skjer (jf. reglement for kontrollutvalget § 4).

4.7 Oppgaver knyttet kontrollutvalgets påseansvar med revisjonen

Følgende tiltak er planlagt:

- Revisjonen rapporterer om sin virksomhet gjennom revisjonens ulike planverk, gjennom oppdragsavtaler og engasjementsbrev og for øvrig ved behov.
- Oppdragsansvarlig revisor både for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon legger fram sine uavhengighetserklæringer i 2020.
- Høsten 2020 orienterer revisjonen om revisjonsstrategien for revisjonsåret 2020. Revisjonens plan for Eidskog kommune er til enhver tid tilgjengelig for kontrollutvalget.
- Vurdering av kontrollutvalgets påseansvar for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon for 2019, jf. NKRFs² veiledere³ legges fram i det første møtet i 2020.
- Øvrige tiltak går fram av kontrollutvalgets tiltaksplan.

² NKRF (Norges kommunerevisorforbund <https://www.nkrf.no/>

³ <http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder - KUs paseansvar regnrev.pdf> og <http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder - KUs paseansvar forv rev.pdf>



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

4.8 Kontrollutvalgets rapportering

Kontrollutvalgets årsrapport for 2019 behandles i det første møtet i 2020, og oversendes deretter kommunestyret til orientering. Kontrollutvalget rapporterer til kommunestyret om resultatet av gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll i årsrapporten. Eventuelle omprioriteringer av prosjekter skal også framgå av årsrapporten.

Rapporter etter gjennomført forvaltningsrevisjon, selskapskontroller/eierskapskontroller, eventuelle andre bestillinger og eventuell oppfølging av nummererte brev sendes fortløpende til kommunestyret.

Kontrollutvalgets årsplan for 2021 behandles i siste møte i 2020 og sendes deretter kommunestyret til orientering.

4.9 Øvrige oppgaver og aktiviteter i 2020

- Kontrollutvalgets oppgaver er mange og store og ser behov for en jevnlig oppdatering av sine kunnskaper. Dette er vist gjennom kontrollutvalgets forslag til budsjett som inneholder en post til kursvirksomhet.
 - Glåmdal sekretariat IKS har planlagt to dager med opplæring for de nye kontrollutvalgene i 2020, det første i januar 2020. Dette er fellesmøter med de øvrige kontrollutvalgene i regionen. Kontrollutvalget vil bl.a. få informasjon om den nye kommuneloven. Hedmark Revisjon IKS bistår i opplæringen i januar 2020.
 - Kontrollutvalget ønsker å sende flest mulig av sine medlemmer på NKRFs kontrollutvalgskonferanse 29.-30. januar 2020. NKRFs kontrollutvalgskonferanse er en stor konferanse med deltakere fra hele landet. I de siste årene har antall deltaker ligget på mellom 600 og 800 deltakere.
- Det er også ønskelig med jevnlig møter mellom kontrollutvalgslederne i distriktet. Dette vurderes etter hvert.
- Kontrollutvalgets leder har møte- og talerett i kommunestyret eller fylkestinget når utvalgets saker skal behandles. Utvalgets leder kan la ett av de andre medlemmene i utvalget utøve denne retten på sine vegne (koml. § 23-2, 2 ledd).
- Kontrollutvalget og sekretariatet vil fortsette arbeidet med å informere om kontroll og revisjon, bl.a. gjennom sekretariatets hjemmeside og ved å oppfordre kommunen til å orientere om kontrollutvalgets virksomhet på kommunens hjemmeside.
- I den grad kontrollutvalget ønsker det, vil sekretariatet delta i kommunestyret når viktige saker fra kontrollutvalget blir behandlet.

Eidskog, 21.11.19
Viggo Fossheim (sign.)
leder av kontrollutvalget

Torgun M. Bakken
sekretariatsleder

Vedlegg.



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

VEDLEGG – FAGLIG OVERSIKT

Kontrollutvalgets oppgaver

Kontroll med forvaltningen

Kontrollutvalgets kontroll med forvaltningen kan bl.a. utøves gjennom:

- revisjonens arbeid,
- risiko- og vesentlighetsvurdering,
- tilsendte saksdokumenter og protokoller fra kommunestyret og andre politiske utvalg,
- samtalen med ordføreren og rådmannen
- rådmannens rapportering av oppfølging av vedtak,
- innkalling av enhets- eller virksomhetsledere til utvalgets møter, hvor det redegjøres og svares på spørsmål om forvaltning og drift av vedkommende enhet/virksomhet/tjeneste,
- besøk i kommunens forskjellige virksomheter, enheter,
- utvalgets egne observasjoner,
- rapporter fra andre tilsynsorganer,
- saker hvor kommunen har vært omtalt i media

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med regnskapsrevisjon.

Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget har en plikt til å påse at regnskapsrevisjonen skjer på en betryggende måte. Dette påseansvaret er omhandlet i årsplanens pkt. 4.7.

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapene

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon, § 3, skal kontrollutvalget på bakgrunn av revisjonsberetningen, avgi uttalelse om årsregnskapene (kommunen og foretak). Uttalelsen skal avgis til kommunestyret, med kopi til formannskapet før dette behandler regnskapet.

Oppfølging av merknader

Kontrollutvalget har et ansvar i forhold til oppfølging av revisjonens merknader. Dette er merknader som er gitt i nummererte brev, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon, § 3.

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalget skal på grunnlag av revisjonens rapporter og annen informasjon føre kontroll med at forvaltningen er i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak. Kontrollutvalget skal videre i samarbeid med revisjonen foreta en systematisk vurdering av bruk og forvaltning av de kommunale midler med utgangspunkt i oppgaver, ressursbruk og oppnådde resultater.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valg perioden utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon, basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering. Kommunens selskaper skal også inngå i denne planen (jf. koml. § 23-3). Planen skal vedtas av kommunestyret.

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal minst én gang i valg perioden utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres, basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering (jf. koml. §23-4). Planen skal vedtas av kommunestyret.

Budsjettbehandlingen

Etter forskrift om kontrollutvalg og revisjon, §2, skal kontrollutvalget utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og revisjonsarbeidet i kommunen. Dette forslaget bør foreligge tidsnok til at kommunen kan få innarbeidet dette i sine budsjetter. Kommunedirektøren har ikke adgang til å gjøre endringer i dette forslaget (jf. kommentarene til forskriften § 2)

Kontrollutvalgets påseansvar med revisjonen

Kontrollutvalget skal holde seg løpende underrettet om revisjonens virksomhet og ha påseansvar med at revisjonsarbeidet er a jour og foregår i samsvar med gjeldende forskrift og andre bestemmelser.

Dette kan utøves på følgende måte:

- Gjennom behandling av revisjonens planverk.
- Gjennom forvaltningsrevisjonsprosjekter som forelegges til behandling eller til orientering.



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

- Gjennom behandling av rapporter vedrørende misligheter/uregelmessigheter.
- Gjennom rapporter vedrørende regnskapsrevisjon eller vurderinger av den interne kontrollen.
- Gjennom revisjonens orienteringer som blir gitt til kontrollutvalget.
- Gjennom resultatet av gjennomført ekstern kvalitetskontroll av revisjonsenheten.
- Ved løpende spørsmålsstilling fra kontrollutvalget.

NKRF har utarbeidet veileder for hhv. påseansvar med regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon som benyttes i vurderingen.

Kontrollutvalgets rapportering

Kontrollutvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak. Kontrollutvalget rapporterer direkte til kommunestyret.

Kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og resultatet av disse, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon, §4. Kontrollutvalgets oppfølging av kommunestyrets vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller skal også rapporteres til kommunestyret iht. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 5.

Rapporter etter forvaltningsrevisjonsrapporter, eierskapskontroller og eventuelt andre rapporter/undersøkelser sendes fortløpende til kommunestyret.

Kontrollutvalget avgir årlig årsplan og årsrapport til kommunestyret.

Kontrollutvalget og revisor

Dette punktet inneholder øvrige forhold til revisor som ikke er knyttet mot noen av punktene ovenfor.

- Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon og selskapskontroll (ev. regnskapsrevisjon) etter bestiller/utførermodellen.
- Kontrollutvalget har innsyn i revisjonens saksdokumenter iht. offentlighetslovens bestemmelser, så langt det er nødvendig for kontrollutvalgets arbeid.
- Revisjonen skal orientere kontrollutvalget om gjennomført ekstern kvalitetskontroll fra NKRF.

Kontrollutvalget og sekretariat

I henhold til kommuneloven § 23-7, skal kontrollutvalget ha et eget sekretariat til å bistå seg i sitt arbeid. Det er kommunestyret som skal «*sørge for sekretærbistand som tilfredsstiller kontrollutvalgets behov*». Iht. Ot.prp. 46 L (side 406) sies det: «*Det følger av bestemmelsen at sekretariatet skal ha kapasitet og kompetanse som oppfyller kontrollutvalgets behov for utrednings- og saksforberedelseskapasitet.*»

Glåmdal sekretariat IKS er et interkommunalt selskap som skal ivareta sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalgene i Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler og Åsnes kommuner. Sekretariatet har to ansatte (pt. 1,8 stillinger).

Arkivsak-dok. 19/00014-7
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-60/19 REFERATER, ORIENTERINGER OG DISKUSJONER.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

Vedlegg:

1. Kontrollutvalgets tiltaksplan for 2020.
2. Kopi av brev til eierne av Hedmark Revisjon IKS.
3. Foreløpig invitasjon til Kontrollutvalgskonferansen (KU-konferansen) 2020.
4. Artikkel fra Kommunerevisoren «Hjelp jeg er ny i kontrollutvalget!».

Saksframstilling:

Følgende saker settes opp til diskusjon/informasjon:

- Fordeling av saksområder på KU-medlemmene:
 - Saker fra formannskapet:
 - Saker fra familie, oppvekst og undervisning:
 - Saker fra plan og samfunn:
 - Saker fra helse, omsorg og levekår:
 - Saker fra trepartsutvalget:
- Kommunestyrets saker og vedtak. Er det saker som kontrollutvalget ønsker mer informasjon om?
- Referat fra kommunestyremøte. Kontrollutvalgets medlem i KS ev. kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.
- Oversikt over oppfølging av KU-saker, hva er mottatt og hva er restansene? En oppdatert oversikt over oppfølging av KU-saker ligger på <https://www.gs-iks.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/>
- Eventuelle mediesaker.
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene til tiltaksplanen.
- Kopi av brev til eierne av Hedmark Revisjon IKS, endring av selskapsavtalen.
- Orientering om sammenslåing av Glåmdal sekretariat IKS og Sekretariatet for kontrollutvalgene i Sør-Østerdal.
- Invitasjon til KU-konferansen 29.1-30.1.2020.
- Fagstoff.

- Sekretariatet har jevnlig sendt ut ulike fagartikler til kontrollutvalget. Dette vil vi fortsette med, men det vil heretter bli sendt ut i separat e-post.
- Alle KU-medlemmene vil etter hvert få bladet «Kommunevisoren», men de nye har ikke fått den enda, derfor har vi lagt ved en artikkel fra bladet, se vedlegg 4.



KONTROLLUTVALGET I EIDSKOG KOMMUNE

TILTAKSPLAN 2020

KONTROLLUTVALGET I
EIDSKOG KOMMUNE



Glåmdal sekretariat IKS

Kontrollutvalgssekretariat for kommunene Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler, Åsnes



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

Kontroll med forvaltningen

Møte	Oppgaver knyttet til kontroll med forvaltningen
Fortløpende rapportering	- Samme økonomiske rapportering som formannskapet får. - Kontrollutvalgsmedlemmene skal ha tilgang til dokumenter fra alle politiske utvalg. - Kontrollutvalget har valgt å fordele følgende utvalg mellom seg (oppfølging)¹: - Saker fra formannskapet: - Saker fra familie, oppvekst og undervisning: - Saker fra plan og samfunn: - Saker fra helse, omsorg og levekår: - Saker fra trepartsutvalget: - Viggo Fossheim er kontrollutvalgets representant i kommunestyret.
I hvert møte eller når kontrollutvalget bestemmer det	- Samtale med ordfører og rådmann. - Rapporteringer fra rådmannen: - Økonomisk situasjon – inkludert byggeprosjekter. - Anmeldelser og varsling (rutiner for varsling). - Oppfølging av kommunestyrevedtak (hvert halvår) - Sykefravær. - Tilsynssaker. - Informasjon fra enhetene/virksomhetene/tjenestene (spesifisert under hvert enkelt møte). - Sekretariatsleders oversikt over kontrollutvalgets saker med vedtak og oppfølgingen av disse (en oppdatert oversikt ligger på http://www.gsi.no/kontrollutvalgene/eidskog-kommune/ (under «Sentrale dokumenter) - Rapporter fra andre tilsynsorganer og kommunens svar/oppfølging.
Aktuell informasjon	I den grad følgende temaer/områder ikke blir undersøkt gjennom bestilling av forvaltningsrevisjon, kan det være aktuelt å be om tilbakemeldinger fra administrasjonen på ulike områder, bl.a. ut fra risiko- og vesentlighetsvurdering for forvaltningsrevisjon. Slik informasjon blir spesifisert under hvert enkelt møte.
Torsdag 5.2.20	- Oppfølging av KS-saker, ikke oppfulgte saker. - Revidering av kontrollutvalgets reglement.
Torsdag 19.3.20	Behandle skatteoppkrevers årsrapport for 2019 og kontrollrapport fra Skatteetaten.
Torsdag 7.5.20	•
Torsdag 3.9.20	•
Torsdag 15.10.20	•
Torsdag 3.12.20	•
2021	•

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med regnskapsrevisjon.

Møte	Oppgaver knyttet til regnskapsrevisjon
	Utgangspunktet for oppgavene er bl.a. relatert til bestemmelsene i § 3 i forskrift om kontrollutvalget og revisjon og koml. § 24-9.
Torsdag 5.2.20	- Interimrapport regnskapsrevisjon, regnskapsår 2019. - Orientering om revisjonsstrategien for revisjonsåret 2019.
Torsdag 19.3.20	•
Torsdag 7.5.20	- Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapene for 2019. - Årsavslutningsbrev for revisjonsåret 2019.
Torsdag 3.9.20	• Oppfølging av revisjonens årsavslutningsbrev og interimrapport 2019 (?)
Torsdag 15.10.20	• Orientering om revisjonsstrategien for revisjonsåret 2020.
Torsdag 3.12.20	•
2021	•

¹ Blir oppdatert i det første møte i det nye kontrollutvalget.



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med forvaltningsrevisjon.

Møte	Oppgaver knyttet til forvaltningsrevisjon
	Utgangspunktet for oppgavene er bl.a. relatert til bestemmelsene i koml. § 23-3, samt plan for forvaltningsrevisjon.
Torsdag 5.2.20	- Bestilling av forvaltningsrevisjon i tråd med plan for 2019-2020, ev. aktivering av forvaltningsrevisjon knyttet til Innkjøp. - Rapport selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i GIR IKS ².
Torsdag 19.3.20	•
Torsdag 7.5.20	•
Torsdag 3.9.20	• Oppfølging av forvaltningsrevisjon Administrasjon og styring (innen 1.9.20)
Torsdag 15.10.20	•
Torsdag 3.12.20	• Risiko- og vesentlighetsvurdering/plan for forvaltningsrevisjon for 2021-2024 (se sak 35/19).
2021	•

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med eierskapskontroll.

Møte	Oppgaver knyttet til eierskapskontroll
	Utgangspunktet for oppgavene er bl.a. relatert til bestemmelsene i koml. § 23-4, samt plan for eierskapskontroll.
Torsdag 5.2.20	• Vurdering av bestilling av selskapskontroll i tråd med plan for 2018-2019.
Torsdag 19.3.20	•
Torsdag 7.5.20	• Risiko- og vesentlighetsvurdering/plan for eierskapskontroll for 2020-2023.
Torsdag 3.9.20	•
Torsdag 15.10.20	• Eventuelt bestilling av eierskapskontroll.
Torsdag 3.12.20	•
2021	•

Kontrollutvalgets påseansvar med revisjonen

Møte	Oppgaver knyttet til kontrollutvalgets påseansvar
	Revisjonen rapporterer om sin virksomhet ved behov. Revisjonens plan for Eidskog kommune og er til enhver tid tilgjengelig for kontrollutvalget. Utgangspunktet for oppgavene er bl.a. relatert til bestemmelsene i koml. § 23-2.
Torsdag 5.2.20	- Vurdering av kontrollutvalgets tilsynsansvar for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon for 2019, jf. NKRFs veiledere. - Oppdragsansvarlige revisorers habilitetserklæring for Eidskog kommune for 2020. - Oppdragsavtale for Eidskog kommune 2020. - Statusrapport oppdragsavtale for 2019, andre halvår (31.12.19).
Torsdag 19.3.20	•
Torsdag 7.5.20	•
Torsdag 3.9.20	• Statusrapport oppdragsavtale 1. halvår 2020 (30.6.20).
Torsdag 15.10.20	•
Torsdag 3.12.20	•

² Tidligere bestilt forvaltningsrevisjon/selskapskontroll legges under forvaltningsrevisjon.



Kontrollutvalget i Eidskog kommune

Budsjettbehandlingen

Møte	Oppgaver knyttet til budsjettbehandlingen
	Utgangspunktet for oppgavene er bl.a. bl.a. relatert til bestemmelsen i forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2. Kontrollutvalget følger opp at kontrollutvalgets forslag følger med til kommunestyrets behandling av budsjettet (jf. reglement for kontrollutvalget § 4).
Torsdag 5.2.20	•
Torsdag 19.3.20	•
Torsdag 7.5.20	•
Torsdag 3.9.20	• Forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet for 2021 behandles kontrollutvalget.
Torsdag 15.10.20	•
Torsdag 3.12.20	•

Kontrollutvalgets rapportering

Møte	Oppgaver knyttet til kontrollutvalgets rapportering
	Utgangspunktet for oppgavene er bl.a. relatert til bestemmelsen i koml. § 23-5.
Torsdag 5.2.20	• Kontrollutvalgets årsrapport for 2019 behandles og oversendes deretter kommunestyret til behandling. • Kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret av resultatet av gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll (rådmannens oppfølging av eventuelle anbefalinger), skal gå fram av kontrollutvalgets årsrapport. • Eventuelle omprioriteringer av prosjekter skal også framgå av årsrapporten.
Torsdag 19.3.20	•
Torsdag 7.5.20	•
Torsdag 3.9.20	•
Torsdag 15.10.20	•
Torsdag 3.12.20	• Kontrollutvalgets årsplan for 2021 vedtas og oversendes deretter til kommunestyret til orientering.



Postboks 84, 2341 Løten
 Telefon: 62 43 58 00
www.hedmark-revisjon.no
post@hedmark-revisjon.no
 Org.nr.: 974 644 576 MVA
 Bankgiro: 1822.46.49505

Til
 eierne i Hedmark Revisjon IKS,
 Hedmark fylkesting og kommunestyrene

Saksbehandler
 Morten Alm Birkelid

Telefon
 911 00 413

Vår ref

Deres ref

Dato
 1.oktober 2019

SAK TIL KOMMUNESTYRE - REVISJON AV SELSKAPSAVTALE FRA 1.1.2020 FOR HEDMARK REVISJON IKS (NYTT NAVN REVISJON ØST IKS)

Faktabeskrivelse

Hedmark Revisjon IKS er et interkommunalt revisjonsselskap som er eid av 16 kommuner og Hedmark fylkeskommune. Selskapet skal sikre eierne revisjon i egenregi. Gjennom selskapsavtalen har eierne lagt premisset for selskapets virksomhet. Selskapet skal levere sine revisjons- og bistandstjenester til selvkost. Det betyr at selskapet ikke har fortjeneste til formål.

(Fylkes-)kommunenenes kontrollutvalg har siden 2009 inngått årlige oppdragsavtaler¹ med Hedmark Revisjon IKS om levering/bestilling av revisjon mm. Av oppdragsavtaler fremgår det at kommunene ivaretar sine lovpålagte revisjonstjenester (dvs. både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon) ved deltakelse i selskapet Hedmark Revisjon IKS.

Selskapet hadde 9 eiere t.o.m. 2011 (Hedemarken og Sør-Østerdal). Fra 01.01.2012 kom Hedmark fylkeskommune inn på eiersiden, mens de 7 kommunene i Glåmdalsregionen ble medeiere fra 01.01.2014.

Stortinget vedtok i juni 2017 regionreformen som medførte at Oppland og Hedmark fylkeskommune skulle slås sammen med virkning fra 1.1.2020. Oppland fylkeskommune har hatt Innlandet Revisjon IKS som revisor og Hedmark fylkeskommune har hatt Hedmark Revisjon IKS som revisor. Fylkeskommunene er også medeier i hvert sitt selskap, noe de ikke kan være fra 1.1.2020. Innlandet fylkeskommune må fra 2020 velge hvilken revisjonsordning de skal ha, og dernest ta stilling til hvilket revisjonsselskap de skal benytte.

Kontrollutvalgene i Oppland fylkeskommune og Hedmark fylkeskommune innstilte i fellesmøte den 21.5.19 på at Innlandet fylkeskommune skulle velge et interkommunalt samarbeid. Fellesnemnda i Innlandet fylkeskommune gav sin tilslutning til dette i møte den 19.6.19.

Kontrollutvalgene i Oppland og Hedmark fylkeskommune behandlet sak om valg av revisor i fellesmøte den 3.9.19. Begge utvalgene bifalt sekretariatets innstilling om å velge Innlandet Revisjon

IKS som revisor for den nye Innlandet fylkeskommune. Kontrollutvalget i Hedmark tok imidlertid etter et særmøte inn følgende protokolltilførsel i sak 26/19:

Det anbefales at fellesnemnda ber om en ekstern vurdering av om utredningen som ligger til grunn er tilstrekkelig.

Kontrollutvalgenes innstilling ble fremsendt til fellesnemnda som skulle behandle og velge revisor i møte den 19.9.19.

I møte i fellesnemnda i Innlandet fylkeskommune den 19.9.19 ble Innlandet Revisjon IKS valgt som revisor med 41 mot 27 stemmer. Mindretallet stemte for protokolltilførselen.

Vurdering

Med bakgrunn i vedtak i fellesnemnda i Innlandet den 19.9.19 må Hedmark fylkeskommune tre ut av sitt eierskap i Hedmark Revisjon IKS.

Av nåværende selskapsavtale av 1.1.2016 fremgår følgende mhp. uttredelse, jf. § 17.

Den enkelte deltager kan med ett års varsel innen 30.06, si opp sin deltagelse etter reglene i Lov om interkommunale selskaper. Tidligste uttreden er to (2) år etter inngåelsen av avtalen.

Hedmark fylkeskommune har ikke sagt opp avtalen med virkning fra 30.6.19.

Det må også tas stilling til Hedmark fylkeskommune sin utløsning av de øvrige eierne i selskapet. Egen sak vil bli fremsendt fra selskapet til Hedmark fylkeskommune om dette.

Med bakgrunn i at Innlandet fylkeskommune ikke skal kjøpe sine revisjonstjenester fra Hedmark Revisjon IKS, må selskapet revidere gjeldende avtale, og få vedtatt ny selskapsavtale med virkning fra 1.1.2020. Den reviderte selskapsavtalen endres på følgende punkter:

- Selskapsnavn (Hedmark fases ut som navn)
- Eierforhold (Hedmark fylkeskommune trer ut)
- Innskutt kapital (Hedmark fylkeskommune får tilbakeført sin innskutte kapital på kr 360 000 avregnet mot de forpliktelser som fylkeskommunen har ovenfor øvrige eier i Hedmark Revisjon IKS)
- Kjøp av revisjonstjenester

Nytt selskapsnavn

Selskapsnavnet endres fra Hedmark Revisjon IKS til Revisjon Øst IKS. Selskapsnavnet Innlandet Revisjon IKS er i bruk og vurderes som uaktuelt i andre versjoner. Revisjon Øst IKS gir en indikasjon på hva som er selskapets primære nedslagsfelt og hvor en eventuell utvidelse bør kunne skje. Hedmark er et selskapsnavn som allerede er eller blir faset ut av de fleste virksomheter både i offentlig og privat sektor.

Eierforhold og innskutt kapital

Resterende 16 eiere får økt eier- og ansvarsdel i selskap. Det skjer ingen avregning av innskutt kapital i forhold til det disse 16 kommuner innbetalte i 2016 som innskutt kapital. Ny samlet innskutt kapital i selskapet blir kr 1 640 000 etter at fylkeskommunens innskutte kapital på kr 360 000 tilbakebetales.

Kjøp av revisjonstjenester

Ved revisjon av selskapsavtalen den 1.1.2014 ble det reist innsigelser fra kontrollutvalgene i Hamar, Ringsaker, Stange og Hedmark fylkeskommune på at ny selskapsavtale ikke hadde videreført at det skal være mulig å kjøpe forvaltningsrevisjonstjenester fra andre. Dette muligheten ble gjeninntatt i revidert selskapsavtale fra 1.1.2016, med følgende formulering i siste avsnitt i selskapsavtalens § 3:

Ved å være medeier i selskapet forplikter alle eierne seg til å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet. Velger en (fylkes-)kommune å kjøpe regnskapsrevisjonstjenester hos andre, må (fylkes-)kommunen tre ut av selskapet og løse ut sin andel av eksisterende og framtidige forpliktelser i forhold til eier- og ansvarsdelen i selskapet, jf. selskapsavtalens § 17.

Denne formuleringen i selskapsavtalens § 3 endres nå til:

Ved å være medeier i selskapet forplikter alle eierne seg til å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet. Kontrollutvalgene kan bestille revisjonstjenester hos andre når selskapet ikke har kapasitet eller andre spesielle forhold tilsier at selskapet ikke bør utføre revisjonen.

Det gir også Hedmark Revisjon IKS (Revisjon Øst IKS) en mulighet til å være med på anbuds-konkurranser om regnskapsrevisjon i kommuner uten at kommunene nødvendig må inn på eiersiden i selskapet. Selskapet må ha denne muligheten når 12-14% av inntektsgrunnlaget blir borte når Innlandet fylkeskommune ikke valgte Hedmark Revisjon IKS som revisor for fylkeskommunen. Kontrollutvalgene får fortsatt også videreført muligheten til å kjøpe forvaltningsrevisjonstjenester hos andre selskap dersom de finner dette formålstjenlig.

Forslag til vedtak i fylkesting og kommunestyret:

Med bakgrunn i vedtak i representantskapet den 24.9.19 anmodes nåværende eiere å fatte følgende vedtak:

- 1) ***Selskapsavtale for Revisjon Øst IKS godkjennes slik representantskapet har vedtatt denne.***
- 2) ***Innlandet fylkeskommune får utbetalt Hedmark fylkeskommune sin eierandel på kr 360 000 senest innen 30.06.2021. Utbetaling av eierinnskuddet avregnes mot de forpliktelser Innlandet fylkeskommune må dekke i selskapet på uttredestidspunkt til de øvrige 16 eiere, bl.a. pensjon og husleie/leasingavtaler mm.***

Innlandet fylkeskommune får også utbetalt sin andel av selskapets disposisjonsfond og egenkapitalinnskudd i KLP (18%)
- 3) ***Vedtektenes ordlyd i § 3 endres slik at det gir større fleksibilitet for både selskapet og eierne.***
- 4) ***Ordfører gis myndighet til å signere selskapsavtalen.***

Løten, den 1.10.19



Morten Alm Birkelid
daglig leder

Vedlegg: Protokoll fra representantskapet den 24.9.19
 Forslag til ny selskapsavtale fra 1.1.2020
 Gjeldende selskapsavtale fra 1.1.2016

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2020

[Tilbake til kursoversikten](#)

Nøkkelfinfo

Fra/til	29.1—30.1
Påmeldingsfrist	12.12
Pris	Fastsettes senere
Sted	The Qube - Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen
Varighet	29.1.: 10.00 - 17.00 30.1.: 09.00 - 13.00

Vi har gleden av å invitere til NKRFs årlige Kontrollutvalgskonferanse 29. - 30. januar 2020, som vanlig på Gardermoen. Vi benytter **The Qube**, som ligger i tilknytning til hotellene [Clarion Hotel & Congress Oslo Airport](#) og [Comfort Hotel RunWay](#).

Fra den første konferansen i 2005 med ca. 300 deltakere har dette årlige arrangementet vokst betydelig og etablert seg som det viktigste og største treffpunktet for kontrollutvalgene i kommunal sektor. I 2019 samlet konferansen rundt 650 deltakere. Deltakerrekorden er fra 2016 med ca. 800 deltakere.

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, revisorer, ordførere, rådmenn og ellers alle med interesse for kontroll, revisjon og tilsyn i kommunal sektor.

Til [påmeldingsskjema >>](#)

Program | #ku20nkrf

PLENUM

Onsdag 29. januar 2020:

09.00: Registrering og enkel servering

10.00: Velkommen

- Konferansier **Anne Grosvold** og daglig leder **Rune Tokle**, NKRF



Anne Grosvold (foto: Trine Hisdal)

10.10: Åpning

- Kommunal- og moderniseringsminister **Monica Mæland** (H)



Monica Mæland (foto: Hans Jørgen Brun)

10.40: Demokratiets kår

- **Øystein Djupedal**, tidl. politiker, fylkesmann, "Arendalsuke-general" m.m. , nå regiondirektør i Husbanken sør

11.20: Pause

11.40: Hat og trusler mot folkevalgte?

- **Carina Riborg Holter**, Senior Research Executive i Ipsos

På oppdrag fra KS har Ipsos kartlagt omfanget av hatefulle ytringer og trusler blant folkevalgte politikere i Norge.

11.50: Hets av politikere – en trussel mot demokratiet?

Anne Grosvold i samtale med:

- **Carina Riborg Holter**
- **Ole Ueland** (H), gruppeleder i Rogaland fylkesting og tidl. ordfører i Sola kommune
- **Kamzy Gunaratnam** (A), varaordfører i Oslo kommune

12.20: Lunsj

13.20: Hvordan jobbe i et kontrollutvalg?

- **Bård Hoksrud** (Frp), leder av kontrollutvalget i Bamble kommune

14.00: Pause

14.20: Rent drikkevann – hva gikk galt?

- **Bård Espelid** (Askøylisten), tidligere varaordfører, nå kommunestyrerepresentant, i Askøy kommune

14.45 Rent drikkevann – en selvfølge?

- **Kjetil Furuberg**, avdelingsleder vanntjenester i Norsk Vann

15.10 Rent drikkevann – et felles ansvar

Anne Grosvold i samtale med:

- Innlederne m.fl. (kommer)

15:50: Pause

16.10 - 17.00: Bærekraft i et revisjonsperspektiv

- Riksrevisor **Per-Kristian Foss**

19.30: Middag

Torsdag 30. januar 2020:

09:00: Bærekraft - hva er det?

- **Carlo Aall**, professor og leder for Norsk senter for bærekraftig klimatilpassing ved Vestlandsforskning

09.30: Bærekraftmålene – hva må til lokalt og sentralt?

En samtale med:

- Innlederen m.fl. (kommer)

10.00: Pause

10.20: Gode bestillinger og gode analyser – kontrollutvalgets muligheter

Anne Grosvold i samtale med:

- **Beate Marie Dahl Eide** (Sp), ordfører i Seljord kommune
- **Torbjørn Berglann**, daglig leder i Konsek Trøndelag IKS

- **May Britt Lagesen (A)**, leder av kontrollutvalget i Steinkjer kommune, medlem av fylkestinget i Trøndelag

11.00: Pause

11.20: Personvern – hva gjør vi i kommunene?

- **Anette Engum**, personvernombud i Bærum kommune

12.00: Pause

12.20: Bompengeselskapenes pengebruk

- **Peter Svaar**, journalist i Nrk

13.00: Lunsj

"Minikurs"

Parallelt med hovedprogrammet tilbyr vi følgende "minikurs" rettet mot nye ledere og medlemmer av kontrollutvalg (begrenset antall plasser):

Onsdag 29. januar 2020:

14.20 - 17.00: **A. Kontrollutvalgets formål, rolle og oppgaver**

- **Renate Borgmo** og **Bjørn Bråthen**, seniorrådgivere i NKRF

Torsdag 30. januar 2020:

09.00 - 10.00: **B. Lederrollen i kontrollutvalget**

- **Alexander Etsy Jensen**, rådgiver i VETAKS og tidl. leder av kontrollutvalget og tidl. medlem av kommunestyret i Vennesla kommune

11.20 - 13.00: **C. De sentrale momentene for å forstå det kommunale regnskapet**

- **Ann Katharine Gardner** og **Knut Tanem**, regnskapsrevisorer i Revisjon Midt-Norge SA

Vi tar forbehold om endringer. Sist oppdatert: 8. november.

Av **Bjørn Bråthen**,
seniorrådgiver, NKRF



Hjelp – jeg er ny i kontrollutvalget!

Denne artikkelen er ment som «førstehjelp» for nyvalgte kontrollutvalgsmedlemmer. Formålet er å redegjøre for utvalgets plass i det kommunale systemet samt gi en oversikt over utvalgets oppgaver, ansvar og arbeidsmåter.

I løpet av disse høstmånedene vil et betydelig antall folkevalgte møte i kommunenes kontrollutvalg for første gang. I mange kommuner har kontrollutvalget ofte en tilbaketrukket rolle med lite politisk fokus på dets ansvar og oppgaver. En del kommuner har imidlertid i forbindelse med avdekking av uheldige saker smertelig erfart viktigheten av utvalgets plass i den kommunale egenkontrollen. Mange er nok ikke klar over at kontrollutvalget står i en særstilling som ett av få politiske utvalg som er lovpålagt og regulert gjennom kommuneloven og tilhørende forskrift. Dette viser at kontrollutvalget er tiltenkt en sentral og viktig rolle i kommunene.

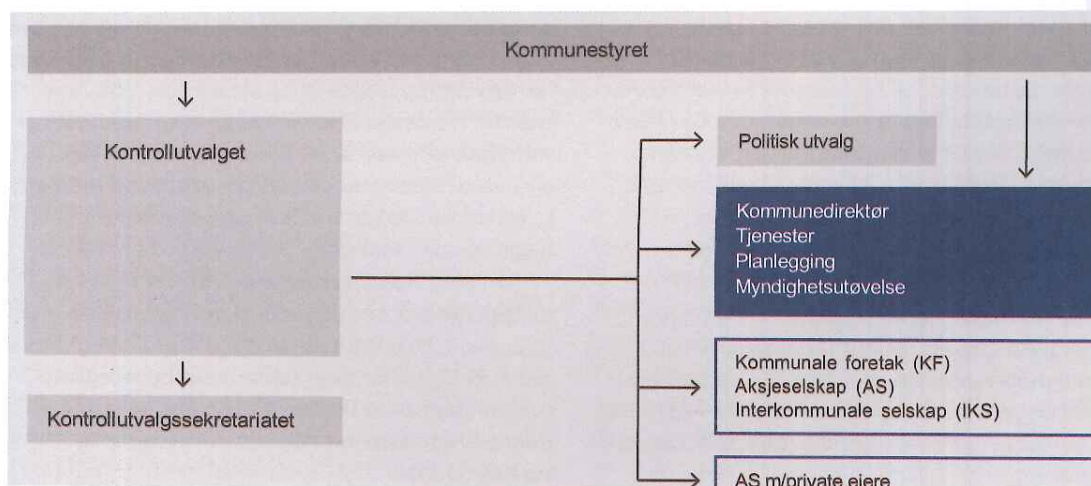
Kort fortalt er kontrollutvalget kommunestyrets eget redskap for demokratisk kontroll for å sikre at den kommunale virksomheten skjer i tråd med gjeldende lover og regler, kommunens egne planer og vedtak, samtidig som fokus settes på kvalitet og

effektivitet i myndighetsutøvelsen og produksjonen av velferd for kommunens innbyggere. Med andre ord ingen liten oppgave!

Kontrollutvalgets rolle i det kommunale styringssystemet

I Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder «Kontrollutvalgsboken» er kontrollutvalgets rolle illustrert i figur 1 nedenfor.

Figuren viser at det fra kommunestyret i prinsippet går to styringslinjer. Den ene går fra kommunestyret til kommunedirektøren som har ansvaret for gjennomføringen av kommunens tjenesteproduksjon, planlegging og myndighetsutøvelse. Det ligger til kommunedirektøren å sørge for at kommunestyrets vedtak blir iverksatt, at virksomheten drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den interne



Figur 1: Prinsippskisse som viser kontrollutvalgets plass i styringssystemet i kommunene (KMD, 2015)

kontrollen er systematisk og tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold. Dette kan gjerne omtales som den interne styringslinjen.

Den andre styringslinjen representerer en uavhengig og ekstern kontroll som går gjennom kontrollutvalget. Denne styringslinjen er derfor en kontrollinje. Kontrollutvalgets kjerneoppgave er å forstå den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Denne kontrollen retter seg primært mot kommune-direktøren og den kommunale virksomheten, men kontrollen retter seg også mot politiske utvalg under kommunestyret samt ordfører og kommunestyrets politiske sekretariat. Kontrollutvalget skal også føre kontroll med hvordan kommunen forvalter sine eierinteresser i kommunale foretak, heleide kommunale aksjeselskap og interkommunale selskap, og andre selskap der kommunen har eierinteresser. I hovedsak bygger kontrollutvalget sin kontroll på de kontrollaktivitetene som blir utført og rapportert av kommunens revisor. Enkelte undersøkelser kan også utføres av kontrollutvalgets eget sekretariat.

Begge de to styringslinjene inngår i kommunestyrets totale kontrollansvar for den kommunale virksomheten og omtales gjerne som den kommunale egenkontrollen.

Det er viktig å presisere at det ikke inngår i kontrollutvalgets kontrollansvar å overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer eller andre kommunale organer. Kontrollutvalget er verken stedet for å drive parti-politikk eller en arena for politiske omkamper. Kontrollansvaret omfatter heller ikke kommunestyret selv.

Det er strenge valgbarhetsregler for medlemmer til kontrollutvalget. Det eneste organet de kan sitte i utenom kontrollutvalget, er kommunestyret. Kontrollutvalget skal derfor velges i det nye kommunestyrets konstituerende møte etter at formannskapet, ordfører og varaordførere er valgt, men før det er foretatt valg til de øvrige politiske organene. Det skal ha minst fem medlemmer og minst ett av medlemmene i kontrollutvalget skal sitte i kommunestyret. Kontrollutvalget trer i funksjon fra kommunestyrets konstituerende møte.

Følgende forhold bør vektlegges når kommunestyret skal velge medlemmer til kontrollutvalget:

- Kontrollutvalget skal være et objektivt organ.
- Kontrollutvalget skal være et fritt og uavhengig organ.
- Kontrollutvalget må ha kunnskap og innsikt i kommunal virksomhet.
- Kontrollutvalget må ha autoritet.
- Kontrollutvalget skal selv initiere saker.

Hvordan arbeider kontrollutvalget

Kommuneloven gir kontrollutvalget et vidtgående mandat. Kontrollutvalget kan hos kommunen, uten

hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre sine oppgaver. Innsynsretten og retten til å foreta undersøkelser gjelder også interkommunale samarbeid, heleide kommunale og/eller fylkeskommunale selskaper, og aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer. Dette gjelder også på tilsvarende måte overfor andre virksomheter som utfører oppgaver på vegne av kommunen. Innsynet og undersøkelsene skal imidlertid i slike tilfeller bare omfatte det som er nødvendig for å undersøke om kontrakten blir oppfylt.

Kontrollutvalget har også som hovedregel rett til å være til stede i lukkede møter i kommunens folkevalgte organer.

Det understrekes at kontrollutvalget er bundet av alminnelig taushetsplikt etter forvaltningslovens bestemmelser. Men alt skriftlig materiale som blir lagt fram for kontrollutvalget er som hovedregel offentlig, og kontrollutvalgets møter er som hovedregel åpne. Men dersom utvalget skal behandle en sak som er underlagt lovbestemt taushetsplikt eller en sak som gjelder en arbeidstakers tjenstlige forhold, skal møtet lukkes. Kontrollutvalget har dessuten mulighet til å lukke et møte når hensynet til personvern eller tungtveiende offentlige interesser tilsier det.

Det er et viktig prinsipp at kontrollutvalget utøver sin kontroll og sin innsynsrett som kollegium og ikke som enkeltpersoner.

Kontrollutvalget har ikke myndighet for egen del til å fatte vedtak som forplikter administrasjonen eller andre instanser. Men gjennom å legge fram sine rapporter om gjennomførte kontroller, kan kontrollutvalget gi tilrådning til kommunestyret om å fatte vedtak som instruerer kommunedirektøren om å rette opp avdekkede avvik og svakheter. I den forbindelse pålegges kontrollutvalget å påse at kommunestyrets vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir fulgt opp, og utvalget skal rapportere til kommunestyret om vedtakene er fulgt opp.

Kontrollutvalget skal ha et eget sekretariat som er uavhengig av kommunens administrasjon, og som tilfredsstiller utvalgets behov. Etter innstilling fra kontrollutvalget velger kommunestyret selv sekretariat for utvalget. Sekretariatet er kontrollutvalgets eget operative organ og er direkte underordnet utvalget og skal følge de retningslinjer og pålegg som utvalget gir. Sekretariatet har som hovedoppgave å påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og at utvalgets vedtak blir iverksatt. NKRF har utarbeidet en egen veileder for god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene.

← KONTROLLUTVALG

Kontrollutvalgets saker bygger i stor grad på det arbeidet som utføres av revisjonen og sekretariatet, og utvalgets hovedaktivitet skjer gjennom de sakene som behandles i utvalgets møter. Dette betyr ikke at kontrollutvalget bare passivt skal motta og sende videre saker som de får til behandling. For at utvalget skal oppfylle lovens intensjon, må kontrollutvalget ha et aktivt forhold til sine kontrolloppgaver og selv ta initiativ gjennom å stille kritiske spørsmål og reise egne saker.

Kontrollutvalgets oppgaver

Vi har alt beskrevet kontrollutvalget som et redskap for kommunestyret til å få innsyn i og føre kontroll med hvordan kommunedirektøren løser sine oppgaver. Kontrollansvaret omfatter også politiske instanser under kommunestyret.

Kontroll kan defineres som et virkemiddel for at:

- kommunen når sine mål,
- regelverket etterleves,
- etiske hensyn ivaretas.

Kommunens virksomhet kontrolleres ved at det utføres:

- regnskapsrevisjon,
- forvaltningsrevisjon,
- eierskapskontroll.

Gjennom å påse at de tre kontrolloppgavene utføres, ivaretar kontrollutvalget sitt kontrollansvar. NKRF har utarbeidet egne veiledere for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor hhv. regnskapsrevisor og forvaltningsrevisjon.

Den praktiske utføringen av kontrolloppgavene ivaretas hovedsakelig av revisjonen på oppdrag fra kontrollutvalget. Derfor må kontrollutvalget også ha kontroll med revisjonen og sitt eget sekretariat.

Det er kommunestyret selv som bestemmer hvilken revisjonsordning kommunen skal ha. Kommunestyret har følgende valg:

- ansette egne revisorer,
- delta i interkommunalt samarbeid om revisjon,
- inngå avtale med annen revisor.

Det er også kommunestyret selv som velger revisor. Men det er viktig å merke seg at kommunestyrets vedtak i saker som gjelder valg av revisjonsordning og valg av revisor, skal treffes på grunnlag av innstilling fra kontrollutvalget. Dette betyr at kontrollutvalget skal spille en aktiv og sentral rolle i saksforberedelsen.

Kontrollformer

Under følger en kort omtale av de ulike kontrollformene og kontrollutvalgets oppgaver i den forbindelse.

1. Regnskapsrevisjon

Det er vanlig å definere regnskapsrevisjon som en uavhengig bekreftelse av økonomisk informasjon. Kontrollutvalgets hovedoppgave i forbindelse med

regnskapsrevisjon er å påse at kommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kontrollutvalget skal dessuten avgi uttalelse om årsregnskapene og årsberetningene før formannskapet innstiller til vedtak og kommunestyret fatter vedtak.

Kontrollutvalget plikter å holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og sørge for at dette foregår i samsvar med lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjer og avtaler med revisor. Kommunen på sin side har plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger og en forsvarlig organisering av den økonomiske internkontrollen.

Revisor skal påpeke skriftlig overfor kontrollutvalget dersom det konstateres mangler ved disse forholdene. Det er kontrollutvalgets plikt å påse at revisors påpekninger blir rettet eller fulgt opp. Hvis dette ikke skjer skal utvalget rapportere det til kommunestyret. Dersom det avdekkes misligheter gjennom revisjonen eller på andre måter, skal revisor straks orientere kontrollutvalget. Når saksforholdet er nærmere klarlagt, skal revisor sende et nytt brev til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren.

Revisor skal avgi revisjonsberetning til kommunestyret senest 15. april med kopi til kontrollutvalget, formannskapet og kommunedirektøren. I tillegg inngår det i regnskapsrevisjonen å foreta en forenklet etterlevelseskontroll med kommunens økonomiforvaltning. Dette innebærer at revisor skal se etter om økonomiforvaltningen i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Revisor skal basere kontrollen på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Senest 30. juni skal revisor avgi en skriftlig uttalelse om resultatet av kontrollen til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren.

2. Forvaltningsrevisjon

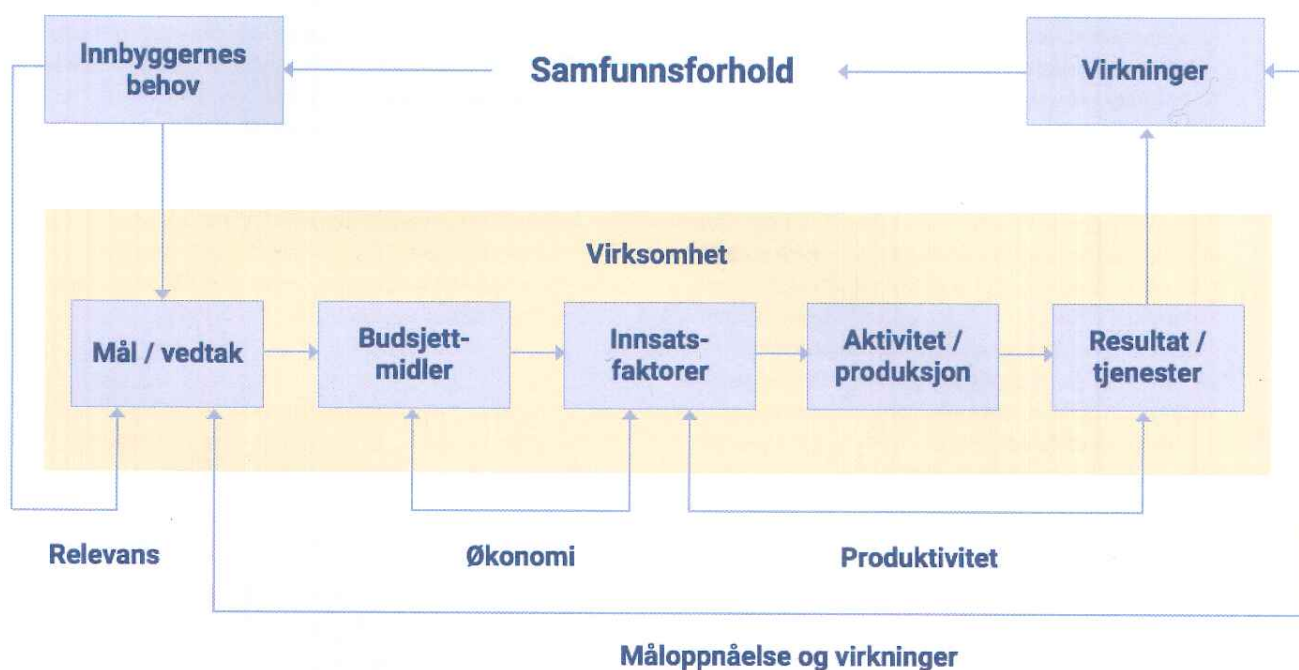
I kommuneloven er forvaltningsrevisjon definert som systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak. Litt forenklet kan man si at vurderinger av økonomi og produktivitet gir svar på spørsmålet: *Gjør man tingene riktig?* mens vurderinger av måloppnåelse og virkninger gir svar på spørsmålet: *Gjør man de rette tingene?* Her inngår også vurderinger av om regelverket etterleves, om styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige, og om beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med krav til forsvarlig saksutredning. NKRF har utarbeidet en egen veileder i forvaltningsrevisjon.

De sentrale elementene i forvaltningsrevisjon kan illustreres ved hjelp av figur 2 for effektkjeden i den kommunale tjenesteproduksjonen.

Utgangspunktet for modellen er at innbyggerne har velferdsbehov som vi i vår samfunnsordning har valgt å la kommunene dekke gjennom sin tjenesteyting. Hvilke tjenester kommunen skal yte overfor sine innbyggere, følger dels av lover og regler og dels av kommunestyrets egne vedtak. Kommunestyret bevilger midler til å produsere de kommunale tjenestene. Disse tjenestene antas å ha direkte virkninger for innbyggerne i form av økt velferd. Innenfor modellens rammeverk kan kontrollutvalget utføre ulike undersøkelser av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger i forbindelse med den kommunale tjenesteproduksjonen. Økonomi fokuserer på at produksjonsfaktorene skaffes til veie

somhet og selskaper. Med risiko menes sannsynligheten for at ting går galt, for eksempel at mål ikke nås eller at lovverket brytes. Uttrykket vesentlighet henspeiler på hvor viktig eller betydningsfullt et forhold er. Kontrollutvalget bestemmer selv hvem som skal utføre risiko- og vesentlighetsvurderingen - kommunens revisor, sekretariatet eller andre.

Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å avdekke indikasjoner på avvik eller svakheter i forvaltningen, og på den måten danne grunnlag for å beslutte gjennomføring av mest mulig treffsikker forvaltningsrevisjon på ulike sektorer og virksomheter og i kommunens selskaper. Planen skal vedtas av kommunestyret, men kontrollutvalget kan



Figur 2: Modell som viser effektkjeden for den kommunale virksomheten (tilpasset etter Pollitt, 1999)

på en mest mulig økonomisk måte. Produktivitet fokuserer på resultatet av produksjonen sett i forhold til forbruk av innsatsfaktorer, det vil si at tjenesteproduksjonen blir størst mulig med de tilgjengelige midlene. Vurdering av måloppnåelse og virkninger skjer ved at resultatet av produksjonen holdes opp mot kommunens vedtatte målsettinger.

Det er kontrollutvalgets oppgave å påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet, og rapportere om dette til kommunestyret. For å sikre at man bruker knappe kontrollressurser på de forvaltningsrevisjonene som gir størst nytte, skal utvalget utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon med utgangspunkt i en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virk-

med fordel gis fullmakt til å foreta justeringer i løpet av perioden. Rapporter om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og resultatet av dem legges fram for kommunestyret.

3. Eierskapskontroll

Den tredje kontrolloppgaven er eierskapskontroll. Dette er en viktig oppgave som følge av at kommunene i økende grad har tatt i bruk fristilte organisasjonsmodeller for deler av sin virksomhet. Eierskapskontrollen har som hovedfokus å få svar på spørsmålet om kommunen fører kontroll med sine eierinteresser. Dette innebærer å kontrollere om kommunen har etablert rutiner for oppfølging og evaluering av sine eierinteresser, og om disse rutinene er



KONTROLLUTVALG

gode nok, og om de blir de fulgt. I dette ligger også å vurdere om kommunens eierinteresser utøves i samsvar med kommunestyrets vedtak, aktuelle lovbestemmelser og anerkjente prinsipper for eierstyring. Et sentralt element blir å vurdere om den som utøver kommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak. NKRF har utarbeidet en egen veileder i selskapskontroll – med vekt på eierskapskontroll.

Kontrollutvalget skal på samme måte som for forvaltningsrevisjon utarbeide en plan for gjennomføring av eierskapskontroll som skal vedtas av kommunestyret. Planen skal baseres på risiko- og vesentlighetsvurderinger av kommunens eierskap med sikte på å identifisere behovet for eierskapskontroll med de ulike selskapene. Planen skal vedtas av kommunestyret, men kontrollutvalget kan med fordel gis fullmakt til å foreta justeringer i løpet av perioden.. Rapporter om gjennomførte eierskapskontroller og resultatet av dem legges fram for kommunestyret.

Etikk på dagsorden

I årsberetningene til kommunestyret skal administrasjonen redegjøre for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard. Høy etisk standard er et overordnet prinsipp for all kommunal virksomhet. Innbyggernes tillit til kommunens folkevalgte og de ansatte er en forutsetning for lokaldemokratiet. Offentlighet, innsyn og åpenhet utgjør viktige bærebjelker i et velfungerende demokrati.

Når pressen har oppslag om korrupsjon, juks, kameraderi og inhabilitet i kommunens beslutningsprosesser, eller når folk opplever at noen skaffer seg goder og fordeler på bekostning av fellesskapet, er det ofte lett i ettertid å påpeke hva som gikk galt. Men det må være et mål for kommunene å utvikle en praksis som hindrer feiltrinn og sikrer korrekt handlemåte i situasjoner der de etiske grensene kan være uklare, eller der det mangler bevissthet om at en handling kan føre til mistillit. Her kan kontrollutvalget spille en viktig rolle, både ved å være kommunestyrets «vaktbikkje», men også gjennom å sørge for å sette etikk, samfunnsansvar og antikorrupsjonsarbeid på dagsorden i forebyggende hensikt og på den måten bidra til å sikre gode, etiske holdninger og handlinger både blant kommunens folkevalgte og de ansatte.

Hvordan fange opp de viktige sakene

Risiko- og vesentlighetsanalyser kan gi indikasjoner på avvik i kommunens virksomhet, men det er også viktig at kontrollutvalget har åpne ører for mer uformelle, men etterrettelige signaler. Disse kan komme gjennom oppslag i media, kontakter i det politiske miljøet, henvendelser fra publikum eller varsling fra kommunens egne ansatte. Det er viktig at kontrollutvalget ikke bare passivt baserer sin virksomhet på den informasjonen som framkommer i saker som er til behandling.

Kontrollutvalgets medlemmer bør hver og en ha øyne og ører åpne, aktivt stille kritiske spørsmål og legge til grunn en sunn skepsis. Kontrollutvalget bør ta mål av seg å bli en god «vaktbikkje» som er godt synlig og ofte lar seg høre, uten dermed å bli en «gneldrebikkje».

Kontrollutvalget i et nøtteskall:

- Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan.
- Kontrollutvalget bidrar til en best mulig kommune som når sine mål, samtidig som regelverket etterleves og etiske hensyn ivaretas.
- Kontrollutvalget sørger for å være godt synlig i det politiske landskap.
- Kontrollutvalget er uavhengig og objektivt.
- Kontrollutvalget har et våkent og kritisk blikk.
- Kontrollutvalget er aktivt og tar egne initiativ.
- Kontrollutvalget gjennomfører de undersøkelser de måtte ønske.
- Kontrollutvalget har en vidtgående innsynsrett i kommunens saker.
- Kontrollutvalget har taushetsplikt.
- Kontrollutvalget har fokus på etikk, samfunnsansvar og antikorrupsjonsarbeid.
- Kontrollutvalget støtter seg på sitt sekretariat og kommunens revisjon.

Litteratur:

- Forskrift om kontrollutvalg og revisjon av 17. juni 2019
- Kommunal- og moderniseringsdepartementet (desember 2015): *Kontrollutvalgsboken*.
- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) av 22. juni 2018
- NKRF (september 2018): *Veileder for god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene*
- NKRF (april 2016): *Veileder i forvaltningsrevisjon*
- NKRF (oktober 2018): *Veileder i selskapskontroll - med vekt på eierskapskontroll*
- NKRF (september 2011): *Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar for forvaltningsrevisjon*
- NKRF (oktober 2010): *Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor*
- Pollitt, C., Girre, X., Lonsdale J., Mul, R., Summa, H., Waerness, M (1999) *Performance or compliance?* Oxford University Press

Kontrollutvalgsboken og NKRFs veiledere er for tiden gjenstand for oppdatering og ajourføring etter ny lov og forskrift.

Denne artikkelen er basert på en tilsvarende artikkel skrevet av Bodhild Laastad i Kommunerevisoren nr. 6/2015. Den er imidlertid omskrevet, utvidet og oppdatert med utgangspunkt i ny kommunelov og forskrifter.

Kontrollvettreglene

Fylkesmannen i Nordland har fått utarbeidet et hefte om hvordan lykkes med kontrollutvalgets arbeid (2015). Her formulerer de ni regler for kontrollutvalget (justert av forfatteren i tråd med begrepsbruken i ny kommunelov):

1. Ta ikke fatt på kontrollarbeidet uten opplæring

Det er avgjørende for et godt kontrollarbeid at medlemmene settes i stand til å utøve sitt verv på en god måte. Kommunestyret bør sørge for at det er tilstrekkelig budsjett til at kontrollutvalgsmedlemmene kan delta på kurs og konferanser. Siden kommunestyret har det overordnede kontrollansvaret, bør det også gis en innføring i kommunal egenkontroll til alle folkevalgte i kommunen.

2. Meld fra til kommunestyret om hva kontrollutvalget planlegger å gjøre

Planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll skal vedtas av kommunestyret. I den forbindelse bør kontrollutvalget framlegge gjennomførte risiko- og vesentlighetsvurderinger for å gi kommunestyret innsikt i hvilke forhold planene er tuftet på. Utvalget bør også be om mandat til å endre planene ved behov.

3. Vis respekt for kommunens administrasjon og ansatte

Selv om kontrollutvalget har vide fullmakter til å utføre de undersøkelser som en mener er nødvendig, er det viktig å vise respekt for kommunens administrasjon og ansatte. Kontrollutvalget har ikke selv myndighet til å pålegge administrasjonen tiltak. Kontrollutvalget og administrasjonen må begge bidra til et best mulig partnerskap i den kommunale egenkontrollen. Kontrollutvalget kan gjerne invitere kommunedirektøren til et møte tidlig i valgperioden der rolleforståelse og kjøreregler for samhandling er på agendaen.

4. Vær rustet for det som kommer

Sørg for å ha en revisjonsordning og et sekretariat som ivaretar kontrollutvalget og kommunen på en god måte. Avklar gjerne med sekretariatet og revisjonen hvilke forventninger utvalget har til bistand og samhandling.

5. Lytt til gode råd

Ved utskiftninger i kontrollutvalget etter kommunevalg utgjør sekretariatet i mange kommuner kontinuiteten i kontrollarbeidet. Sekretariatene har også typisk et regionalt nedslagsfelt med ansvar for flere kommuner, og besitter innsikt i hvordan kontrollarbeidet utføres i sammenlignbare kommuner. Det kan derfor ofte være verdifullt å rådføre seg med sekretæren om

hvordan saker bør behandles. Også revisor har kompetanse om kommunal egenkontroll som kan være nyttig for utvalget.

6. Bruk risiko- og vesentlighetsanalyser som kart og kompass

En god risiko- og vesentlighetsvurdering er en avgjørende forutsetning for et godt kontrollarbeid, og vurderingen kan nyttiggjøres til langt flere kontrollaktiviteter enn å utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Til tross for knappe ressurser, bør kontrollutvalget prioritere dette arbeidet. Oppdater gjerne risiko- og vesentlighetsvurderingene og planene i løpet av perioden for å tilpasse arbeidet i utvalget til et eventuelt endret risikobilde.

7. Gå ikke alene

Kontrollutvalget er et kollegium, og enkeltrepresentanter bør være varsom med å uttale seg på kontrollutvalgets vegne i media, eller på eget initiativ ta kontakt med administrasjonen. Sørg for at utvalget lager kjøreregler for hvem som uttaler seg på vegne av utvalget i ulike situasjoner, og hvordan dette bør foregå.

8. Vend i tide

Det er ingen skam å ikke gjennomføre en planlagt forvaltningsrevisjon eller avslutte en kontrollsak dersom for eksempel administrasjonen gir betryggende orienteringer som endrer risikobildet.

9. Spar på kreftene, men grav videre i sakene om nødvendig

Kontrollutvalgene har ofte knappe ressurser selv om kontrollbehovet kan være stort. Kontrollutvalget må derfor gjøre en vurdering av hvilke saker en skal gå inn i, hvilke kontrollaktiviteter som skal gjennomføres og hvor mye ressurser som skal benyttes. Noen kontrollaktiviteter er mer ressurskrevende enn andre. I tilfeller der en er usikker på om en skal iverksette en revisjon, kan det være hensiktsmessig å starte med en mindre kontroll (for eksempel ved at kommunedirektøren orienterer), før en setter i gang en mer omfattende kontroll i form av en forvaltningsrevisjon.

Kilde: Hvordan lykkes med kontrollutvalgets arbeid? — eksempler fra Nordland (Fylkesmannen i Nordland, 2015)

Arkivsak-dok. 18/00216-213
Saksbehandler Torgun M Bakken

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-61/19 ORIENTERING OM VARSLINGSSAKEN TIL DET NYE KONTROLLUTVALGET.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Vedlegg:

1. KU-sak 81/18.
2. KU-sak 8/19.
3. KU-sak 25/19.
4. KU-sak 49/19.

Saksframstilling:

Kontrollutvalget har ikke lenger noe med «varslingsaken i Eidskog» å gjøre, men ettersom denne varslingsaken har vært så mye omtalt både lokalt og i mange presseoppslag, så er det riktig å gi det nye kontrollutvalget en kort innføring i hva saken gjelder, spesielt fordi saken ikke er et avsluttet kapittel. I stedet for å skrive inn i saksframstillingen alt som har skjedd, har vi lagt ved det viktigste sakene som gir en oversikt over det som kontrollutvalget har håndtert. Ingen av de vedlagte sakene er unntatt offentlighet.

Kontrollutvalget mottok altså 4.8.18 et varsel fra varslersens advokat, Birthe Eriksen. Varslet var på 82 sider pluss en perm med dokumentasjon. Kontrollutvalget bekreftet mottakelsen i brev av 9.8.19. Kontrollutvalget har hele tiden vært klar over sin rolle. For å synliggjøre dette, trekker vi ut noen avsnitt fra brevet som ble sendt **til varslersens advokat 9.8.18:**

Som sikkert kjent, har ikke kontrollutvalget noen formell rolle i forhold til arbeidsmiljølovens bestemmelser om varslings; kontrollutvalget er ikke en del av rutine som skal være etablert av arbeidsgiver. Men en kan jo da også stille spørsmål ved om hvem som er rett mottaker av et slikt varsel, når både ordfører og rådmann er de som varselet retter seg mot. Vi har ikke noe fasitsvar på dette.

Kontrollutvalget har heller ingen instruksjonsmyndighet ovenfor kommunestyret eller administrasjonen, og har således ingen virkemidler eller myndighet til å «gripe inn og sikre xxx et forsvarlig arbeidsmiljø» som nevnt på side 80.

Du skriver bl.a. på side 72 at «Det antas derfor, som følge av alvor og omfanget av de omvarslede kritikkverdige forholdene, at det vil kreves at det oppnevnes en setterrådmann for å kunne sikre en forsvarlig håndtering av dette varselet». Det er kun kommunestyret som kan oppnevne en setterrådmann, kontrollutvalget har ingen innstillingsrett til kommunestyret på dette.

Du skriver også følgende på side 82: «Da det antas at det vil ta noen tid til å behandle dette varselet, og xxx ønsker å gi kontrollutvalget en reell mulighet til dette, bes det om en snarlig, skriftlig tilbakemelding fra kontrollutvalget på at relevante søksmålsfrister i henhold til arbeidsmiljøloven utsettes til 8 uker etter at kommunen har gitt en endelig tilbakemelding til xxx på dette varselet». Vi er veldig usikre på hva som menes med dette, nettopp fordi vi ikke har noen formell rolle i dette. Hvem er «kommunen» i den sammenhengen?

(PS. Kontrollutvalget ga aldri en slik skriftlig tilbakemelding som det ble bedt om.)

Det gikk flere brev fram og tilbake; vi prøvde å finne ut av hvordan saken skulle håndteres. Vi skriver videre i et **brev av 29.8.19 til varslersadvokaten**:

Du kan gjerne hevde at kontrollutvalget har et ansvar i forhold til varsling, men kontrollutvalget er et tilsynsorgan og kan ikke bare «ta på seg en rolle» uten å ha en hjemmel for dette. Selv om kontrollutvalget kan ha en aktivitetsplikt i forhold til en varslersak, kan ikke kontrollutvalget ta på seg en rolle som arbeidsgiver. Aktivitetsplikten prøver vi å ivareta på en best mulig måte.

Det var flere møter og behandlinger i løpet av høsten, og kontrollutvalget prøvde å få komme i kommunestyret for å orientere kommunestyret om at det hadde kommet et varsel, hva det handlet om (i grove trekk) og for å be kommunestyret om at det ble iverksatt en undersøkelse/granskning av varslersaken. Dette lyktes ikke kontrollutvalget med. KU-sak 81/18 (møte 13.12.18) (se vedlegg 1) oppsummerer i stor grad det som skjedde fram til desember 2018. Denne saken ble også sendt kommunestyret til orientering.

En videre orientering ligger i kontrollutvalgets sak 8/19 (møte 24.1.19) jf. vedlegg 2. Noe fra sak 81/18 er gjentatt i sak 8/19, men ble tatt med for å vise helheten. I denne saken (8/19) bestilte kontrollutvalget en forundersøkelse fra Hedmark Revisjon IKS for å vurdere om det var grunnlag for å gå videre med saken.

Rådmannen bestilte en vurdering av kontrollutvalgets arbeid i varslersaken fra KS-advokat Winters. Winters kom bl.a. med påstander om at kontrollutvalget hadde vurdert habilitetsspørsmål i varslersaken. Kontrollutvalget behandlet Winters notat i møtet 4.2.19, sak 14/19 og skrev bl.a.:

Kontrollutvalget blir kritisert for å ha vurdert habilitetsspørsmålene feil. Kontrollutvalget har ikke behandlet selve varslersaken, har ikke tatt stilling til innholdet i varslersaken og har derfor heller derfor aldri tatt stilling til habilitet, som det påstås i Winters notat. Kontrollutvalget har forholdt seg til de habilitetsinnsigelsene som er angitt i varslersaken, med henvisning til forvaltningsloven § 6, 2. ledd, som sier at «**Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part**».

Kontrollutvalget har, som nevnt, forholdt seg til de habilitetsvurderingene som varsleren og varslersadvokaten har hevdet og har ikke «overprøvd» dette. Hvis kontrollutvalget hadde

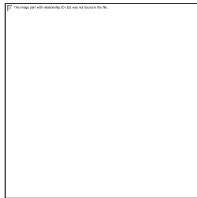
«overprøvd» dette, ved å sende varselet til de som var omvarslet, da hadde kontrollutvalget tatt stilling til habiliteten.

Etter hvert ble det vedtatt i kommunestyret at det skulle engasjeres en setterrådmann for å håndtere denne saken. Det syntes kontrollutvalget var bra. Varslersaken ble oversendt setterrådmannen fra varslerens advokat.

Kontrollutvalget behandlet rapport forundersøkelse fra Hedmark Revisjon IKS i sak 25/19 (9.5.19) (se vedlegg 3). Ut fra anbefalingene fra Hedmark Revisjon IKS om ikke å gå videre med saken og også at det var vedtatt å engasjere en setterrådmann, så vedtok kontrollutvalget at de sa seg ferdig med varslersaken.

Det har skjedd en god del i ettertid, men som sagt, kontrollutvalget har ikke engasjert seg noe mer i dette. De behandlet i møtet 29.8.19 en orienteringssak (sak 49/19) om hva som hadde skjedd etter kontrollutvalgets behandling i mai 2019, og den ligger som vedlegg 4. I ettertid vet vi at kommunestyrets vedtak 051/19 er kjent ugyldig av Fylkesmannen i Oslo og Viken (brev av 18.10.19).

Kontrollutvalgets tidligere leder, nå nestleder i kontrollutvalget, Sidsel Mobrenna, og undertegnede, kan sikkert gi mer informasjon i møtet, dersom det er ønskelig.



Glåmdal sekretariat IKS

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 18/00029-18
Saksbehandler Nina Bolneset

Sak 81/18 Status i saken om mottatt henvendelse til kontrollutvalget (varslersak).

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Eidskog kontrollutvalg	13.12.2018	81/18

Eidskog kontrollutvalg har behandlet saken i møte 13.12.2018 sak 81/18

Saksframstilling:

Kontrollutvalget mottok i første halvdel av august 2018 en henvendelse som det ble gitt foreløpig orientering om i kontrollutvalgets møte 23.8.18, og som deretter ble satt opp til behandling i møte 14.9.18. Videre er saken behandlet i kontrollutvalgets møter 18.10.18, 1.11.18 og 15.11.18. Saken ble behandlet for lukkede dører i kontrollutvalget i alle møtene, iht. koml. § 31. nr. 2, jf. FVL § 13, 1. ledd pkt. 1). Etter hvert er saken blitt omtalt som en varslersak.

Kontrollutvalget har håndtert denne saken som et **tilsynsorgan** og har gjort forsøk på å få komme i kommunestyret og legge fram en sak om bevilgning av midler for en ekstern undersøkelse. Dette har ikke kontrollutvalget fått anledning til.

Sekretariatsleder har derfor valgt å lage en sammenstilling av saken så langt, hva kontrollutvalget har gjort og hvilke vedtak som er fattet i saken. Det som nå legges fram, er ikke unntatt offentlig og er ment som en oppsummering og en mulig orientering til kommunestyret, dersom kontrollutvalget ønsker det. Store deler av det som går fram av saksframstillingen nedenfor, er det som kontrollutvalget hadde i sin sak 71/18, og som de hadde ment å legge fram for kommunestyret.

Kontrollutvalget har ingen formell rolle i forhold til kommunens rutiner for varsling etter arbeidsmiljølovens bestemmelser, men fordi alle aktuelle varslingsmottakere i den interne varslingsordningen (etter arbeidsmiljøloven) (se vedlegg 2) ble ansett som inhabile og ettersom varslingsrutinen ikke inneholder opplysninger om hvem som eventuelt skal motta varselet dersom ledelsen er inhabil, ble den altså sendt til kontrollutvalget.

I NOU 2018:6 (Varsling – verdier og vern, side 107): står det følgende «Ved intern varsling vil varslingsmottaker være arbeidsgiver eller en representant for arbeidsgiver». Så selv om det er kontrollutvalget som har mottatt varselet, så er ikke kontrollutvalget en del av den interne varslingsordningen og kan ikke opptre som arbeidsgiver. Men når det er sagt, kan en jo da også stille spørsmål ved om hvem som er rett mottaker av et slikt varsel, når ledelsen er

inhabil. Sekretariatsleder og kontrollutvalget har ikke noe svar på dette. Og det har heller ingen andre, ut fra det vi har greid å finne ut. Hvis kommunen hadde hatt et eksternt varslingsorgan/varslingssekretariat, som eksempelvis en advokat, revisjonen e.l., ville dette organet ha vært en del av det interne varslingsssystemet (NOU 2018:6 side 107). Men det hadde ikke Eidskog kommune, som nevnt ovenfor.

Kontrollutvalget har i flere år vært opptatt av å følge opp kommunens varslingsrutiner, gjennom samtalen med rådmannen. Hva som er gjort, går fram av vedlegg 1. Oversikten viser at kontrollutvalget gjentatte ganger har gjort forsøk på å rette oppmerksomheten mot at kommunen burde ha etablert et eksternt varslingsystem. Men som kjent har ikke kontrollutvalget noen instruksjonsmyndighet ovenfor rådmannen.

Ut fra de opplysningene som kontrollutvalget har mottatt, jf. vedlegg 1, ser det ikke ut til at rådmannen har mottatt noen varsler eller har oppfattet at han har mottatt noen varsler, som omhandler denne saken.

I vanlige tilfeller når kontrollutvalget mottar et varsel (uansett om de er fra ansatte¹ eller fra eksterne), vil kontrollutvalget ta stilling til om dette er en sak for kontrollutvalget og deretter vanligvis innkalle rådmannen for å konfrontere ham eller henne med varselet. Det står også i KS sin veileder om «Ytringsfrihet og varslings» pkt. 3.4.2 at «Selv om varselet gjelder rådmannen, er ikke rådmannen uten videre inhabil. Varselet kan i mange tilfeller likevel følges opp av rådmannen. Så langt som mulig gjennomføres undersøkelser internt før det iverksettes eksternt undersøkelse. Dette må vurderes konkret ut fra innholdet i varselet.» Kontrollutvalget diskuterte saken når den ble behandlet i møtet 14.9.18, og kom fram til at de ønsket å legge fram saken for kommunestyret, for å be om en undersøkelse/granskning, i stedet for å ta saken direkte opp med rådmannen.

I møtet 14.9.18 vedtok kontrollutvalget følgende:

- 1. Kontrollutvalget følger opp saken ved å be om å få komme i kommunestyrets møte 23.10.18 for å legge fram en sak for kommunestyret.**
- 2. Kontrollutvalgets leder og sekretariatsleder får fullmakt fra kontrollutvalget om å ta et møte med kommunens administrative og politiske ledelse i forkant av kommunestyrets møte for å orientere om saken.**

I henhold til pkt. 2, så hadde kontrollutvalgets leder og undertegnede et møte med ordfører, rådmann og fungerende ordfører og vi orienterte om at kontrollutvalget hadde mottatt et varsel og at kontrollutvalget ønsket å legge fram en sak for kommunestyret, men at saken i så fall blir lagt fram i møtet. Det ble ikke oppgitt noen navn eller hva det var varslet om.

Som sagt, kontrollutvalget har ingen formell rolle i varslingsaker, men varselet var såpass alvorlig at de ikke kunne la være å gjøre noe med det. Derfor ønsket kontrollutvalget å henvende seg til kommunestyret, som er det eneste organet som kan gi kontrollutvalget mulighet til å følge opp saken. Kontrollutvalget har selvsagt mulighet til å undersøke saker på

¹ Jf. Kontrollutvalgsboken <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>, side 31: Ansatte i kommunen kan varsle til kontrollutvalget dersom de har avdekket kritikkverdige forhold, eller dersom etablerte varslingsrutiner ikke fungerer. Kommunen har plikt til å legge til rette for varslings om kritikkverdige forhold, og den som varsler har rett til vern mot gjengjeldelse.

eget initiativ, men saker av denne art vil koste såpass mye at kontrollutvalget måtte få tildelt ressurser for å kunne engasjere fagfolk/jurister. Hvis kommunestyret ikke ville vedta en slik gjennomgang, ville kommunen sannsynligvis få en rettssak mot seg. Advokaten og varsleren har sagt i sin oversendelse at de, så langt råd er, vil unngå rettssak.

Kontrollutvalget fikk tilbakemelding fra fungerende ordfører i brev av 16.10.18, om at det ikke var aktuelt å sette opp saken i kommunestyret 23.10.18. Hun sier følgende:

«For alle tilfelle vil en oversendelse til kommunestyret ikke kunne skje før administrasjonen/de som omfattes av varslingen har blitt forelagt saken og gitt mulighet til å uttale seg. Det bes om at saken i sin helhet oversendes til u.t. fra kontrollutvalget, til behandling. Jeg vil er sørge for en forsvarlig behandling av saken og deretter vurdere evt. videre oppfølging».

Kontrollutvalget gir følgende tilbakemelding i brev av 18.10.18:

Det eneste som kontrollutvalget ønsker, er å be om at det blir igangsatt en uavhengig undersøkelse/granskning av saken – og det burde være i alles interesse! Kontrollutvalget har ikke tatt stilling til innholdet i saken, men det som hevdes er så alvorlig at kontrollutvalget ikke kan la være å gjøre noe. ...

Kommunestyret skulle ikke ta stilling til annet enn å svare på om det skal igangsettes en prosess - de skulle ikke på nåværende tidspunkt ta stilling til innholdet i saken. Dette er ikke en forvaltningsrevisjon som rådmannen skal ha anledning til å uttale seg om. Det er ikke gjort noen undersøkelser enda. Det er selve prosessen/undersøkelsen/granskningen som skal ivareta rettssikkerheten til alle involverte - også de det varsles om.

Denne saken kan altså ikke sendes til personer som er inhabile, så vil det kunne være et rettslig spørsmål om hvem som er inhabil. Det er på sin plass å nevne forvaltningsloven § 6 annet ledd som sier følgende:

Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. **Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.**

Kontrollutvalget fattet derfor følgende vedtak i sitt møte 18.10.18 (KU-sak 60/18)

- 1. Kontrollutvalget beklager at de ikke får anledning til å komme i kommunestyret 23.10.18 for å legge fram en sak for kommunestyret.**
- 2. Kontrollutvalget sender saken til Fylkesmannen i Hedmark til vurdering av videre saksbehandling.**

Saken ble deretter oversendt Fylkesmannen i Hedmark og svaret ble lagt fram for kontrollutvalget i møtet 1.11.18. Fylkesmannen sier i brevet at kontrollutvalget ikke har gjort

noe galt i denne saken. Fylkesmannen sier videre at de er i tvil om fungerende ordfører er inhabil og tilrår at saken legges fram for fungerende ordfører.

I ettertid meldte varslerens advokat inhabilitetsinnsigelse mot fungerende ordfører og da kunne ikke kontrollutvalget ta på seg det ansvaret å overstyre dette, jf. det som er sagt ovenfor om forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Saken har etter hvert også blitt omtalt i media, og det har bl.a. vært drøftet om fungerende ordfører kan nekte kontrollutvalget å sette opp en sak i kommunestyret. I ett av innleggene er det henvist til uttalelse fra jusprofessor Jan Fridtjof Bernt, som sier i artikkelen at ordfører kan nekte å legge fram en sak for kommunestyret. Vi vet ikke hvordan spørsmålet til Bernt var stilt, men sekretariatsleder har i ettertid stilt spørsmål til Bernt om dette kan være helt riktig, ettersom kommuneloven sier at kontrollutvalget skal rapportere sitt arbeid til kommunestyret (koml. § 77 nr. 6).

Han svarer slik:

Kontrollutvalget er kommunestyrets vakthund, og rapporterer til dette. Det er klart at ordfører ikke skal kunne «sile vekk» saker hun ikke ønsker behandlet, og alle henvendelser fra kontrollutvalget skal legges frem for kommunestyret.

Videre svarer han slik:

(1) Har ordfører plikt til å føre saken opp på saklisten?

SVAR: Det har hun altså, men hun kan vente med å gjøre dette til hun synes den er tilstrekkelig utredet.

(2) Hva gjør vi hvis ordfører er inhabil?

SVAR: Da skal hun ikke ha noe å gjøre med denne saken. Den legges til varaordfører, som så skal sørge for at saken blir ført opp til behandling når den er klar.

Det står i koml § 77 nr. 6 følgende: «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget». Kontrollutvalget hadde laget en sak som de ønsket å rapportere om til kommunestyret. Det står videre i koml. § 77 nr. 6 «Før en sak rapporteres til kommunestyret eller fylkestinget skal den ha vært forelagt administrasjonssjefen til uttalelse». Dette gjelder ved rapportering etter undersøkelser (som eks. en forvaltningsrevisjon) og gjelder selvsagt ikke i denne saken.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak 1.11.18 (KU-sak 64/18)

1. **Kontrollutvalget beklager igjen at de ikke har tilstrekkelig tillit til at saken kan legges fram for kommunestyret uten å involvere kommunens politiske og administrative ledelse.**
2. **Hvis ikke kontrollutvalget får beskjed innen 8.11.18, om at saken kan settes opp i kommunestyret, gir kontrollutvalget beskjed til varslerens advokat om at kontrollutvalget ikke når fram med sin sak.**
3. **Kontrollutvalget følger opp kommunens varslingsrutiner i en senere sak.**

I ettertid har advokaten mottatt brev fra Fylkesmann i Hedmark (datert 7.11.18) med kopi til fungerende ordfører og kontrollutvalget, hvor han gir advokaten medhold i vurdering av inhabilitet for fungerende ordfører.

I kommunestyrets møte 13.11.18 ble derfor Knut Gustav Woie valgt som settevaraordfører. Kommunestyrets vedtak i sak 79/18 var som følger:

1. Som settevaraordfører for å håndtere mottatte henvendelse i mulig varslings sak velges Knut Gustav Woie, Senterpartiet.
2. Saken oversendes settevaraordfører umiddelbart og uten ugrunnet opphold.
3. Settevaraordfører vurderer sakens innhold og videre fremdrift, og ivaretar denne i tråd med retningslinjer og prosedyrer for slik saksbehandling.

Kontrollutvalget trodde at Woie skulle bistå kontrollutvalget med å få lagt fram KU-sak 71/18 til kommunestyret (tidligere omtalt som KU-sak 60/18) og syntes dette vedtaket var positivt, og dette var jo også i tråd med det som ble uttalt fra Bernt i en e-post til sekretariatsleder, som nevnt ovenfor. Informasjonsbrevet fra fungerende ordfører til sekretariatet 14.11.18 tilsa også dette:

«Sak 60/18 i Kontrollutvalget oversendes elektronisk til Knut Gustav Woie på e-post knut.gustav.woie@folkevalgt.eidskog.no umiddelbart i tråd med kommunestyrets vedtak.»

Kontrollutvalget hadde satt opp et møte 15.11.18 og Knut Gustav Woie ble derfor invitert til å komme i møtet for å diskutere opplegget videre, men han ga beskjed om at han ikke hadde anledning til å komme. Kontrollutvalget hadde i utgangspunktet ikke noe problem med å oversende KU-sak 71/18 til Woie, da dette var saksutredningen til kommunestyret for bl.a. å be om midler til en bestilling av en undersøkelse/granskning av saken.

Kontrollutvalget har vel i ettertid forstått det slik at Woie mente at han skulle få tilsendt hele varslingsaken. Kontrollutvalget kunne selvsagt ikke oversende selve varslingsaken til Woie. Denne inneholder mye taushetsbelagt informasjon og kontrollutvalget kan ikke gi fra seg dette uten tillatelse fra varsleren/advokaten. Hvis denne varslingsaken skal sendes til noen i eller utenfor kommunen, så må dette i så fall skje fra varsleren/advokatens side og ikke fra kontrollutvalget side. Kontrollutvalget kan ikke bryte sin taushetsplikt.

I kontrollutvalgets møte 15.11.18 ble det også informert om at varsleren advokat hadde inhabilitetsinnsigelser til Woie, derfor ble heller ikke KU-sak 71/18 sendt Woie. Dette ble Woie informert om. Se også henvisningen til forvaltningsloven § 6 annet ledd ovenfor.

Men like før kontrollutvalgets møte 15.11.18 fikk KU-leder og sekretariatsleder beskjed om at varsleren har trukket varselet og at varsleren og advokaten **tar en ny vurdering av saken**. Slik sett hadde ikke kontrollutvalget lenger noen varslings sak å behandle, men det er ingen grunn til å tro at den er «borte» av den grunn.

Vi er kjent med at det etter kommunestyrets møte 13.11.18 har vært drøftet mulig lovlighetskontroll av KS-sak 079/18. Etter det sekretariatsleder har forstått, er denne sendt, men den ble ikke behandlet i kommunestyrets møte 6.12.18.

Kontrollutvalget har ikke foretatt seg noe etter møtet 15.11.18. Men Eidskog kommune har i formannskapetets møte 21.11.18 skrevet følgende på møtebokas framside:

«Knut Gustav Woie orienterte om sak 079/18 i Kommunestyret og prosessen rundt saken. Knut Gustav Woie har ikke tillit til Kontrollutvalget og ber om en valgsak på det.»

Dette ble også gjentatt i kommunestyret 6.12.18. Woie uttrykker mistillit til kontrollutvalget. Det står ikke noe om årsaken til dette i denne protokollen fra formannskapetets møte, men med forbehold om at Woie er riktig gjengitt i Glåmdalen 23.11.18, så sier han: «Etter den gjennomgangen jeg har hatt i saken og slik den er blitt håndtert, så har jeg ikke tillit til den jobben eller de vurderingene som er blitt gjort i kontrollutvalget». Som nevnt ovenfor var kontrollutvalget i utgangspunktet positive til at Woie skulle håndtere KU-sak 71/18 til den skulle legges fram for kommunestyret og han ble faktisk også invitert til kontrollutvalgets møte 15.11.18. Men igjen, kontrollutvalget var nødt til å vurdere saken på nytt, når det kommer inhabilitetsinnsigelser. Noe annet ville vært uforsvarlig av kontrollutvalget.

Vi er litt usikre på om Woie kjenner til alle de vurderingene som kontrollutvalget har gjort, men hvis han mener at han ikke har tillitt til kontrollutvalget fordi han ikke har fått selve varslersaken tilsendt, så synes dette litt merkelig. For det første kan ikke kontrollutvalget oversende taushetsbelagt informasjon uten å ha dekning for det. For det andre ble det sendt habilitetsinnsigelse mot Woie og for det tredje, så ble varslersaken trukket (i hvert fall inntil videre) og da sier det seg selv at kontrollutvalget ikke kan oversende noe som helst.

I det samme formannskapsmøtet (21.11.18) orienterte rådmannen om at det var laget ny varslingsplakat. Vi har også forstått det slik at det er valgt et eksternt varslingssekretariat til denne oppgaven, Campell & Co. Etter det vi har forstått er dette også kommunens juridiske rådgiver og det kan derfor stilles spørsmål om en slik rådgiver for kommunen er uavhengig nok til å være varslingssekretariat. Vi kjenner ikke til hvilke vurderinger som er gjort i denne saken.

Fungerende ordfører orienterte kommunestyret i sak 079/18 at hun hadde innhentet juridisk vurdering av hennes håndtering av saken og at hun ikke var inhabil til å være med på behandlingen av valg av settevaraordfører. Kontrollutvalget tar en vurdering av om de ønsker å få disse vurderingene framlagt, så sant dette ikke blir en del av den eventuelle lovlighetskontrollen av kommunestyrets vedtak, som nevnt ovenfor.

Kontrollutvalgets sekretariatet har hatt mange samtaler med Fylkesmannen i Hedmark og har også drøftet prinsipper for behandling med mange fagfolk på området. Som sagt ovenfor, så bestreber kontrollutvalget seg hele tiden på å opptre korrekt. I slike saker er dette ekstremt viktig. Vi kan ikke se at vi på noe område har opptrådt uforsvarlig eller i strid med regelverket.

Kontrollutvalget har altså bedt om å få komme i kommunestyret for å be om en ekstern undersøkelse/granskning. Hvis kontrollutvalget hadde fått satt opp saken, så ville dette ha vært kontrollutvalgets forslag til vedtak i sak 71/18:

1. Kommunestyret ber kontrollutvalget engasjere en ekstern aktør til å gjennomgå saken for å vurdere om det anses være grunnlag for varslingen, dvs. om det er grunnlag for å gå videre med saken.
2. Vurderingen legges fram igjen i neste kommunestyremøte. Kostnadene ved denne vurderingen dekkes av kommunen, innenfor en ramme på kr 100 000.
3. Kommunestyret tar ved behandlingen av denne vurderingen stilling til den videre prosessen.
4. Kommunestyret ber kontrollutvalget legge fram forslag til setterådmann i neste kommunestyremøte, som kan håndtere saken internt i kommunen.

I saken ville kontrollutvalget ha lagt fram en så nøytral sak som mulig, for å ivareta arbeidsmiljølovens bestemmelse § 2 A-4, som omhandler taushetsplikt ved varslings. Selve varselet inneholder også taushetsbelagte opplysninger iht. off. loven § 13, jf. forvaltningsloven § 13, 1. ledd, pkt.1. Varselet inneholder påstander om alvorlig lovbrudd og noen av dem vil kunne være straffbare. Rettsvernet til de involverte skal selvsagt ivaretas ved at undersøkelsen/granskningen skal være objektiv, nøytral og uavhengig. En eventuell undersøkelse/granskning ville etter planen gjennomføres av eksterne juridiske eksperter på området, som nevnt ovenfor.

I skrivende stund har ikke kontrollutvalget noen sak å legge fram, så sant ikke advokaten «reåpner» den. Uansett varslingssak eller ikke, så vil kontrollutvalget følge opp det som det er varslet om.

Møtebehandling

Kontrollutvalget fikk utdelt dokumentasjon/brev siden forrige møte. Dette ble samlet inn igjen etter møtets slutt.

Kontrollutvalget diskuterte om denne saken skulle sendes kommunestyret til orientering.

Den varslingsplakaten som ligger ved saken (vedlegg 2), er den gamle, men som nevnt ovenfor er det visstnok vedtatt en ny varslingsplakat. Kontrollutvalget har ikke sett denne og ber om å få tilsendt revidert varslingsplakat.

Kontrollutvalget ber om at saken legges fram for kommunestyret til orientering.

Votering

Det ble lagt fram følgende forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget ber om å få tilsendt den nye varslingsplakaten.
2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - Kommunestyret tar KU-sak 81/18 - «Status i saken om mottatt henvendelse til kontrollutvalget (varslersak) – OPPSUMMERING» til orientering.

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kontrollutvalget ber om å få tilsendt den nye varslingsplakaten.
2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - Kommunestyret tar KU-sak 81/18 - «Status i saken om mottatt henvendelse til kontrollutvalget (varslersak) – OPPSUMMERING» til orientering.

SAK 81/18 STATUS I SAKEN OM MOTTATT HENVENDELSE TIL KONTROLLUTVALGET (VARSLERSAK).

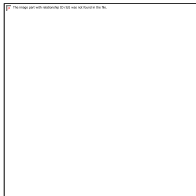
Forslag til vedtak/innstilling:

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Vedlegg:

1. Kontrollutvalgets oppfølging av kommunens varslingsrutiner.
2. Varslingsplakat for Eidskog kommune (gammel).

RETT UTSKRIFT
DATO 14.desember.2018
Torgun M. Bakken



Glåmdal sekretariat IKS

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 18/00216-9
Saksbehandler Torgun M Bakken

Sak 8/19 Varslersak i Eidskog, vurdering av videre oppfølging .

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Eidskog kontrollutvalg	24.01.2019	8/19

Eidskog kontrollutvalg har behandlet saken i møte 24.01.2019 sak 8/19

Saksframstilling:

Kontrollutvalget mottok i første av august 2018 en henvendelse som det ble gitt foreløpig orientering om i kontrollutvalgets møte 23.8.18, og som deretter ble satt opp til behandling i møte 14.9.18. Videre er saken behandlet kontrollutvalgets møter 18.10.18, 1.11.18 og 15.11.18. Saken ble behandlet for lukkede dører i kontrollutvalget i alle møtene, iht. koml. § 31. nr. 2, jf. FVL § 13, 1. ledd, pkt. 1). Etter hvert er saken blitt omtalt som en varslersak.

Kontrollutvalget behandlet i forrige møte (13.12.18) en sammenstilling av saken så langt, hva kontrollutvalget har gjort og hvilke vedtak som er fattet i saken. Denne ble sendt kommunestyret til orientering (KU-sak 81/18).

Kontrollutvalget har håndtert denne saken som et **tilsynsorgan** og har gjort forsøk på å få komme i kommunestyret og legge fram en sak om bevilgning av midler for en ekstern undersøkelse. Dette har ikke kontrollutvalget fått anledning til. Det har aldri vært meningen at hele saken skulle behandles i kommunestyret, dette ble også meddelt fungerende ordfører i brev av 18.10.18:

Det eneste som kontrollutvalget ønsker, er å be om at det blir igangsatt en uavhengig undersøkelse/granskning av saken – og det burde være i alles interesse!

Kontrollutvalget har ikke tatt stilling til innholdet i saken, men det som hevdes er så alvorlig at kontrollutvalget ikke kan la være å gjøre noe. Saken kan ikke oversendes fungerende rådmann¹, da den inneholder taushetsbelagt informasjon og kontrollutvalget kan selvfølgelig ikke bryte taushetsplikten. I hele tatt, så prøver kontrollutvalget å opptre så korrekt som overhodet mulig.

Kommunestyret skulle ikke ta stilling til annet enn å svare på om det skal igangsettes en prosess - de skulle ikke på nåværende tidspunkt ta stilling til innholdet i saken. Dette er ikke en forvaltningsrevisjon som rådmannen skal ha anledning til å uttale seg om. Det er ikke gjort noen undersøkelser enda. Det er selve prosessen/undersøkelsen/

¹ Det skulle stått fungerende ordfører og ikke fungerende rådmann (beklager skrivefeilen).

granskningen som skal ivareta rettssikkerheten til alle involverte - også de det varsles om.

Kontrollutvalget informerte i et møte 8.10.18, både ordfører, fungerende ordfører og rådmann om at de hadde mottatt en henvendelse. Det ble skrevet et referat fra møtet (kun lagt fram for kontrollutvalget), hvor det bl.a. står følgende (med sekretariatsleders understreking i ettertid):

På grunn av taushetsplikten ble det gitt veldig få opplysninger i møtet, og det ble heller ikke nevnt noe om hvem varsleren var. Kontrollutvalgets leder sa at kontrollutvalget hadde bare to muligheter for håndteringen, det ene var å be kommunestyret bevilge midler til en undersøkelse/granskning og det andre var å gi beskjed til advokaten at det ikke ble satt opp noen sak i kommunestyret. I sistnevnte alternativ vil sannsynligvis kommunen få en rettssak mot seg.

I tillegg har fungerende ordfører blitt informert om kontrollutvalgets rolle av varslersens advokat i brev av 19.10.18, hvor hun sier at kontrollutvalgets «fokus var å få lagt til rette for en saksbehandlingsprosess som tilfredsstiller lovgivers krav forsvarlighet og objektivitet ...» Det sies videre: «Det er således feil å snakke om KU sin kompetanse til å behandle innholdet i varslet materielt. Saken befinner seg på et helt annet nivå enn saksbehandling av selve varselet». Det skulle dermed ikke være noen tvil om hvilken hensikt som kontrollutvalget hadde, med å be om å få legge fram en sak for kommunestyret.

Informasjonen om hva som kontrollutvalget hadde tenkt å legge fram for kommunestyret (altså begrunnelsen for at de skulle be om midler til en bestilling) hadde kontrollutvalgets leder kunnet orientere nærmere om i kommunestyrets møte 23.10.18, hvis hun hadde fått muligheten til det. Dette ble hun som kjent, nektet.

Kontrollutvalget har ingen formell rolle i forhold til kommunens rutiner for varsling etter arbeidsmiljølovens bestemmelser, men fordi alle aktuelle varslingsmottakere i den interne varslingsordningen (etter arbeidsmiljøloven) ble ansett som inhabile og ettersom varslingsrutinen ikke inneholdt opplysninger om hvem som eventuelt skal motta et varsel dersom ledelsen er inhabil, ble den altså sendt til kontrollutvalget. I ettertid har arbeidsmiljøutvalget laget ny varslingsplakat (21.11.18) (se vedlegg 3). I denne varslingsplakaten er det sagt at det er opprettet et eksternt varslingssekretariat til å motta varselet dersom ledelsen er inhabil, og denne oppgaven er gitt til Campell & Co. Etter det vi har forstått, er dette også kommunens juridiske rådgiver, som bl.a. har gitt kommunen råd i denne varslingsaken og det kan derfor stilles spørsmål om en slik rådgiver for kommunen er uavhengig nok til å være varslingssekretariat.

I kommunestyrets møte 13.11.18 ble tidligere ordfører Knut Gustav Woie valgt som settevaraordfører på grunn av fungerende ordførers inhabilitet. Kommunestyrets vedtak i sak 079/18 var som følger:

1. Som settevaraordfører for å håndtere mottatte henvendelse i mulig varslingsak velges Knut Gustav Woie, Senterpartiet.
2. Saken oversendes settevaraordfører umiddelbart og uten ugrunnet opphold.
3. Settevaraordfører vurderer sakens innhold og videre fremdrift, og ivaretar denne i tråd med retningslinjer og prosedyrer for slik saksbehandling.

Kontrollutvalget hadde oppfattet det slik at Woie skulle bistå med å få lagt fram saken fra kontrollutvalget i kommunestyret, men ut fra det vi har forstått i ettertid, var tanken at kontrollutvalget skulle oversende hele varslersaken til Woie og at han skulle håndtere den videre. Men det er jo som advokat Birthe Eriksen ph.d sier i sitt innlegg i Glåmdalen 17.12.18: «En folkevalgt skal imidlertid ikke bedrive saksforberedelse». Det er jo selvsagt helt riktig. Det står følgende i Kontrollutvalgsboken² på side 5 om kontrollutvalgets rolle i forbindelse med granskning (se også videre utdypinger om eventuell granskning nedenfor):

Kontrollutvalget må sørge for at gransker har tilstrekkelig kompetanse og tillit. Kapasitet og uavhengighet er sentrale faktorer som må vurderes. Det må stilles strenge krav til kompetansen, og det er avgjørende at det i ettertid ikke kan stilles spørsmål ved kvalifikasjonene og habiliteten til de som deltar i granskningen. Granskerne må ha nødvendig utredningskompetanse og være uavhengig av granskningsobjektet.

Det er sendt inn lovlighetsklage på kommunestyrets vedtak i sak 079/18 (og valgkomiteens vedtak i sak 019/18), og dette skal håndteres av Fylkesmannen i Oslo og Viken, ettersom Fylkesmannen i Hedmark erklærte seg inhabile til å behandle lovlighetsklagen. Det har ikke kommet noe vedtak på klagen enda.

Etter at kommunestyret vedtok at Woie skulle håndtere varselet, så trakk varslersadvokaten saken fra kontrollutvalget, som en midlertidig løsning for å sikre forsvarlig saksbehandling. Ifølge advokat Birthe Eriksen ph.d så er både Woie og Campell & Co inhabile til å håndtere varselet. Det er derfor ikke på noe tidspunkt aktuelt for kontrollutvalget å oversende varslingsaken til noen av disse aktørene. Hvis varselet skal sendes det nye varslingssekretariatet, så må i så fall varsleren/varslersadvokaten gjøre dette selv.

Kontrollutvalget har nå fått varslingsaken tilbake (mottatt 13.1.19) for å kunne få bestilt en foreløpig gjennomgang av saken. Kontrollutvalget vil bestille en vurdering³ av om det er grunnlag for å be om en fullstendig undersøkelse/granskning av saken (se henvisningen til Kontrollutvalgsboken side 35 nedenfor). Bestillingen sendes Hedmark Revisjon IKS, hvor kontrollutvalget samtidig ber om at revisjonen knytter til seg juridisk kompetanse til å vurdere saken.

Det er ikke som varslingsinstitutt som kontrollutvalget har tatt tak i denne saken, men som tilsynsorgan (som også nevnt ovenfor). Det er en viktig forskjell. Vi kan i denne forbindelsen henvise til det som står i Kontrollutvalgsboken på side 31:

Ansatte i kommunen kan varsle til kontrollutvalget dersom de har avdekket kritikkverdige forhold, eller dersom etablerte varslingsrutiner ikke fungerer. Kommunen har plikt til å legge til rette for varslingsrutiner om kritikkverdige forhold, og den som varsler har rett til vern mot gjengjeldelse.

På det tidspunktet som kontrollutvalget mottok varselet, hadde ikke kommunen varslingsrutiner som fungerte.

² Jf. Kontrollutvalgsboken <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboken/id2468270/>

³ Forundersøkelse (fotnote føyd på i ettertid)

I forhold til eventuell granskning, så står det følgende i kontrollutvalgsboken på side 35 (med sekretariatsleders understrekninger):

En granskning er en undersøkelsesform som kontrollutvalg kan iverksette i ekstraordinære situasjoner, som for eksempel i forbindelse med mistanke om korrupsjon, trakassering og andre alvorlige forhold.

For å bestemme om det bør gjennomføres en granskning, må en først avklare at saken ikke omfattes av ordinær revisjon (regnskapsrevisjon eller forvaltningsrevisjon). En må se nærmere på hva slags forhold saken gjelder. Mens for eksempel iverksetting av forvaltningsrevisjoner ofte skjer på bakgrunn av en generell risikovurdering, vil en granskning være knyttet til en konkret hendelse eller konkret mistanke om at det foreligger et brudd på regelverket. En vil i større grad ha sett tegn til eller fått kunnskap om at det faktisk forekommer et regelbrudd. Slike saker vil ofte initieres ved at kontrollutvalget får informasjon fra revisjonen, gjennom tips/varslings fra ansatte i kommunen, innbyggere og/eller media. I tilfeller der det er snakk om varslings, skal kommunen sikre varslers rett til vern mot gjengjeldelse.

Det er ikke alltid mistanken er overbevisende. Det vil i slike tilfeller være tilrådelig å gjennomføre en forundersøkelse før granskning settes i verk, for å undersøke om en granskning er nødvendig. En slik forundersøkelse kan for eksempel bestå av intervju av varsler eller andre som har kjennskap til saken, dokumentasjonskontroll eller en kombinasjon av disse metodene.

Undersøkelse av systemsvikt vil være en viktig del både i en forvaltningsrevisjon og i en granskning. Men dersom det er mistanke om at svikten dreier seg om personlig ansvar, knyttet til en person eller en mindre personkrets, kan dette tale for å gjennomføre en granskning. Et annet forhold som vil være med på å avgjøre om det bør gjennomføres en granskning, vil være hvilke typer regelbrudd det er snakk om. Dersom det er mistanke om misligheter eller straffbare forhold, må kommunen også vurdere om saken bør anmeldes direkte til politiet, eller om det er nødvendig å gjennomføre en granskning for å få bedre informasjon om saksforholdene.

Kontrollutvalget har altså mulighet til å igangsette undersøkelse på området. I utgangspunktet mener kontrollutvalget at det er liten tvil om at «mistanken er overbevisende» (jf. det som er sagt i Kontrollutvalgsboken, som nevnt ovenfor), men for at saken skal bli så godt ivaretatt som mulig, er det viktig å få en ekstern vurdering av innholdet i saken, som grunnlag for en eventuell granskning/undersøkelse. Derfor bestiller kontrollutvalget en slik «forundersøkelse». Det er dette som kontrollutvalget har ment hele tiden, men som de ikke har hatt økonomisk mulighet til ut fra budsjettet for 2018. Det var derfor de ville ha saken til kommunestyret. Nå er det nytt år.

Kontrollutvalget sender ikke under noen omstendighet varslersaken til noen uten å ha fått en bekreftelse fra varsleren eller varslers advokat om at dette er i orden. Det er forbudt å gi fra seg taushetsbelagt informasjon uten å ha tillatelse til dette. Dette legges derfor inn i vedtaket.

Hvis konklusjonen er at det er behov for en granskning, vil kontrollutvalget måtte sende saken til kommunestyret for å be om midler til dette.

Møtebehandling

Daglig leder i Hedmark Revisjon IKS, Morten Alm Birkelid, deltok under behandlingen.

Saken ble foreslått å behandles for lukkede dører, dette ble enstemmig vedtatt, iht. koml. § 31 nr. 2, jf. FVL § 13, 1. ledd pkt. 1).

Kontrollutvalget fikk utdelt dokumentasjon/kommunikasjon siden forrige møte. Dette ble samlet inn igjen etter møtets slutt.

Etter at innkallingen ble sendt ut, har det foregått en kommunikasjon mellom varslersens advokat og Eidskog kommune v/ordfører og rådmann (heretter kalt «kommunen»).

Kontrollutvalgets leder har mottatt kopi av kommunikasjonen. Sekretariatsleder har derfor laget et tilleggsnotat som tas inn under kontrollutvalgets behandling:

Det opplyses i brev av 16.1.19 fra kommunen at det vil bli valgt en setterrådmann i kommunestyrets møte 5.2.19, og de ber om at varslet skal oversendes den setterrådmannen som velges. Det står følgende i brevet:

«Eidskog kommunestyre har uttrykt gjennom behandling av sak om valg av settevaraordfører at hverken kontrollutvalget eller politisk eller administrativ ledelse skal behandle saken.»

Som nevnt i saksbehandlingen ovenfor, var kommunestyrets vedtak i sak 079/18 følgende:

1. Som settevaraordfører for å håndtere mottatte henvendelse i mulig varslingsak velges Knut Gustav Woie, Senterpartiet.
2. Saken oversendes settevaraordfører umiddelbart og uten ugrunnet opphold.
3. Settevaraordfører vurderer sakens innhold og videre fremdrift, og ivaretar denne i tråd med retningslinjer og prosedyrer for slik saksbehandling.

Det står ikke noe her at kontrollutvalget ikke skal få «behandle saken». Og hva menes egentlig med «behandle saken» i så fall? Kontrollutvalget har, som nevnt ovenfor, aldri ment å «behandle varslersaken», men de hadde forberedt en sak for kommunestyret, for å be om midler til en undersøkelse, og den hadde de i så fall oversendt Woie. Kontrollutvalget har hele tiden ment at andre eksterne og uavhengige fagpersoner med kompetanse på dette området, skal behandle saken, dvs. **vurdere** saken og sakens innhold. Dette går også fram av kontrollutvalgets sak 81/18.

Varslersens advokat svarer kommunen i brev av 16.1.19 at det godt kan tenkes at det kan være greit med en setterrådmann med at de *«forutsetter at dette skjer i dialog med kontrollutvalget – og i sammenheng med at utvalget får legge fram sitt forslag til vedtak for kommunestyret»*.

I brev av 19.1.19 fra kommunen til varslersens advokat er dette kommentert, ved at de skriver følgende: *«Kommuneledelsen forholder seg til at kommunestyret har tatt stilling til at de ikke ønsker at kontrollutvalget skal behandle denne saken»*. Det er viktig å presisere at kommuneledelsen fortsatt er inhabil. Men det hevdes likevel at kommunestyret har tatt stilling til at kontrollutvalget ikke skal ha befatning med en

sak, uten at kommunestyret faktisk kjenner til saken i det hele tatt. En kan da stille spørsmål ved om dette er et vedtak som bygger på en forsvarlig saksbehandling i forkant.

Videre er det i brevet av 19.1.19 fra kommunen til advokaten også henvist til saksbehandlingen til kontrollutvalgets sak 81/18, hvor det er påstått at kontrollutvalget har tatt stilling til saken, bl.a. ved å henvise til at det sies «Varselet inneholder påstander om alvorlige lovbrudd og noen av dem vil kunne være straffbare». Det står at «**Varselet inneholder påstander...**» Det er ikke kontrollutvalget som påstår dette, men det er påstått dette i varselet (som også er omtalt i pressen).

Videre er det det også kritisert at det i sak 8/19 er sagt at kontrollutvalget mener at «det er liten tvil om at mistanken er overbevisende». Hvis ikke kontrollutvalget og sekretariatet hadde ment at det var «mistanke» om behov for en granskning (jf. det som er uttalt i veilederen ovenfor), så hadde de aldri satt i gang saken i det hele tatt. Det er ikke det samme som å ha tatt stilling til saken. Det er derfor kontrollutvalget, som nevnt utallige ganger tidligere, ønsker å få noen andre eksterne, til å ta stilling til om det er behov for en granskning av saken.

Velger kommunestyret å nekte kontrollutvalget å følge opp et varsel som de har fått, så vil dette være veldig spesielt. Det er positivt at det blir valgt en helt uavhengig setterrådmann (utenfor Hedmark/Oppland) og vedkommende vil kunne bidra til at den eventuelt bestilte forundersøkelsen kommer tilbake til behandling i kommunestyret. En setterrådmann er helt nødvendig for den videre prosessen i kommunen uansett.

Notat slutt.

Kontrollutvalget har gått igjennom notatet og gitt sin tilslutning til det som er foreslått.

Kontrollutvalget ønsker å presisere at alle vedtakene i denne saken har vært enstemmige, uavhengig av partitilhørighet.

Kontrollutvalget diskuterte videre om den siste kommunikasjonen vedrørende valg av setterrådmann (brev av 16.1.19 og 19.1.19) vil påvirke forslag til vedtak. Det gjør det ikke.

Votering

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kontrollutvalget ber Hedmark Revisjon IKS gjennomgå saken for å vurdere om det er grunnlag for å gå videre med saken og eventuelt på hvilken måte.
2. Hedmark Revisjon IKS bes om å innhente nødvendig ekstern juridisk kompetanse på området, for å bistå med disse vurderingene.
3. Det forutsettes at varslere/varslerens advokat gir sin tilslutning til at hele saken kan oversendes Hedmark Revisjon IKS og den eksterne juridiske bistanden som benyttes.
4. Resultatet av gjennomgangen legges fram for kontrollutvalget så snart som mulig, og senest til møtet 7.3.19.

SAK 8/19 VARSLERSAK I EIDSKOG, VURDERING AV VIDERE OPPFØLGING .

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Kontrollutvalget ber Hedmark Revisjon IKS gjennomgå saken for å vurdere om det er grunnlag for å gå videre med saken og eventuelt på hvilken måte.
2. Hedmark Revisjon IKS bes om å innhente nødvendig ekstern juridisk kompetanse på området, for å bistå med disse vurderingene.
3. Det forutsettes at varsleren/varslersens advokat gir sin tilslutning til at hele saken kan oversendes Hedmark Revisjon IKS og den eksterne juridiske bistanden som benyttes.
4. Resultatet av gjennomgangen legges fram for kontrollutvalget så snart som mulig, og senest til møtet 7.3.19.

Vedlegg:

1. Varslersaken (unntatt offentlighet, iht. offl. § 13, jf. FVL § 13, 1. ledd 1 (legges ikke fram på nytt i kontrollutvalget 24.1.19).
2. KU-sak 81/18 (sendt kommunestyret) (uten vedleggene til saken).
3. Varslingsplakat for Eidskog kommune, revidert i AMU 21.11.18.

RETT UTSKRIFT
DATO 24.januar.2019
Torgun M. Bakken

Glåmdal sekretariat IKS

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 18/00216-141
Saksbehandler Torgun M Bakken

Sak E-25/19 Varslersak i Eidskog

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Eidskog kontrollutvalg	09.05.2019	25/19

Eidskog kontrollutvalg har behandlet saken i møte 09.05.2019 sak 25/19**Saksframstilling:**

Denne saken ble satt opp til behandling i møtet 7.3.19 – men ble utsatt. Nedenfor tas da inn den samme saksframstillingen («Saksframstilling 7.3.19») og ny saksframstilling («Saksframstilling 28.3.19») som blir ettersendt.

Saksframstilling 7.3.19 (sak 21/19)

Kontrollutvalget mottok i første av august 2018 en henvendelse som det ble gitt foreløpig orientering om i kontrollutvalgets møte 23.8.18, og som deretter ble satt opp til behandling i møte 14.9.18. Videre er saken behandlet kontrollutvalgets møter 18.10.18, 1.11.18 og 15.11.18. Saken ble behandlet for lukkede dører i kontrollutvalget i alle møtene, iht. koml. § 31. nr. 2, jf. FVL § 13, 1. ledd, pkt. 1). Etter hvert er saken blitt omtalt som en varslersak.

Kontrollutvalget behandlet i møte 13.12.18 en sammenstilling av saken så langt, hva kontrollutvalget har gjort og hvilke vedtak som er fattet i saken. Denne ble sendt kommunestyret til orientering (KU-sak 81/18). Kommunestyret vedtok i sak 007/19 (5.2.19) å ta saken til orientering.

Kontrollutvalget har håndtert denne saken som et tilsynsorgan og har gjort forsøk på å få komme i kommunestyret og legge fram en sak om bevilgning av midler for en ekstern undersøkelse. Dette har kontrollutvalget foreløpig ikke lyktes med.

Kontrollutvalget behandlet i møtet 24.1.19, sak 8/19 varslersaken på nytt og foretok en vurdering av hvordan de skulle følge opp saken. De vedtok følgende:

1. Kontrollutvalget ber Hedmark Revisjon IKS gjennomgå saken for å vurdere om det er grunnlag for å gå videre med saken og eventuelt på hvilken måte.
2. Hedmark Revisjon IKS bes om å innhente nødvendig ekstern juridisk kompetanse på området, for å bistå med disse vurderingene.
3. Det forutsettes at varsleren/varslerens advokat gir sin tilslutning til at hele saken kan oversendes Hedmark Revisjon IKS og den eksterne juridiske bistanden som benyttes.
4. Resultatet av gjennomgangen legges fram for kontrollutvalget så snart som mulig, og senest til møtet 7.3.19.

I mellomtiden har Eidskog kommunestyre (møte 5.2.19) vedtatt at det skal opprettes en setterådmann som skal følge opp saken. Etter det vi er kjent med, har det vært et møte mellom varsleren, varslersens advokat og setterrådmannen.

Bestillingen til Hedmark Revisjon IKS gikk likevel sin gang og nå foreligger det en forundersøkelse av saken. Rapporten har vært til kvalitetssikring hos advokat Erling Grimstad før den legges fram for kontrollutvalget.

Saksframstilling 28.3.19 – Møtet ble avlyst

Saksframstilling 9.5.19

Kontrollutvalget har behandlet denne saken i mange omganger. Dette har vært en meget tidkrevende og belastende sak for alle parter. Kontrollutvalget har ikke behandlet selve varslersaken og har aldri tatt stilling til den. Det er gjentatt flere ganger. De har kun hatt ett formål med behandlingen, det er å få bestilt en gjennomgang, slik at kommunestyret kunne ta stilling til saken. Det er derfor de bestilte en forundersøkelse fra revisjonen.

Kontrollutvalget bestilte i møtet 24.1.19 en forundersøkelse fra Hedmark Revisjon IKS. Nå foreligger rapporten. Den er i sin helhet unntatt offentlighet og saken blir derfor foreslått behandlet for lukkede dører, iht. koml. § 31 nr. 2, jf. FVL § 13, første ledd, pkt. 1).

Revisjonen anbefaler at ikke kontrollutvalget går videre med denne saken. Revisjonen begrunner dette bl.a. med sakens kompleksitet og problemer med å få klarlagt alle forholdene rundt de personene som er involvert i saken. Revisjonen skriver følgende:

Basert på sakens innhold er det naturlig at en eventuell undersøkelse av varslersaken blant annet bør ta sikte på å avklare:

- fakta om de enkelte situasjonene som oppstod mellom kollegaer på arbeidsplassen,
- hva som var årsakene til at avsendere og mottakere av e-poster skrev det de gjorde den gang da,
- hvilken muntlig dialog kollegaene hadde om en rekke av de spørsmålene og temaene som varsler reiser,
- om det var objektive holdepunkter for at varsler skulle oppfatte uttalelser fra kollegaer eller kollegaers kroppsspråk i bestemte situasjoner på den ene eller andre måten,
- andre lignende situasjoner og forhold der varsler har påstått seg neglisjert, holdt utenfor eller ikke lyttet til.

Sakens faktum vil dermed i svært stor grad være avhengig av muntlige forklaringer fra de personer som er berørt og som er villig til å avgi forklaring i saken. De momentene som er beskrevet over tilsier at det kan forventes helt ulike oppfatninger om de forhold kollegaer av varsler blir bedt om å forklare seg om. I tillegg har flere av de involverte ikke lenger Eidskog kommune som arbeidsgiver.

Det er høyst usikkert om det er mulig å rekonstruere mange av de situasjonene som varsler har gitt sin beskrivelse av.

Videre skriver de også:

Beskrivelsene som fremgår av eventuelle samtaler med varsler og dennes kollegaer vil utgjøre det mest sentrale faktagrunnlaget ved en eventuell undersøkelse. Det er grunn til å anta at de hendelsene som varsler viser til, er oppfattet subjektivt på ulike måter av de som var tilstede. Det må antas at en rekke forhold spiller inn på hvordan den enkelte oppfattet de enkelte situasjonene, hendelsene, samtalene og annen kommunikasjon den gang da.

I vår vurdering av om dette er en sak som bør undersøkes gjennom gransking eller faktaundersøkelse, har vi også vurdert mulighetene til å sammensette et granskingsteam med nødvendig kompetanse for å avklare saksforholdene. Vi er usikre på hvilken faglig kompetanse som eventuelle granskere må inneha for på en tilfredsstillende måte kunne avdekke alle sider ved saken. Etter vårt syn er det høyst usikkert om jurister og/eller granskere vil makte å gjennomføre en forsvarlig undersøkelse eller klare å fremskaffe slik informasjon som er påkrevd for å sikre en objektiv og etterprøvbart beskrivelse av hendelsesforløpet.

Kontrollutvalget har også mottatt vurdering fra advokat Kari Breirem, som er skrevet på oppfordring fra varsleren. Hun skriver følgende:

Varsleren i denne saken, har bedt meg om en vurdering av saken basert på innsendt varsel, med vedlegg, av 04.08.2018 fra advokat Birthe Eriksen, samt også hendelser rapportert Kontrollutvalget etter brev av 04.08.2018.

Bakgrunnen for ønsket om en slik vurdering er at saken over langt tid har stått ubehandlet i Eidskog kommune. Varsler har ønsket en ekstern uttalelse på varselet, gitt av meg, som fagperson på området. Det er også etter min vurdering viktig at en sak av denne karakter vurderes på et bredt grunnlag.

Etter Breirem sin oppfatning er dette et alvorlig varsel. Breirem skriver også at hun forutsetter at kommunestyret får hennes brev, og ettersom dette også er også sendt til setterrådmannen, regner vi med at han håndterer dette videre.

Det er selvsagt mange siden ved en sak, og kontrollutvalget har, som sagt utallige ganger tidligere, ikke tatt stilling til hva som «sant» i denne saken.

Kontrollutvalget regner med at ettersom det nå er en setterrådmann som er koblet inn i saken, så vil varsler bli ivarettatt. Setterrådmannen har fått varslersaken og kontrollutvalget regner med at han i så fall kommer med sin anbefaling til kommunestyret om hva de bør gjøre videre. Det er selvsagt opp til kommunestyret å iverksette ytterligere granskning/undersøkelse dersom de mener det er berettiget. På denne bakgrunnen sier kontrollutvalget seg nå ferdig med denne saken.

Møtebehandling

Daglig leder Morten Alm Birkelid og forvaltningsrevisor Mathias Sem var til stede under behandlingen.

Det ble lagt fram forslag om at saken skulle behandles for lukkede dører iht. koml. § 31 nr. 2, jf. FVL § 13, første ledd, pkt. 1). Dette ble enstemmig vedtatt.

Revisjonen orienterte om sin rapport, som er unntatt offentlighet.

Rapporten ble justert etter noen opplysninger som kom fram i møtet.

Votering

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak med unntak av en liten justering i vedtaket. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten fra Hedmark Revisjon IKS til orientering og sier seg ferdig med denne saken.

RETT UTSKRIFT
DATO 21.mai.2019
Torgun M. Bakken

Glåmdal sekretariat IKS

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 18/00216-205
Saksbehandler Nina Bolneset

Sak E- 49/19 Oppsummering av saken om varslings i Eidskog kommune.

	Saksgang	Møtedato	Saknr
--	----------	----------	-------

Eidskog kontrollutvalg har behandlet saken i møte 29.08.2019 sak 49/19

Saksframstilling:

Kontrollutvalget behandlet i møtet 9.5.19 (sak 25/19) den bestilte forundersøkelsen som resulterte i en rapport fra Hedmark Revisjon IKS. Ettersom varslersaken også på det tidspunktet ble ivarettatt av en setterrådmann, besluttet kontrollutvalget å si seg ferdig med denne varslersaken.

Siden da har det også skjedd en god del, bl.a. vedtok kommunestyret følgende i møtet 14.5.19:

K-051/19 Vedtak:

- A) Eidskog kommunestyre tar settrådmannens oppsummering til orientering
- B) Kommunestyret tar til etterretning at det ikke er funnet grunnlag i varselet for kritikken mot det faglige sporet, og at alt vedrørende dette bekreftes å være fulgt opp i tråd med de tilrådninger kommunen har fått.
- C) Kommunestyret understreker varslingsinstituttet og krav til ivarettakelsen av en varlser og til arbeidsmiljølovens kapittel 2A Taushetsplikt ved varslings mm.
- 1. Videre har kommunestyret merket seg at den eller de det er varlset om, - ikke er gitt innsyn slik personvernlovgivningen innebærer og dermed ikke har fått gitt sin versjon (kontradiksjon) i rimelig tid eller senest 1-en måned etter at varselet er levert.
- D) Kommunestyret tar til etterretning at varselets personalmessige side både er sammensatt og kompleks. Det er ikke opp til kommunestyret å verken vurdere eller konkludere om slike forhold. Imidlertid deler kommunestyret Hedmark Revisjon IKS sitt syn og konklusjoner framlagt i en rapport som er kvalitetsikret av ekstern advokat. Kommunestyret tar kontrollutvalgets vedtak i sak 25/19 til etterretning.
- E) De personalrelaterte forhold i varselet for øvrig, hører naturlig til kommunen å følge opp i tråd med alminnelig og etablerte prinsipper for arbeidsgivermyndighet i kommunen.
- F) Som følge av punkt D og E ser kommunestyret behov for at påstander om trakassering og mobbing undersøkes nærmere gjennom f.eks arbeidsmiljøundersøkelse, avgrenset med utgangspunkt i varselet. Glåmdal HMS Tjeneste koordinerer dette arbeidet, og tilknytter seg ressurser og eventuell ekstern faglig bistand ved behov. Det er naturlig at det rapporteres til trepartsutvalget som første instans.
- G) Rådmannen bes vurdere om det er behov for en arbeidsmiljøundersøkelse for hele eller deler av kommunen

- H) Varsler kan på ordinær måte i tråd med etablerte forvaltningsregler fremme sitt krav om utvidet stilling, overtid og økonomisk kompensasjon. Eventuelt krav må Eidskog kommune vurderes med basis i dokumentasjon, alminnelige regler for forvaltningen og gjeldende juss. Dersom kommunen ikke finner grunnlag for slikt krav, kan varsler bringe sitt krav inn for rettssystemet for vurdering.
- I) Rådmannen orienterer formannskapet om fremdrift i arbeidet på egnet måte. Ordfører orienterer kommunestyret på egnet måte om sakens utvikling.

På den måten ble setterrådmannen løst fra sin oppgave.

Kontrollutvalget har i ettertid mottatt en rekke kopier av e-poster og dokumenter fra varsleren. Kontrollutvalget får informasjon om disse i møtet.

Møtebehandling

Sekretariatsleder og KU-leder orientere om mottatte dokumenter etter forrige møte.

Votering

Det ble ikke lagt frem noe annet forslag til vedtak. Vedtaket var enstemmig.

Vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

SAK E- 49/19 OPPSUMMERING AV SAKEN OM VARSLING I EIDSKOG KOMMUNE.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Vedlegg:

1. Kopier av mottatte dokumenter siden forrige møte (legges fram i møtet).

RETT UTSKRIFT
DATO 12.november.2019

Arkivsak-dok. 18/00013-44
Saksbehandler Torgun M Bakken

Saksgang

Møtedato

Eidskog kontrollutvalg 2019-2023

21.11.2019

SAK E-62/19 OPPDRAGSANSVARLIG REGNSKAPSREVISORS VURDERING AV UAVHENGIGHET 2019

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlige regnskapsrevisors egenvurdering av uavhengighet for Eidskog kommune for 2019 til orientering.

Vedlegg:

1. Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet i forhold til Eidskog kommune 2019, oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen.

Saksframstilling:

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år legge fram en skriftlig egenevaluering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne saken ble behandlet i kontrollutvalget 24.1.19 både for forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon (sak 9/19).

Imidlertid har det skjedd en endring i oppdragsansvaret for regnskapsrevisjon for Eidskog fra 1.8.19, ettersom Reidun Vie skal har sluttet i Hedmark Revisjon IKS. Ny oppdragsansvarlig regnskapsrevisor vil være Tommy Pettersen.

Postboks 84, 2341 Løten
Telefon: 62 43 58 00
www.hedmark-revisjon.no
post@hedmark-revisjon.no
Org.nr.: 974 644 576 MVA
Bankgiro: 1822.46.49505

Kontrollutvalget i Eidskog kommune

Vurdering av uavhengighet oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

Innledning

Ifølge Forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Vedlagte egenvurdering omfatter kommunen og kommunale foretak.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. I Hedmark Revisjon IKS sine revisjonsplaner vil vurdering av uavhengigheten til hver enkelt revisor i kommunens revisjonsteam inngå som et eget punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarlig revisors skriftlige egenvurdering skal ligge som et vedlegg til dette punktet.

Både Kommuneloven (§ 79) og Forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. Kommuneloven § 79 og § 13 i Forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i (fylkes)kommunen eller i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs. (fylkes)kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene.

Revisors egenvurdering av punktene på forrige side

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet Hedmark Revisjon IKS.</i>
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.</i>
Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Pkt. 4: Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til kommunen som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.</i>
Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Undertegnede bekrefter at det ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor kommunen som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i> <i>Før slike tjenester eventuelt utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften §14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i> <i>Revisor besvarer daglig spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i>
Pkt. 6: Tjenester under (fylkes) kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor kommunen som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede bekrefter at Hedmark Revisjon IKS ikke opptrer som fullmektig for kommunen.</i>
Pkt. 8: Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.</i>

Løten, den 20. september 2019



Tommy Pettersen
oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

Arkivsak-dok. 18/00029-39
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-63/19 TILBAKEMELDING FRA REVISJONEN, JF. KU-SAK E-56/19-EVENTUELT.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar informasjonen fra Hedmark revisjon IKS til orientering.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Det ble i møtet den 18.9.19 tatt opp en sak under eventuelt, som omhandlet en dispensasjonssak fra mars 2018. Det ble vedtatt at sakens skulle oversendes Hedmark Revisjon IKS for vurdering.

Revisjonen gir sin orientering i møtet.

Arkivsak-dok. 18/00063-75
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-64/19 SAMTALE MED RÅDMANNEN.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar samtalen med rådmannen til orientering.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Kontrollutvalget innkaller rådmann Trond Stenhaug til en samtale hvor vi kan diskutere generelle problemstillinger i Eidskog kommune. Kontrollutvalget ber om at rådmannen orienterer om saker som han anser som relevante for kontrollutvalgets arbeid.

Det er visse faste punkter som gjennomgås i samtalen med rådmannen:

- *Kontrollutvalget vil i hvert møte ha en rapportering fra rådmannen om den økonomiske situasjonen i kommunen, inkludert viktige forhold i investeringsregnskapet.*
- *Eventuelle anmeldelser og varslinger siden forrige møte.*
- *Registrerte åpne tilsynssaker (ikke ordinære varslede tilsyn) siden forrige møte (enhet, sak/tema (ikke navn)).*
- *Oppfølging av KS-saker.*
- *Sykefraværet i kommunen.*

Arkivsak-dok. 18/00114-35
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-65/19 OPPFØLGING AV SAKEN OM EIENDOMSSKATT ESAS, JF. KU-SAK E-54/19.

Forslag til vedtak/innstilling:

Saken legges foreløpig fram uten forslag til vedtak.

Vedlegg:

1. Rådmannens tilbakemelding datert...

Saksframstilling:

Kontrollutvalget har i mange omganger behandlet spørsmål rundt eiendomsskatt i Eidskog, siste gang i møtet 18.9.19, sak E-54/19, hvor det ble sagt følgende under kontrollutvalgets behandling av forhold rundet ESAS:

Rådmannen har satt i gang en undersøkelse om hva som har skjedd i saken, og dette vil foreligge innen et par uker. Jurister ser på saken og rådmannen kan derfor ikke konkludere i saken.

Kontrollutvalget vil gjerne bli oppdatert i denne saken og ber rådmannen sende avklaringen til kontrollutvalget, så snart den foreligger.

Kontrollutvalget vedtok følgende:

- Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.
- Kontrollutvalget ber rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget når saken om eiendomsskatt ESAS er avklart.

Nå er det to måneder siden denne saken ble behandlet, og kontrollutvalget regner med at det vil foreligge en avklaring til møtet 21.11.19. Dersom det ikke blir lagt fram noe, blir saken utsatt til neste møte.

Arkivsak-dok. 18/00029-40
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-66/19 KOMMUNENS VARSLINGSRUTINER (EKSTERNT VARSLINGSMOTTAK)

Forslag til vedtak/innstilling:

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Vedlegg:

1. Eidskog kommunes varslingsplakat, sist vedtatt 21.11.18.

Saksframstilling:

Da kontrollutvalget i august 2018 mottok en varslingssak, så var det fordi kommunen ikke hadde noe eksternt varslingssekretariat til å håndtere et varsel som var rettet mot kommunens ledelse. Kontrollutvalget kan ikke være varslingsorgan etter arbeidsmiljølovens bestemmelser, derfor gjorde kontrollutvalget forsøk på å få bestilt en undersøkelse av varselet på annen måte.

Ettersom det i varslingsplakaten fra 2008/2017 ikke var sagt noe om håndtering av eventuelle varsler mot kommunens ledelse, ble varslingsplakaten revidert i arbeidsmiljøutvalget 21.11.18. Da ble det lagt inn følgende punkt:

Ekstern varsling

Skulle varselet gjelde både administrativ og politisk ledelse (rådmann og ordfører/tilsv.), sendes varselet til varslingsutvalget i advokatfirmaet Campbell & Co AS for vurdering.

Kontrollutvalget har i ettertid, bl.a. på bakgrunn av varslingssaken i Eidskog, diskutert om det nyetablerte eksterne varslingssekretariatet er tilstrekkelig uavhengig til å være slikt mottak, når de samtidig er kommunens rådgiver i juridiske spørsmål.

Kontrollutvalget behandlet i møtet 13.5.19 en diskusjonssak med rådmannen om etikk og varsling i kommunen. Det var en fellessak i alle kontrollutvalgene i vår region. Vi tar med et lite utdrag av saksframstillingen av denne saken:

I flere av de kommunene som har egne eksterne varslingssekretariater, så er det kommunens eksterne advokat som er varslingssekretariat. Dette er altså et advokatfirma som bistår ledelsen og gir råd i juridiske spørsmål - og som kanskje

samtidig mottar kritikk mot den samme ledelsen gjennom en varsling. Advokaten vil jo være avhengig av å ha en godt forhold til rådmannen for å sikre seg oppdrag framover. Hvem skal denne advokaten ivareta, varsleren eller rådmannen? Opptrer disse ta med tilstrekkelig distanse og uavhengighet i de forskjellige sakene og vil dette i så fall stride mot «God advokatskikk (pkt. 2.1.2):

En advokat må ikke påta seg oppdrag hvor hans personlige økonomiske interesser kan komme i konflikt med klientens interesser eller ha innflytelse på hans frie og uavhengige stilling som advokat.

Sekretariatsleder har hatt kontakt med KS sitt etikkutvalg (Lise Spikkeland) og spurt om etikkutvalget har drøftet denne problemstillingen. Hun svarer i e-post av 3.4.19 at etikkutvalget ikke har drøftet dette, men hun sier også at det er en utfordring det som undertegnede peker på. Men de har altså ikke gitt noen uttalelser på dette. KS har laget en egen veileder «Ytringsfrihet og varsling», hvor pkt. 3.4 omhandler «Intern varsling». I pkt. 3.4.2 heter det:

3.4.2 Varsling til kommunens alternative varslingsordning For de tilfeller der det ikke er ønskelig å varsle i linje, bør det være en alternativ og uavhengig varslingsordning som har nødvendig tillit blant ansatte. En slik varslingsordning kan være sammensatt av ansatte i kommunen eller en eller flere eksterne medlemmer. Hvilken ordning kommunen velger, vil bero blant annet på kommunens størrelse og organisering. Lokale forhold, kostnader og ressursinnsats må også vurderes, selv om det ikke nødvendigvis blir avgjørende.

Det kan for eksempel opprettes et særskilt varslingssekretariat. Medlemmene i det særskilte varslingssekretariatet bør ha kompetanse innen arbeidsmiljø, jus og økonomi. Tillitsvalgte skal ha en fri og uavhengig stilling for å kunne ivareta arbeidstakerne. De bør derfor ikke være med i et sekretariat.

Et alternativ er å engasjere et advokatkontor for å ta imot varslinger.

Her ser vi at det foreslås et eget varslingssekretariat eller et advokatkontor, dersom det ikke er ønskelig å varsle i linje. Men det er ingen problematisering i forhold til uavhengighet.

Kontrollutvalget i Kongsvinger har samme ordning som Eidskog, og kontrollutvalget der har også stilt spørsmål ved om det er tilstrekkelig uavhengighet mellom Campbell & Co som eksternt varslingssekretariat og Campbell og Co som kommunens rådgiver. De behandlet også i 2015 en revisjonsrapport som omhandlet dette temaet, hvor det bl.a. ble konkludert med:

«Revisjonen finner grunn til å hevde at Campbell & Co AS håndterer habilitetsspørsmålet på en tilfredsstillende måte ved at advokatfirmaet har etablert rutiner for å unngå at advokatene opptrer i dobbeltroller jfr. forvaltningslovens bestemmelser om habilitet. Selv om kommunens varslingsmottak og advokatkontor ideelt sett burde vært plassert på to forskjellige steder, finner vi det tilstrekkelig godtgjort at Campbell & Co AS opptrer profesjonelt. Et spørsmål som bør tas opp til vurdering er hvorvidt kontrakten med Campbell & Co bør fornyes siden avtalen nå er inne i sitt siste år. En todeling av ansvarsområdene vil forhindre at potensielle habilitetsspørsmål blir reist i framtiden.»

Det ble ikke gjort noen endringer i Kongsvinger i 2015, og kontrollutvalget har derfor tatt opp denne saken på nytt igjen i høst. Saken ble behandlet i kommunestyret i Kongsvinger 7.11.19, hvor de vedtok følgende:

Kommunen velger som sitt eksterne varslingsmottak et annet advokatkontor enn kommunens ordinære rådgiver/advokatkontakt. Dette advokatkontoret må ikke ligge i Kongsvinger-regionen.

Selv om kontrollutvalget i Eidskog ser at Campbell og Co. sannsynligvis håndterer de forskjellige rollene på en forsvarlig måte, så er det likevel noen betenkelige sider ved det, som nevnt ovenfor. Det er samme selskap som har begge rollene, selv om det er forskjellige «avdelinger».

Saken legges fram til diskusjon i kontrollutvalget, om det er behov for å be kommunestyret vurdere ordningen om det eksterne varslingsmottaket på nytt.

EIDSKOG
KOMMUNE

VARSLINGSPLAKATEN

Vedtatt av arbeidsmiljøutvalget i Eidskog kommune 25.11.08.

Revidert av arbeidsmiljøutvalget i Eidskog kommune 23.05.17 og 21.11.18.

Hva er varsling?

Varsling er å gå videre med kritikkverdige forhold til noen som kan gjøre noe med det. Kritikkverdige forhold er brudd på lovregler, brudd på interne regler eller brudd på etiske normer.

Varsling er positivt

Varsling er bra både for kommunen og for samfunnet, fordi kritikkverdige forhold kan rettes opp. Folk som er villige til å varsle er en viktig ressurs for Eidskog kommune.

Rett og plikt til å varsle

Den enkelte ansatte oppfordres til å varsle om kritikkverdige forhold, fordi det kan bidra til å utvikle Eidskog kommune positivt, men har normalt ikke plikt til å varsle.

De ansatte har plikt til å varsle om kriminelle forhold og om forhold der liv og helse er i fare.

Anonymitet og fortrolighet

Varsling kan gjøres anonymt, men normalt vil åpenhet sikre bedre saksgang og et bedre resultat for alle involverte parter. Hvem varsleren er, er allikevel fortrolig informasjon.

Den som varsler skal ikke straffes

En varsler som opplever dette må si fra til leder som straks skal behandle et slikt tilfelle.

Varslingens form

Alle varsler bør for å være forsvarlig, formuleres skriftlig, saklig og nøktern. Det oppmuntres at skjema i kvalitetslosen benyttes der dette er mulig. Hvis ikke varslingen er skriftlig, for eksempel pga. tidsnød, bør du notere hvem du varsler, og når du gjør det. Mottaker av varselet har ansvaret for at varselet blir skriftliggjort.

Hvem varsler du til?

Både saken og situasjonen vil avgjøre hvordan det best varsles.

Til ansvarlig leder eller organ

Som utgangspunkt gjelder tjenestevei, og alle må kunne varsle til nærmeste overordnede eller det organ som har ansvar for det det skal

varsles om. Alle saker kan varsles til nærmeste overordnede. Personalsaker kan også varsles til tillitsvalgte. Miljøsaker eller dårlig arbeidsmiljø kan også varsles til verneombud eller hovedverneombud. Brudd på skatteregler eller regler for smøring/korrupsjon kan varsles til nærmeste overordnede.

Til rådmann eller kommunalsjef

Dersom varsleren ikke oppnår reaksjon eller tilbakemelding, oppfordres varsleren til å informere rådmann eller kommunalsjef. Dersom varselet gjelder politiske representanter, inkludert ordfører, skal varselet sendes rådmannen.

Til ordfører

Dersom varselet gjelder rådmannen (som institusjon eller person), skal varselet sendes ordfører.

Ekstern varsling

Skulle varselet gjelde både administrativ og politisk ledelse (rådmann og ordfører/tilsv.), sendes varselet til varslingsutvalget i advokatfirmaet Campbell & Co AS for vurdering.

Oppfølging av varsling

Ledelsen må ta stilling til hvordan det skal ryddes opp i saker som er varslet. Det skal ryddes opp i det som er kritikkverdig. Varsleren skal ha tilbakemelding innen en uke. Viser det seg at kritikken er grunnløs eller baserer seg på en misforståelse, skal varsleren få en ordentlig forklaring. Ledelsen har også et ansvar for å ta vare på personer som har blitt utsatt for grunnløs kritikk.

Vår kommune har lagt til rette for å varsle internt på en god måte. Samtidig har den enkelte rett til å gå til offentlige tilsyn med relevante saker dersom intern varsling ikke gir oppfølging. Det er et grunnleggende prinsipp for håndtering av varslinger, at disse skjer i linjen i organisasjonen på lavest mulig nivå.

Arkivsak-dok. 18/00063-77
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-67/19 HÅNDTERING AV PASIENTMIDLER PÅ SYKEHJEM - BEBOERREGNSKAP.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Kommunenes kontrollutvalg skal på vegne av kommunestyret ha tilsyn med hele den kommunale forvaltningen. For å kunne utøve sitt tilsyn, er det viktig at kontrollutvalget har god kjennskap til kommunens virksomhet, og i den forbindelsen ønsker de bl.a. en orientering om de forskjellige enhetene og de ulike oppgavene i kommunen.

Kontrollutvalget har sagt i sin tiltaksplan at de ønsker en orientering om «**Håndtering av pasientmidler-rutiner beboerregnskap**».

Vi har bedt kommunalsjef Evy Anne Vestli Heggen om å komme og orientere i saken.

Arkivsak-dok. 18/00068-21
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-68/19 SAMTALE MED ORDFØREREN.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Kontrollutvalget inviterer ordfører Kamilla Thue til en samtale hvor det kan diskuteres generelle problemstillinger i Eidskog kommune.

Som et fast punkt tar vi med spørsmålet om det er noe som ordfører ønsker å bringe videre til kontrollutvalget fra kommunestyret, eller om det er andre forhold som kontrollutvalget bør gjøres oppmerksom på?

Revisor har plikt til å være til stede i kommunestyret når det behandler saker som kommer fra revisjonen, dvs. bl.a. revisjonsberetning og revisjonsrapporter. For å unngå at revisor blir sittende å vente på at saken kommer opp og dette blir en kostnad for kommunen, vil det være å anbefale at enten så tas saken først eller så avtales det et bestemt klokkeslett der revisor skal møte. Har ordfører noen synspunkter på hvilke løsning som bør velges?

Arkivsak-dok. 18/00180-11
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-69/19 OVERFØRING AV ERFARINGER - MØTE MELLOM NYE OG TIDLIGERE MEDLEMMER.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar med seg tidligere kontrollutvalgs erfaringer i sitt arbeid videre.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Det kontrollutvalget som nå har sittet en periode har fått noen erfaringer, som det kan være nyttig for det nye utvalget å få med seg. Vi har satt opp noen stikkord nedenfor som kan være utgangspunkt for en diskusjon:

- ✓ Saker
 - Gjensidig orientering om «fordelte saksområder»
 - Informasjon fra enhetene
 - Informasjon fra ordfører og rådmann
- ✓ Referater og orienteringer
 - Oppfølging av KS-saker osv.
 - Fagstoff
 - Tilsynsrapporter
 - Oppfølging av KU-saker
- ✓ Møter
 - Ofte møter
 - Færre saker
 - Andre lokaler – skoler, sykehjem osv.
 - Flere fellesmøter
 - Kontrollutvalgets behandling
 - Protokollunderskrift

- ✓ Opplæring
 - Mer opplæring
 - Oftere opplæring
 - Annen opplæring
- ✓ Mer synlige kontrollutvalg?
 - Presentasjon av sakene i kommunestyret
 - Saker i media, eventuelt presseoppslag?
- ✓ Andre forhold

Arkivsak-dok. 18/00091-25
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang

Møtedato

Eidskog kontrollutvalg 2019-2023

21.11.2019

SAK E-70/19 EVENTUELT.

Forslag til vedtak/innstilling:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Arkivsak-dok. 18/00092-26
Saksbehandler Nina Bolneset

Saksgang	Møtedato
Eidskog kontrollutvalg 2019-2023	21.11.2019

SAK E-71/19 EVALUERING AV KONTROLLUTVALGETS MØTE.

Forslag til vedtak/innstilling:

Kontrollutvalget tar evalueringen til etterretning.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Kontrollutvalget tar en evaluering av møtet. Hva var bra og hva kan eventuelt gjøres bedre?

Er det saker/informasjon/endringer som skal inn i tiltaksplanen? Eventuelle spørsmål til de som skal orientere i neste møte.