



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Kontrollutvalgets medlemmer	Ole Theodor Holth – leder Bjørn Peter Sandmo - nestleder Vigdis Olaussen Mellem
Ordfører	Ordfører Lise Selnes
Revisor	Hedmark Revisjon IKS v./oppdr.ansv. regnsk.rev. Tommy Pettersen/ oppdr.ansv.forv.rev. Lina Høgås
Kopi av innkallingen sendes:	Rådmann Runar Kristiansen Daglig leder i Hedmark Revisjon IKS, Morten Alm Birkelid
Kopi av sakslisten uten vedlegg sendes:	Varamedlemmene (til orientering). Varamedlemmene møter ikke uten nærmere innkalling.
Hele sakslisten med vedlegg legges på	www.gs-iks.no og på kommunens hjemmeside.

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

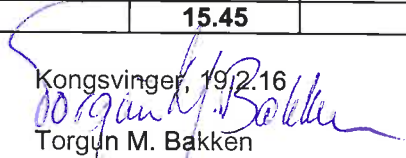
Sted:	Nord-Odal kommune, møterom kjeller på kommunehuset. (OBS)
Tid:	Tirsdag 1.3.16 kl. 08.15 (OBS)
Sekretær:	Sekretariatsleder Torgun M. Bakken (Forfall må meldes så snart som mulig til tlf. 977 36 379, ev. torgunm.bakken@gs-iks.no)
Invitert til sak:	Ordfører Lise Selnes til sak 2/16
Innkalt til sak:	Daglig leder i GIVAS IKS, Hanne Rolsdorph, til sak 7/16. Rådmann Runar Kristiansen til sakene 8/16-10/16. Skatteoppkrever Jeanette Østvold til sak 12/16

SAKSLISTE

Sak nr.	Sak	Ca. tid for behandl.:	Hvem deltar:
1/16	Referater, orienteringer og diskusjoner.	08.15	
2/16	Samtale med ordføreren.	09.00	Ordf.
3/16	Statusrapport 3. tertial 2015 (pr. 31.12.15).	09.45	Revisjonen
4/16	Engasjementsbrev for Nord-Odal kommune.		
5/16	Habilitetserklæringer for forvaltningsrevisorene.		
6/16	Høringssak Hedmark Revisjon IKS – Fremtidig avregningsløsning med eierkommunene	10.15	Revisjonen
7/16	Interimrapportering regnskapsrevisjon.	10.45	Revisjonen
	lunsj	11.30	
8/16	Rapport forvaltningsrevisjon intern kontroll GIVAS IKS.	12.00	Revisjonen DL GIVAS
9/16	Samtale med rådmannen.	13.00	Rådmannen
10/16	Oppfølging av forvaltningsrevisjon innkjøp.	13.45	Rådmannen
11/16	Oppfølging av overordnet selskapskontroll.	14.00	Rådmannen
12/16	Skatteoppkrevers årsrapport og kontrollrapport Skatteetaten 2015.	14.15	Skatte- oppkrever
13/16	Vertskommunesamarbeid – kontrollutvalgets rolle.	14.45	
14/16	Kontrollutvalgets årsrapport for 2015.	15.15	
15/16	Evalueringsrapport av kontrollutvalgets møte.	15.30	
16/16	Eventuelt.	15.45	

Ole Theodor Holth (sign.)
kontrollutvalgets leder

Kongsvinger, 19.2.16


Torgun M. Bakken
sekretariatsleder

Glåmdal sekretariat IKS

Kontrollutvalgsssekretariat for kommunene Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler, Åsnes



Sak nr.	Sak	Møtedato
1/2016	Referater, orienteringer og diskusjoner.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Referater/vedlegg

1. Postjournal 2015 for kontrollutvalget i Nord-Odal, med jnr. 104/15-118/15.
2. Postjournal 2016 for kontrollutvalget i Nord-Odal, med jnr. 1/16 – xx/16 (deles ut i møtet)
3. Oversikt over KS-saker, egen oppfølgingsliste.
4. Oversikt over FSK-saker, 30.11.15 og 2.2.16.
5. Kontrollutvalgets tiltaksplan for 2016, sist redigert 1.2.16.
6. Oversikt over oppfølging av kontrollutvalgets vedtak 2015, se vedlegg til årsrapporten, sak 14/16.
7. Oversikt tilsynssaker, statlig tilsyn.

Fagstoff (sendt ut tidligere)

- A. KS 23.12.15: IKT-samarbeid i kommunal sektor.
- B. KS 4.1.16: Kommunal planlegging kan bli mer effektiv.
- C. NKRF – Kommunerevisoren nr. 1/2016 (8.1.16): Kronikk: Hvor mye gjeld kan kommunesektoren tåle?
- D. Riksrevisjonen 12.1.16: Samhandlingsreformen – Kvaliteten på tjenestene må bli bedre.
- E. Riksrevisjonen 12.1.16: Mål om nettbaserte tjenester i kommunene krever bedre statlige virkemidler og tiltak.
- F. KS 12.1.16: Er smått alltid godt i demensomsorgen?
- G. Kommunal Rapport 14.1.16: Rektorer imot nye kompetansekrav.
- H. Kommunal Rapport 14.1.16: Frykter internkontrollen svekkes i kommunereformen.
- I. Kommunal Rapport 14.1.16: Problemet med gjelda.
- J. Kommunal Rapport 14.1.16: Tror ikke kommunene takler mer barnevern.
- K. Kommunal Rapport 21.1.16: Kronikk. Fri oss fra granskerne.
- L. Kommunal Rapport 21.1.16: Slutt på Nav-kutt i sosialhjelp.
- M. NAV 25.1.16: Aldri anmeldt mer trygdesvindler.
- N. Kommunal Rapport 28.1.16: Amputert reform (samhandlingsreformen)
- O. Kommunal Rapport 28.1.16: Kronikk. Tillitsskapende forvaltning.
- P. Kommunal Rapport 4.2.16: Tema kontrollutvalg – Med falkeblikk på kommunens drift.
- Q. Kommunal Rapport 4.2.16: Kronikk. Frykt virker avskrekkende.
- R. Kommunal Rapport 4.2.16: Interkommunale selskaper – ikke utenfor eiernes kontroll.

Saksopplysninger

Orienteringer/diskusjoner

- Gjensidig orientering fra kontrollutvalgsmedlemmene.
- Kontrollutvalgets tiltaksplan for 2016, plan for informasjon fra enhetene og eventuelt virksomhetsbesøk. Dette kan eksempelvis være:
 - Integrering av flyktninger
 - Etikk, arbeidsmoral og arbeidskultur.
 - En gang i året skal kontrollutvalget ut på en enhet/virksomhet
 - Hjemmehjelpstjenesten, arbeidsbeskrivelse, opplæring, profesjonalitet



- Kompetanse i skolen, lærere, krav til vikarer, flyktninger osv.
- Intern kontroll og etiske retningslinjer
- Offentlighet/journalføring.
- Kommunens planverk og reglementer (eks. økonomireglement, delegasjonsreglement)
- Beredskapsplaner.
- Kommunestyrets saker og vedtak.
- Referat fra kommunestyremøte. Kontrollutvalgets medlem i KS ev. kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.
- Oversikt over oppfølging av KU-saker.
- Eventuelle mediasaker.
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene.
- Tilbakemelding selskapskontroll i GIR IKS (utsettes).
- Kontrollutvalgets budsjett for 2016.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
2/2016	Samtale med ordføreren.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget inviterer ordfører Lise Selnes til en samtale hvor det kan diskuteres generelle problemstillinger i Nord-Odal kommune.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
3/2016	Statusrapport 3. tertial 2015 (pr. 31.12.15).	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

- Statusrapport pr.3. tertial 2015.

Saksopplysninger

En oppdragsavtal inneholder oversikt over planlagt tidsbruk på de forskjellige oppgavene som Hedmark Revisjon IKS skal utføre. Dette er antatt tidsbruk til:

Regnskapsrevisjon

- Revisjon av kommunens årsregnskap
- Attestasjoner og revisjonsuttalelser¹
- Revisjon av beboerregnskap
- Veiledning/bistand²

Bestilte revisjonstjenester

- Bestilte mindre undersøkelser
- Forvaltningsrevisjon
- Selskapskontroll

Annet

- Møter i kontrollutvalg og k-styre

Kontrollutvalget behandlet i møtet 13.10.14 oppdragsavtale for 2015 med Hedmark Revisjon IKS. Den vedlagte (vedlegg 1) statusrapporten gir informasjon om ressursbruken pr. 3. tertial 2015 (dvs. pr. 31.12.15). Vi har praktisert det slik at for mye brukt tid ett år, reduserer disponibel tid neste år, og motsatt. I henhold til statusrapporten har Nord-Odal kommune til gode timer til **bestilte** revisjonstjenester i 2016, jf. tabellen nedenfor:

	Timer fra 2014	Timer 2015	Totalt 2015	Brukt 2015	Til 2016	Oppdr.avt. 2016	Totalt 2016
Undersøk.		25		17,5			
FR		300		205,25			
SK		50		26			
Sum	30,5	375	405,5	248,75	156,75		

Det er i tillegg brukt mer tid på regnskapsrevisjon og mindre tid på møter KU og KS enn budsjettert, så totalt har kommunen 114 timer til gode.

Vi viser til sak 6/16 for nærmere drøfting av avregningsmetode.

¹ Innbefatter revisjon av spillemiddelregnskap.

² Innbefatter revisjon av 1 stiftelse – J.M.Møllers minnefond.



Planen var også å behandle oppdragsavtalen for 2016 i dette møtet. Den ble først behandlet i samme møte som kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2016 ble behandlet (31.8.15), men det er i ettertid sagt at kontrollutvalget avventer behandlingen av oppdragsavtalen, inntil budsjettet for 2016 er vedtatt i kommunestyret. Nå er budsjettet vedtatt, og kommunestyret har bevilget det som er foreslått til kontroll og tilsyn i 2016. Men ettersom det er flere kommuner som ikke har vedtatt tilstrekkelig budsjett, må behandlingen av oppdragsavtalen utstå til finansieringen er på plass.

Forslag til vedtak

- Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 3. tertial 2015 til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

VEDLEGG

t/1
Sak 3/16

Glåmdal sekretariat IKS

- 1 FEB 2016

J.nr.: N-6/15

Arkiv: 4/4.3.0

Saksbeh:

Hedmark Revisjon IKS

Statusrapport revisjon for 2015

Nord-Odal kommune

31.12.2015

Utarbeidet 29.01.16

Rapportering

Av oppdragsavtale for 2015 fremgår det av punkt 5.5 Økonomirapportering at revisor skal rapportere til kontrollutvalget 1. og 2. tertial (30/4 og 31/8). Videre skal det avgis en årsrapport (31/12). I tillegg til økonomirapporteringen kommer egne faglige statusrapporter knyttet til planlegging/revisjonsstrategi, interimsrevisjon og årsavslutningsrevisjon når det gjelder regnskapsrevisjon, og statusrapporter undervegs når det gjelder arbeid med forvaltnings- og selskapskontrollrapporter.

Rapporteringen skal gjøres på samme nivå som oppdragsavtalen og oversendes kontrollutvalget senest en måned etter utløp av rapporteringsperioden. Tertial-rapporteringene skal begrunne eventuelle vesentlige avvik mellom budsjett og prognose.

Rapporteringen vår tar utgangspunkt i avtalt ressursbruk slik den fremgår av oppdragsavtalens punkt 3.

Tjeneste	Ubrukte timer 2014	Timer avtalt 2015	Tot til disp.	Timer medgått pr 30.04	Timer medgått pr 31.08	Timer medgått pr 31.12	Timer overført til 2016
Regnskapsrevisjon							
1 Rev. av årsregnskap		475		224,50	336,25	529,50	
2 Revisjonsuttalelser		100		79,75	85,75	118,50	
3 Rev beboerregnsk.		25		0,25	0,50	0,50	
4 Veiledning/bistand		25		28,25	29,25	12,75	
SUM 1-4	-31,75	625	593,25	332,75	451,75	661,25	-68,00
Bestilte revisjonstjenester							
5 Mindre undersøk.		25		4,00	6,00	17,50	
6 Forvaltningsrevisjon		300		15,50	61,00	205,25	
7 Selskapskontroll		50		14,50	26,00	26,00	
SUM 5-7	30,50	375	405,50	34,00	94,00	248,75	+156,75
Annet							
8 Møter i KU/ KS	6,00	50	56,00	5,00	13,75	30,75	+ 25,25
SUM TOTALT 1-8	4,75	1 050	1 054,75	371,75	559,50	940,75	+114,00

Linje 5 omfatter følgende særskilte bestillinger:

1234	GIVAS IKS - prosjektplan	6,00 timer
1259	Prosjektplan NAV	11,50 timer
Totalt		17,50 timer

Totalt påløpte 33,50 timer på prosjekt 1234. Tidsbruken fordeles på Kongsvinger 60%, Eidskog, Grue og Nord-Odal kommune med 16,67% hver seg. Nord-Odals andel er 6,00 timer pr 31.12.15.

Linje 6 omfatter følgende forvaltningsrevisjonsprosjekter/foranalyser:

150	Vedlikehold av eiendommer	155,00 timer
160	GIVAS – Intern kontroll	50,25 timer
Totalt		205,25 timer

Totalt påløpte 301,75 timer på prosjekt 160. Tidsbruken fordeles på Kongsvinger 60,0%, Eidskog, Grue og Nord-Odal kommune med 16,67% hver seg. Nord-Odal kommunes andel er 50,25 timer pr 31.12.15.

Linje 7 omfatter følgende selskapskontroller:

151	Overordnet eierskapskontroll	26,00 timer
Totalt		26,00 timer

Totalt påløpte 181 timer på prosjekt 151. Tidsbruken fordeles på alle 7 kommunene i Glåmdalsregionen. Nord-Odal kommunes andel er 26 timer pr 31.12.15.

Kommentar til og vurdering av ressursbruken

Oppdragsavtalen 1-4:

Revisjonsberetning for Nord-Odal kommunes regnskap for 2014 er avlagt i 1.tertial 2015.

Mesteparten av ressursbruken i forhold til revisjonsuttalelser tilskrives momskompensasjon og ressurskrevende tjenester.

På linjen for bistand inngår tidsbruk knyttet til tilleggshandlinger som er ansett nødvendige i forhold til å kunne avgi revisjonsberetning for kommunens årsregnskap. Tilleggshandlinger er revisjonshandlinger som revisor har ansett er nødvendige i forhold til manglende dokumentasjon knyttet til avstemming av vesentlige balanseposter mm.

Beboer- og pasientregnskapen for 2014 og 2015 revideres samlet i 2016.

Oppdragsavtalen 5-7

Planlagt ressursbruk og status iht medgått fremgår av tabellen over. Ingen registrerte avvik.

Kontrollutvalget i Nord-Odal har i 2015 vedtatt følgende bestillinger:

Vedlikehold eiendommer	150 timer (avsluttet i 2015)
NAV-kommune-stat	0 timer (bestilt november 2015), 200 t -16
GIVAS – fellesprosjekt	50 timer (avsluttet i 2015)
Overordnet eierskapskontroll - fellesprosjekt	25 timer (avsluttet i 2015)
Totalt	225 timer

Dette betyr at av de ubrukte timene på forvaltningsrevisjon pr 31.12.15, totalt 156,75 timer, går med til å dekke forventet ressursbruk på prosjektet i 2016. Imidlertid vil ca 45 timer måtte dekkes inn over timer som avtales i oppdragsavtalen for 2016.

Oppdragsavtalen 8

Medgått er tid er innenfor det som er forutsatt i oppdragsavtalen. Vi har brukt 15,50 timer på møtedeltakelse og 15,25 timer på forberedelser i 2015. I tillegg er det medgått 55,00 timer på kjøring. Nord-Odal kommune belastes for timer som er medgått til kjøring gjennom timeprisen på kr 875.

Avvik som behøver å følges opp av kontrollutvalget

Rapportert tidsbruk anses å være innenfor det som er avtalt i oppdragsavtalen, med to unntak. På regnskapsrevisjon, linjene 1-4, har vi et merforbruk på ca 70 timer. Dette kan imidlertid sees i sammenheng med mindreforbruket på linje 8.

Mindreforbruket på forvaltningsrevisjon mm, linjene 5-7, ca 157 timer, vil gå med til å dekke ressursbruk på forvaltningsrevisjonsprosjektet knyttet til NAV i 2016.

Løten, den 29. januar 2016



Morten Alm Birkelid
daglig leder





Sak nr.	Sak	Møtedato
4/2016	Engasjementsbrev for Nord-Odal kommune.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Engasjementsbrev for Nord-Odal kommune, datert 17.12.15.

Saksopplysninger

Hensikten med et engasjementsbrev er å nedtegne vilkårene for oppdraget og kommunisere dette med oppdragsgiver, slik at det er en felles forståelse for arbeidsoppgaver og ansvarsdeling mellom revidert part og revisor på ulike områder. Det er anbefalt at engasjementsbrevet utarbeides hvert 4. år i starten av en ny valgperiode, eller ved endringer i kommunen eller hos revisor.

Det er nå en ny valgperiode som medfører nytt engasjementsbrev. Det er også en endring i oppdragsansvaret for regnskapsrevisjon, samt at det også er en endring i hvem som er utøvende revisor for Nord-Odal kommune.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar engasjementsbrev for Nord-Odal kommune til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

VEDLEGG 1
til sak 4/16

Postboks 84, 2341 Løten
Telefon: 62 43 58 00
www.hedmark-revisjon.no
post@hedmark-revisjon.no
Org.nr.: 974 644 576 MVA
Bankgiro: 1822.46.49505

Kontrollutvalget i
Nord-Odal kommune

Glåmdal sekretariat IKS	
2 2 DES 2015	
J.nr.: N-115/15	Arkiv: 414.3.0
Saksbeh.	

Saksbeh.:
Morten Alm Birkelid

Direkte tlf.:
911 00 413

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:
17. desember 2015

Engasjementsbrev – Nord-Odal kommune

1. Innledning

Hedmark Revisjon IKS er et interkommunalt selskap som leverer revisjonstjenester til sine eierkommuner. Revisjonen består av forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon, og omfatter revisjonen av kommuneregnskapet. Med utgangspunkt i de revisjonsbestemmelsene som gjelder for kommuner og fylkeskommuner, herunder standarder for god kommunal revisjonsskikk, vil vi i dette brevet beskrive vår forståelse av revisjonsoppdraget slik at utvalget får en oppfatning av rollefordeling og hva som kan forventes av oss.

Brevet er begrenset til å omfatte regnskapsrevisjonsoppdraget. Vår forståelse av forvaltningsrevisjonsoppdrag vil fremgå av prosjektplaner knyttet til bestilling av forvaltningsrevisjoner fra kontrollutvalget.

De økonomiske og rapporteringsmessige forhold mellom revisjonen og kontrollutvalget som oppdragsgiver reguleres i egen årlig oppdragsavtale.

2. Revisjonen – formål og innhold

Generelt

Kommuneloven har blant annet følgende bestemmelser om revisjonen i § 78:

1. Revisjon av kommunal og fylkeskommunal virksomhet skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk.
2. Revisjonsarbeidet skal omfatte regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

Vi vil gjennomføre og rapportere resultatene av vår regnskapsrevisjon i henhold til god kommunal revisjonsskikk, som er en rettslig standard. Innholdet i dette begrepet er normert av kommunelovens bestemmelser om revisjon, tilhørende forskrifter og etablerte og anerkjente standarder på området. Som medlem av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) er vi underlagt jevnlig eksterne kvalitetskontroller.

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Ledelsenes ansvar

I henhold til kommuneloven er det kommunens administrasjonssjef som er ansvarlig for at kommunens interne administrative kontroll og økonomiforvaltning er ordnet på en betryggende måte og er gjenstand for betryggende kontroll. Det er også administrasjonssjefens ansvar å utarbeide og fremme kommunens årsberetning og avlegge årsregnskapet i samsvar med bestemmelsene i kommuneloven, forskrift om årsregnskap og årsberetning i kommuner og fylkeskommuner og god kommunal regnskapsskikk.

Kommunens ledelse har også ansvaret for at vi som revisor har ubegrenset tilgang til registrerte opplysninger, dokumentasjon og annen informasjon vi finner nødvendig for å kunne utføre vårt arbeid, herunder korrespondanse, kontrakter, protokoller m.v. Dette inkluderer også tilgang til systembeskrivelser og nødvendig veiledning. Ledelsen har ansvar for at all dokumentasjon revisor har behov for oversendes i rimelig tid og senest en uke før gjeldende frister.

Kommunestyret og kontrollutvalgets ansvar

Kommunestyret er kommunens øverste organ, og har det øverste tilsyn med den kommunale og fylkeskommunale forvaltning. Kommunestyret velger selv et kontrollutvalg til å forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne. Kontrollutvalget skal påse at kommunen og forvaltningen blir forsvarlig revidert.

Regnskapsrevisjon

Årsregnskapet og de aktuelle delene av årsberetningen

I regnskapsrevisjonen er vår hovedoppgave som revisor for kommunen å vurdere og avgi en uavhengig uttalelse (revisjonsberetning) om hvorvidt årsregnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter. I tillegg kontrollerer vi at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet er i samsvar med budsjettvedtak, og at beløpene stemmer med regulert budsjett.

Vi kontrollerer også om opplysninger i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet. I tillegg kontrollerer vi om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskaps-opplysninger.

Videre er det vår oppgave å vurdere om kommunen har ordnet den økonomiske internkontrollen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll.

Årsregnskapet skal iht. forskriften være avlagt av administrasjonssjefen innen 15. februar i året etter regnskapsåret. Årsberetningen skal avgis uten ugrunnet opphold, og senest innen 31. mars. Administrasjonssjefens ansvar omfatter også ansvar for at registrering, dokumentasjon og oppbevaring av regnskapsopplysninger er innrettet på en ordentlig og oversiktlig måte.

Revisjonen plikter å avgi revisjonsberetning innen 15. april.

Revisjonens utførelse og forholdet til intern kontroll

God kommunal revisjonsskikk innebærer blant annet at vi kontrollerer utvalgte deler av materialet som underbygger informasjonen i årsregnskapet, foretar analytiske vurderinger og andre revisjonshandlinger som vi etter forholdene finner hensiktsmessige.

På grunn av en revisjons iboende begrensninger, sammen med den interne kontrollens iboende begrensninger, er det alltid risiko for at ikke all vesentlig feilinformasjon i regnskapet avdekkes, selv om revisjonen er planlagt og utført i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Ved vår risikovurdering vurderer vi de interne kontrollene som er relevant for kommunens eller enhetens utarbeidelse av årsregnskapet med det formål å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige ut fra

omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for effektiviteten av enhetens interne kontroll. Slike revisjoner eller gjennomganger vil eventuelt kunne avtales særskilt.

Generelt vil en effektiv intern kontroll (kommunens egen) redusere risikoen for at misligheter og feil vil oppstå uten å bli avdekket, men vil aldri kunne eliminere denne risikoen. Omfanget av vårt revisjonsarbeid vil for en stor del være avhengig av kvaliteten på, og effektiviteten av kommunens interne kontroll, samt regnskaps- og rapporteringsrutiner. Vi vil rapportere skriftlig om eventuelle vesentlige mangler i den interne kontrollen som er relevante for revisjonen av årsregnskapet og som vi har identifisert under revisjonen, se nærmere om dette under avsnittet rapportering.

Registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger

Når vi konkluderer om registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i revisjonsberetningen, vil revisjonen være utført i samsvar med den internasjonale standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon». Denne standarden krever at vi etterlever etiske krav, planlegger og gjennomfører vårt arbeid for å oppnå betryggende sikkerhet for at det ikke er vesentlige formelle mangler knyttet til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger. Slike vurderinger innebærer gjennomføring av kontrollhandlinger for å innhente bevis om disse forholdene. De valgte kontrollhandlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for vesentlige mangler.

Ved vurderingen av ledelsens plikter med hensyn til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, innhenter revisor informasjon om kommunens interne rutiner for å vurdere samsvaret med lov, forskrift og god bokføringsskikk, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.

Andre uttalelser og kontrollhandlinger

Vår revisjon vil også omfatte de kontrollhandlinger som er nødvendige for å attestere følgeskriv til lønns- og trekkoppgavene og de terminvise krav etter den kommunale ordningen for momskompensasjon. Vi utfører også kontroll av tilskudd som er gitt for å finansiere særskilte oppgaver (særattestasjoner), der det er krav om revisors attestasjon. Våre kontroller utføres i tråd med oppdragsgivers anvisninger og aktuell standard for attestasjonsoppdrag.

Oppdragsansvarlig revisor

Oppdragsansvarlig revisor på oppdraget er Tommy Pettersen, som på vegne av oss vil være ansvarlig for utførelsen av revisjonen. Utøvende revisor vil være Ellen Karlsson.

3. Innsynsrett og taushetsplikt

Revisor kan kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument hos kommunen og foreta de undersøkelser som revisor finner nødvendige for å gjennomføre oppgavene.

Både oppdragsansvarlig revisor og revisjonsmedarbeiderne har – med visse lovhjemlede unntak - taushetsplikt om alt de får kjennskap til under utførelsen av arbeidet. Dette følger av kommunelovens § 78, nr 7. Taushetsplikten gjelder ubegrenset i tid, også etter at oppdraget er avsluttet.

Taushetsplikten er dog ikke til hinder for at kontrollutvalget får den informasjon om resultater av revisjonen som er nødvendige.

4. Rapportering og dialog

Engasjementsbrev for revisjonsoppdraget utarbeides for hver valgperiode eller oftere dersom det er forhold som tilsier det. I tillegg utarbeides oppstartsbrev i forbindelse med oppstart av den enkelte forvaltningsrevisjon. Dette sendes administrasjonen.

Regnskapsrevisjonens innhold avhenger av revisjonsstandarder, intern kontroll og revisors skjønn. Kontrollutvalgets oppgave er å påse at kommunen har en tilstrekkelig revisjon. For å sikre kontrollutvalget informasjon om regnskapsrevisjonen vil det i tillegg til revisjonsberetningen redegjøres for status i arbeidet ved rapportering for hvert kvartal. I tillegg vil revisor orientere om revisjonsstrategien (i august/september), oppsummere resultatene etter endt interimrevisjon (i januar) og oppsummere resultatene etter årsoppgjøret (i april).

Misligheter

Revisor skal iht forskriftens § 3, gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil. Konstateres det misligheter ved revisjon, eller på annen måte, skal revisor straks sende foreløpig innberetning til kontrollutvalget.

Når saksforholdet er nærmere klarlagt skal revisor sende endelig innberetning til kontrollutvalget. Revisor skal sende kopi av innberetningen til administrasjonssjefen.

Nummererte brev

Vi kan gjennom regnskapsrevisjonen finne forhold som ikke blir påpekt i revisjonsberetningen, men vi finner det nødvendig å påpeke i nummerert brev. Slike nummererte brev vil bli sendt til kontrollutvalget med kopi til administrasjonssjefen. For kommunale foretak sendes nummererte brev til kontrollutvalget med kopi til styret og daglig leder. Kontrollutvalget har et ansvar for å påse forhold som er påpekt av revisor blir fulgt opp.

I henhold til revisjonsforskriften § 4, 2 skal revisor påpeke følgende forhold i nummererte brev:

1. Mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.
2. Feil og mangler ved organiseringen av den økonomiske internkontrollen.
3. Misligheter.
4. Feil som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet.
5. Manglende redegjørelse for vesentlige avvik mellom beløpene i den revisjonspliktiges årsregnskap og regulert budsjett slik det fremstår etter gyldige vedtak/endringer fattet på riktig beslutningsnivå.
6. Begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift.
7. Begrunnelse for å si fra seg oppdrag etter § 16.

Brev med påpekning av mindre vesentlige feil eller mangler vil bli sendt direkte til administrasjonen.

Uttalelser fra kommunens ledelse

I forbindelse med årsavslutningen vil vi i henhold til god kommunal revisjonsskikk innhente en skriftlig uttalelse fra ledelsen om fullstendigheten og riktigheten av de opplysninger som gis i årsregnskapet. På samme måte er vi pålagt å innhente skriftlige uttalelser fra ledelsen om kjennskap til eller mistanke om misligheter mv. Disse uttalelsene vil innhentes fra administrasjonen.

5. Andre tjenester

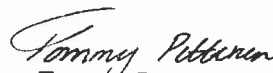
Vår organisasjon har medarbeidere med betydelig kompetanse og praksis innenfor mange fagområder. Dette gjør oss i stand til å yte kompetent veiledning til dere, og som medlem av NKRF kan vi også trekke på kompetansen i et stort fagmiljø. Vi bistår gjerne med veiledning innenfor intern kontroll, merverdiavgift, regnskapsføring, budsjetter, lov og forskrifter osv., så langt det lar seg gjøre innenfor vår oppgave som revisor.

Vi håper innholdet i dette brevet samsvarer med kontrollutvalgets forståelse av revisors rolle og ansvarsområder, og vi ser frem til et godt og konstruktivt samarbeid. Hvis noe er uklart eller utvalget har spørsmål, er det bare å ta kontakt.

Med hilsen



Morten Alm Birkelid
daglig leder



Tommy Pettersen
oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

Kopi:
Nord-Odal kommune v/rådmann



Sak nr.	Sak	Møtedato
5/2016	Habilitetserklæringer for forvaltningsrevisorene.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Uavhengighetserklæring for Nord-Odal kommune og Nord-Odal kommuneskoger KF for 2016, oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer Lina Høgås, Jo Erik Skjeggstad og Laila Irene Stenseth.

Saksopplysninger

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år legge fram en skriftlig egenevaluering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. I Hedmark Revisjon IKS innehar Lina Høgås, Jo Erik Skjeggstad og Laila Irene Stenseth har oppdragsansvaret for forvaltningsrevisjon. I den grad andre oppdragsansvarlige revisorer blir involvert i revidering av Nord-Odal kommune, legges det i så fall fram uavhengighetserklæringer for dem.

Uavhengighetserklæring for regnskapsrevisjon blir lagt fram senere.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar de oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorenes egenvurdering for Nord-Odal kommune og Nord-Odal kommuneskoger KF til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Kontrollutvalget i Nord-Odal kommune
v/Glåmdal sekretariat IKS
Postboks 900
2226 Kongsvinger

Glåmdal sekretariat IKS	
- 6 JAN 2016	
Jnr.: 10-1/16	Arkivd: 14.3.
Saksbeh:	

Postboks 84, 2341 Løten
Telefon: 62 43 58 00
www.hedmark-revisjon.no
post@hedmark-revisjon.no
Org.nr.: 974 644 576 MVA
Bankgiro: 1822.46.49505

Saksbeh.:
Laila Irene Stenseth

Direkte tlf.:
90 11 21 15

Deres ref.:

Vår ref.:
1400/2016

Dato:
4.1.2016

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet i forhold til Nord-Odal kommune og Nord-Odal kommuneskoger KF 2016.

Innledning

I henhold til forskrift om revisjon (revisjonsforskriften) § 12 skal oppdragsansvarlig revisor for kommuner ha ført en hederligandel. Oppfølging av dette kravet tilligger kontrollutvalget, jamfør merknader til nevnte bestemmelse.

I følge revisjonsforskriften § 15 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. De øvrige revisorer som har arbeidsoppgaver tilknyttet Nord-Odal kommune fyller ut egne skjemaer som arkiveres i permen for oppdraget.

Lovgivningsmessige krav til revisors uavhengighet

Følgende fremgår av kommuneloven § 79:

Den som foretar revisjon for en kommune eller fylkeskommune kan ikke ivareta revisjons- og kontrolloppdrag for kommunen eller fylkeskommunen dersom revisor eller dennes nærstående har en slik tilknytning til revidert eller kontrollert virksomhet, dens ansatte eller tillitsmenn, at dette kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet. Som nærstående regnes

- ektefelle og en person som vedkommende bor sammen med i ekteskapsliknende forhold
- slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken, og deres ektefeller eller personer som de bor sammen med i ekteskapsliknende forhold og
- slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken til en person som nevnt under bokstav a.

Det samme gjelder dersom det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av oppgavene. Ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i en interkommunal samarbeidsordning, medfører ikke i seg selv at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Krav til uavhengighet er nærmere spesifisert i revisjonsforskriften § 13.

- Revisor kan etter denne forskrift ikke inneha andre stillinger hos kommunen eller fylkeskommunen eller i virksomhet som den kommunen eller fylkeskommunen deltar i ved siden av revisoroppdraget.
- Revisor kan ikke være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i.
- Revisor kan ikke delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiverne eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon.

I tillegg er det følgende begrensninger ved gjennomføring av oppgaver, jf. revisjonsforskriften § 14:

- revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
- revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs. kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
- revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstolloven.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Punkt 1: Ansettelsesforhold	<i>Vi har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i Hedmark Revisjon IKS.</i>
Punkt 2: Medlem i styrende organer	<i>Vi er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som Nord-Odal kommune eller Nord-Odal kommuneskoger KF deltar i.</i>
Punkt 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Vi deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Punkt 4: Nærstående	<i>Vi har ikke nærstående som har tilknytning til Nord-Odal kommune eller Nord-Odal kommuneskoger KF som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Punkt 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Før slike tjenester utføres vil det bli foretatt en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i>

	<i>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i> <i>Vi har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Nord-Odal kommune eller Nord-Odal kommuneskoger KF som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Punkt 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Vi har ikke ytet tjenester overfor Nord-Odal kommune eller Nord-Odal kommuneskoger KF som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Punkt 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Vi opptrer ikke som fullmektig for Nord-Odal kommune eller Nord-Odal kommuneskoger KF.</i>
Punkt 8: Andre særegne forhold	<i>Vi kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Med hilsen

Laila Irene Stenseth
Laila Irene Stenseth
oppdragsansvarlig
forvaltningsrevisor

Jo Erik Skjeggestad
Jo Erik Skjeggestad
oppdragsansvarlig
forvaltningsrevisor

Lina Kristin Høgås
Lina Kristin Høgås
oppdragsansvarlig
forvaltningsrevisor



Sak nr.	Sak	Møtedato
6/2016	Høringssak Hedmark Revisjon IKS – Fremtidig avregningsløsning med eierkommunene	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Høringsbrev fra Hedmark Revisjon IKS, datert 23.12.15.

Saksopplysninger

Det har en tid hersket litt uenighet mellom noen av eierkommunene og Hedmark Revisjon IKS om hvordan betalingen for revisjonstjenesten skal foregå. Uenigheten gjelder i hovedsak avregning for 2014 og 2015, og vil også gjelde framover. Dette har sin årsak i selskapsavtalen § 5, som har en selvmotsigende formulering i forhold til betaling og avregning.

Nå har styret i selskapet fått i oppdrag fra representantskapet om å finne en løsning som alle eierne kan bli enige om. Selskapet har i den forbindelsen bedt KS Advokatene (ved advokat Jostein Selle) gi en juridisk vurdering av de forskjellige løsningene som finnes (jf. daglig leder i Hedmark Revisjon IKS sitt «Notat – vurdering av avregningsregime for 2014/2015»). Selle sine vurderinger er lagt ved høringsbrevet i vedlegg 1. KS-advokatene har vurdert de ulike avregningsløsningene, og har bl.a. kommet fram til at de som ønsker tilbakebetaling for ubrukte timer for 2014 og 2015, kan kreve dette.

Kontrollutvalget i Nord-Odal skal ta stilling til hvilken avregningsmetode som de foretrekker i forhold til de forslagene som er angitt i daglig leder i Hedmark Revisjon IKS sitt «Notat – vurdering av avregningsregime for 2014/2015».

Løsning A – Folketallsavregning.

Sekretariatsleder slutter seg til det som er sagt i notatet, at dette ikke er egnet løsning for Hedmark Revisjon IKS, ikke minst på grunn av at fylkeskommunen også er med som eier.

KS Advokatene mener at dette ikke er i tråd med hans forståelse av gjeldende selskapsavtale og oppdragsavtalen.

Løsning B – Ingen avregning på kroner eller i timer.

Dette gir selvsagt stor forutsigbarhet for både kommunene og selskapet, men vil fort bli urettferdig i forhold til de som, av en eller annen grunn, ikke har gjennomført det som er planlagt i året. Daglig leder foreslår ikke dette som løsning, ettersom han vet at ikke alle vil være enige i dette. Sekretariatsleder slutter seg til den vurderingen.

KS Advokatene mener at dette ikke er i tråd med hans forståelse av gjeldende selskapsavtale og oppdragsavtalen.

Løsning C – Avregning time for time.

Denne løsningen gir en nøyaktig betaling for de tjenestene som er brukt. Men som daglig leder sier, det er vanskelig å bemanne en slik løsning, og en kan risikere at kontrollutvalget ikke får levert den



forvaltningsrevisjonen eller selskapskontrollen som de vil bestille. Selskapet kan komme i den situasjonen at de ikke har arbeid til de som er ansatt, og må si opp folk.

Fordelen med å avregne ved tilbakebetaling/tilleggsbetaling er at en slipper å «holde styr på» timene som skal overføres. Rent regnskapsteknisk er også det muligens det mest korrekte. Men i forhold til selskapet vil det være en ulempe fordi selskapet leverer sine tjenester til selvkost. De opparbeider vanligvis ikke noen overskudd som kan brukes som «buffer» ved færre bestillinger. Selskapet kan ikke basere seg på en stab som avskjediges og ansettes hvert år ut fra kommunenes bestillinger. Dette handler om forutsigbarhet for selskapet.

Men det handler også om forutsigbarhet for kommunene. Når et kontrollutvalg ikke bestiller budsjettert forvaltningsrevisjon (for i all hovedsak er det dette det handler om) slik at kommunen krever å få pengene tilbake, så er dette selvsagt ikke noe økonomisk problem for kommunen. Men hvis en kommune får tilleggsregning på grunn av en forvaltningsrevisjon som krever mer tid enn det som er budsjettert, kan dette være mer krevende.

En forvaltningsrevisjon (eller en selskapskontroll) følger ikke nødvendigvis regnskapsåret, og hvis et prosjekt ikke er ferdig innen årsavslutningen, kan en i verste fall risikere å måtte tilbakebetale det som ikke er brukt, slik at en ikke får ferdigstilt prosjektet.

KS Advokatene mener at denne løsningen kan ligge innenfor rammen av gjeldende selskapsavtale og oppdragsavtalen.

Løsning D – Overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år

Kontrollutvalgene i vår region har praktisert det slik at mer- eller mindreforbruk avregnes ved å overføre ubrukte timer, eller for mye brukt tid, til neste år (dvs. ikke tilbakebetaling eller tilleggsregning til kommunen). Dette har fungert greit hos oss, ettersom vi har planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll med jevnlig bestillinger, som gjør dette enklere. Sekretariatet har egen skjematisk oversikt over alle bestillingene og tidsbudsjetteringen. Men Hedmark Revisjon IKS har fire forskjellige sekretariater å forholde seg til, med sikkert litt ulik praksis.

Denne løsningen har også sine fordeler og ulemper. Ulempen kan være «å holde styr på» hvor mange timer som er brukt og som eventuelt skal overføres. Men statusrapporteringen som legges fram for kontrollutvalget, gir en god oversikt over ubrukt tid eller for mye brukt tid. Rent regnskapsteknisk bør det i så fall framgå av en note til regnskapet, både i selskapet og i kommunen, hvor mange timer som kommunen har ubrukt eller brukt for mye, i tillegg til at skyldig/til god i kroner også går fram av selve regnskapet. Hvis en slik løsning skal velges, må selskapsavtalen endres, for å sikre at alle kommunene har samme forståelse av hva som skal betales og hvordan avregningen skal skje.

KS Advokatene mener at dette ikke er i tråd med hans forståelse av gjeldende selskapsavtale og oppdragsavtalen, men at det ikke er noe i veien for at kommunene kan samtykke i denne løsningen.

Løsning F – Kompromissløsning foreslått av ORM³

Sekretariatsleder viser til drøftingen og slutter seg til at dette ikke er noen god løsning.

KS Advokatene sier at eventuelt en slik løsning som er foreslått, i så fall vil kreve samtykke fra alle kommuner som har et tilbakebetalingskrav.

³ Ordfører- og rådmannsmøte på Hedmarken.



Ut fra det som er sagt ovenfor, mener sekretariatsleder at løsning D fungerer bra, og er å foretrekke ut fra en samlet vurdering. Men det er også viktig at det foretas en form for oppsummering/justering etter et visst antall år, slik at et eventuelt «overforbruk» eller «mindreforbruk» ikke blir for stort. Da må oppdragsavtalene justeres.

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget i Nord-Odal har kommet fram til at løsning D - *Overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år* - fungerer tilfredsstillende og er den løsningen som foretrekkes.
2. Kontrollutvalget anbefaler at selskapsavtalen endres slik at det går klart fram hvordan betaling/avregning skal foregå.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Torgun M Bakken

VEDLEGG 1
Sak 6/16

Fra:

Sendt:

Til:

Glåmdal sekretariat IKS	
23 DES 2015	
Jnr.: V-118/15	Arkiv: 414.30
Saksbeh:	

Morten Alm Birkelid <Morten.Alm.Birkelid@hedmark-revisjon.no>
23. desember 2015 16:19

deg.ronning@hedmark.org; Einar Busterud; Nils Amund Røhne; Bente Elin Lilleøkseth; anita.ihle.steen@ringsaker.kommune.no;
OLE.GUSTAV.NARUD@AMOT.KOMMUNE.NO; Erik Hanstad;
eriksletten@trysil.kommune.no; 'terje.hoffstad@stor-elvdal.kommune.no';
leh@engerdal.kommune.no; Lise Selnes; knut.hvithammer@sor-
odal.kommune.no; ordforer@eidskog.kommune.no; Wenche Huser Sund;
lise@vis.kommune.no; orjan.bue@asnes.kommune.no; Sjur Arnfinn Strand;
ksi@oppland.org; Torgun M Bakken; Kristin Moe; kjetil@kontrollutvalget.no
'Sylvia Brustad'; Per Kristian Hammer; Mette Haarr (mette@kongsvinger-
regnskap.no); ivar.lingaas@hotmail.no; Nina Skjefstad; Jo Erik Skjeggstad
HØRING - FREMTIDIG AVREGNINGSREGIME MELLOM EIERKOMMUNER OG
HEDMARK REVISJON IKS
Brev eierkommuner - fremtidig avregningsregime.pdf; Notat - avregning
med eierkommunene 12 10 15.pdf; KS Advokatenes vurdering 11.12.15.pdf

Kopi:

Emne:

Vedlegg:

Att:

Ordfører i eierkommuner

Kontrollutvalg i eierkommuner

Vedlagt følger høringsbrev, samt utredning om avregningsløsninger datert 12.10.15 og KS Advokatenes vurdering av 11.12.2015.

Ordfører bes om at e-posten distribueres videre til nyvalgt representantskapsmedlem i Hedmark Revisjon IKS.

Kontrollutvalgene bes om å behandle saken i møtene fom 11.01.16 tom 24.02.16.

Med vennlig hilsen

Morten Alm Birkelid
daglig leder

Hedmark  Revisjon IKS

Mobil: 911 00 413

E-post: morten.alm.birkelid@hedmark-revisjon.no

Kildevegen 14
Postboks 84, 2341 Løten
Tlf. 62 43 58 00

Til

Eierkommunene v/ordfører og nyvalgt representantskapsmedlem
Kontrollutvalgene v/kontrollutvalgssekretariatene

Postboks 84, 2341 Løten
Telefon: 62 43 58 00
www.hedmark-revisjon.no
post@hedmark-revisjon.no
Org.nr.: 974 644 576 MVA
Bankgiro: 1822.46.49505

Saksbeh.:
Morten Alm Birkelid

Direkte tlf.:
911 00 413

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:
23.desember 2015

HEDMARK REVISJON IKS – FREMTIDIG AVREGNINGSLØSNING MED EIERKOMMUNENE

Styret i Hedmark Revisjon IKS fikk av representantskapet i Hedmark Revisjon IKS den 16.09.2015 i oppdrag å arbeide frem en avregningsløsning som samtlige eierkommuner kunne tiltre og som skaper forutsigbarhet hos eierkommuner, kontrollutvalg og selskapet.

Bakgrunn for dette var de uenigheter som hadde oppstått mellom enkelte av kontrollutvalgene og selskapet i forbindelse med avregning pr 31.12.2014.

Styret behandlet i møte den 21.10.2015 notat fra daglig leder der ulike avregningsløsninger var drøftet.
Notatet følger vedlagt.

Styret fattet følgende vedtak:

Styret innhenter en juridisk vurdering av forslag til avregninger med eierkommunene. Spesielt vurderes løsningene avregning time for time, overføring av ubrukte timer til bruk/ disponering kommende år og kompromissforslaget fra ORM. Vurderingen behandles i neste styremøte.

Styreleder og daglig leder avholder møter med eierkommunene på Hedmarken og kontrollutvalgslederne.

Daglig leder undersøker hvilke avregningsløsninger som er etablert i andre større interkommunale revisjonsselskaper.

De 17 eierkommunene (inkl kontrollutvalgene) vil bli invitert til å gi sin uttalelse til forslag før det forelegges representantskapet til godkjenning i forbindelse med behandling av årsregnskapet for 2015.

Styret har forelagt notatet og ulike alternative løsninger til kvalitetssikring hos KS Advokatene. Dette er gjort i forståelse med eierne, dvs representantskapsmedlemmer og/eller ordførere. Ingen eiere har reist innsigelser mot at KS Advokatene gjør dette på vegne av eierne.

KS Advokatene fikk følgende bestilling den 22.10.2015:

Hedmark Revisjon IKS har utfordringer mht hvordan de tjenester som vi leverer til våre eierkommuner skal honoreres. Styret i selskapet behandlet en utredning i styremøte i går knyttet til mulige løsninger både for 2014/2015 og til bruk i fremtiden. Før styret gjør sitt valg og presenterer forslaget for representantskap, eierkommuner og det evt legges frem til høring i de 17 kontrollutvalgene som selskapet jobber inn mot, ønsker styret å få en juridisk vurdering av forslagene til neste styremøte.

Styret ønsker også få vurdert hvilke konsekvenser de ulike løsningene skal ha for selskapsavtalens § 5 mht avregning. Dokumentene som legges til grunn er daglig leders utredning og forslag til endringer av selskapsavtalen. Legger ved gjeldende selskapsavtale til orientering.

KS Advokatene vurdering forelå den 11.12.2015. **Vurderingen følger vedlagt.** KS Advokatene v/Jostein Selle har oppsummert sin gjennomgang/kvalitetssikring av notatet slik:

«Jeg er ut fra en vurdering av ordlyden i selskapsavtalen sammenholdt med innholdet i oppdragsavtalene kommet til at det for årene 2014 og 2015 må legges til grunn at eventuelle beløp som er «forhåndsavtalt» i oppdragsavtalene ikke er avgjørende for det beløp som til slutt skal betales, med at det skal skje en avregning etter medgått tid. Det må slike gjøres en avregning for årene 2014 og 2015.

Det fremgår ikke klart av oppdragsavtalen hva som skal skje dersom det er betalt mer a-konto enn det som viser seg som reelle beløp. Viser det seg at det er betalt for mye, er det et tolkningssspørsmål om det overskytende skal betales tilbake. I mangel av bestemte holdepunkter for en annen løsning, må hovedregelen her være at tilbakebetaling kan kreves. Jeg er kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige holdepunkter for en annen løsning, og at kommuner som har et mindre-forbruk enn det som er «forhåndsavtalt» kan kreve differansen tilbakebetalt. Dette er imidlertid ikke til hinder for at disse kommunene samtykker til at «ubrukte timer» overføres til neste eller senere år.»

Styret behandlet vurderingen fra KS advokatene i møte den 21.12.15, og følgende vedtak ble fattet:

«Eierkommuner ved (fylkes-)ordfører og kontrollutvalg får notat av 12.10.2015 og KS advokatens vurdering av 11.12.2015, samt referat fra styremøte 21.10.2015 til uttalelse. Høringsfrist settes til 24.02.2016.

KS Advokatene engasjeres til å kvalitetssikre forslag til ny selskapsavtale, herunder spesielt klargjøring av formuleringer i § 5 og forholdet til oppdragsavtaler med de 17 kontrollutvalgene for å sikre konsistens.

Styreleder og daglig leder avholder møte med ORM i januar 2016»

Representantskapet i Hedmark Revisjon IKS vil deretter av styret bli invitert til å ta stilling til hvordan felles avregningen for alle eierkommunene for årene 2014 og 2015 skal gjennomføres.

Vi imøteser deres svar og samordning av synspunkter før saken behandles i konstituerende representantskap i månedsskiftet februar/mars 2016.

Vi benytter også anledning til å ønske dere en god jul og et godt nytt år!

Løten, den 23. desember 2015

Marian Ann Bircheli

på vegne av
Sylvia Brustad
styreleder

Vedlegg: Notat vurdering av avregningsregime for 2014/2015 av 12.10.2015
KS Advokatene vurdering av avregningsregime av 11.12.2015

Til styret i Hedmark Revisjon IKS

Saksbeh.:
Morten Alm Birkelid

Direkte tlf.:
911 00 413

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:
12. oktober 2015

NOTAT - VURDERING AV AVREGNINGSREGIME FOR 2014/2015

Innledning

Representantskapet behandlet i sak 10/2015 den 16.09.2015 utfordringer knyttet til avregning med eierkommunene på Hedmarken for 2014 – økonomiske konsekvenser for selskapet. Til saken forelå det et notat fra daglig leder, se vedlegg 1.

Representantskapet fattet følgende vedtak:
Daglig leders redegjørelse tas til orientering.

Representantskapet gir styret i oppdrag å finne en løsning på avregning for årene 2014/2015. Løsningen må foreligge i god tid før årsregnskapet for 2015 skal godkjennes i representantskapet. Løsningen må omfatte alle eierkommunene.

Siden styret ikke var til stede i representantskapsmøtet, fikk daglig leder i oppdrag å ta med seg følgende løsninger som styret så raskt som mulig måtte få utredet og konkludert i forhold til:

- 1) *Ingen avregning for 2014 og 2015, dvs slik årsregnskapet for 2014 er avlagt, dvs fastprisavtaler.*
- 2) *Avregning time for time, dvs slik avregningsregimet var i Hedmark Revisjon IKS før sammenslåingen med Glåmdal revisjon IKS 31.12.2013.*
- 3) *Overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år*
- 4) *Kompromissløsningen foreslått av ORM. Kommuner som har benyttet mindre enn 85% av avtalte timer, skal få refundert timer utover 85% som ikke er levert. Resten skal selskapet få beholde.*

Styreleder og daglig leder avholdt et møte den 30.09.2015, og vi var der enige om at de foreslåtte alternativer skulle utredes og evt suppleres med andre avregningsregimer som måtte være aktuelle, f.eks. avregning helt eller delvis i forhold til folketall.

Bakgrunn for uenighet om avregning med eierkommunene fremgår av notat til representantskapet den 16.09.2015.

FAKTA

Selskapsavtalen som ble vedtatt av samtlige 17 eierkommuner fra 01.01.2014 har i § 5 om prissetting av revisjons- og veiledningstjenester mv følgende ordlyd:

«Selskapet skal fakturere sine tjenester ut i fra reelt medgått ressursbruk på det enkelte oppdrag. Revisjonshonorar skal forhåndsavtales med den enkelte eier i en oppdragsavtale. Selskapet skal alltid operere med en timesats som gjør at selskapet over tid ikke er egnet til å gå med overskudd (selvkostprinsipp). Engasjementsavtaler inngås med virksomheter som ikke er en del av kommunen. Særoppdragene skal honoreres etter samme timesats som eierkommunene.

Deltakerne skal innbetale samlet oppdragsavtalt pris i 4 terminer med ¼ for hver termin, henholdsvis per 30/1, 30/4, 30/7 og 30/10.»

Styret la til grunn når årsregnskapet for 2014 ble behandlet at reelt medgått ressursbruk på det enkelte oppdrag var avtalt i oppdragsavtalene med de respektive 17 kontrollutvalg, og at formuleringen i selskapsavtalens § 5 første og andre setning måtte sees i sammenheng med formuleringen i § 5 siste setning.

Avregningsregimet som ble etablert fra 01.01.2014 avløste de to tidligere avregningsregimene som hadde vært i hhv Glåmdal revisjon IKS (fordeling folketall og medgått tid) og i Hedmark Revisjon IKS (medgått tid).

I oppdragsavtalene som er inngått med de 17 kontrollutvalgene for 2014 er følgende tatt inn mht avregning, jf avtalens pkt 3. Se vedlegg 2) som er oppdragsavtalen med Hamar kommune for 2014.

Revisjon av årsregnskapet, revisjonsuttalelser, bistand og revisjon av beboerregnskap gjennomføres uten nærmere avtale.

Forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og mindre undersøkelser/særskilte bestillinger utføres etter særskilt bestilling av kontrollutvalget. Hedmark Revisjon IKS er kommunens valgte revisor for forvaltningsrevisjon, men kontrollutvalget kan bestemme at enkeltprosjekter kan utføres av andre etter forutgående dialog med Hedmark Revisjon IKS.

Det avtales a-konto fakturering hvert kvartal.

Årsavregning sendes kommunen med kopi til kontrollutvalget innen 31. januar påfølgende år.

Oppdragsavtalene for 2014 ble behandlet av kontrollutvalgene i perioden august- oktober 2013, mens ny selskapsavtalen ble behandlet av styret i selskapet den 29.08.2013, av representantskapet den 17.09.2013 og vedtatt av kommunestyrene og fylkestinget i perioden oktober-desember 2013.

VURDERING

Med bakgrunn i representantskapets vedtak den 16.09.2015, og de føringer som ble gitt i dette møtet, drøftes de alternativer som er lansert i forhold til å finne en løsning på avregningsproblematikken som både eierkommunene, kontrollutvalg og selskapet finner akseptabel, er håndterbar og transparent.

I drøftingene legges det opp til å foreslå løsninger som sikrer at både formuleringer i nåværende selskapsavtale og formuleringer om avregning i oppdragsavtalene ivaretas.

Løsning A – Folketallsavregning

Glåmdal revisjon IKS hadde frem til sammenslåingen den 01.01.2014 en avregning med sine 7 eierkommuner der disse ble avregnet med en fordelingsnøkkel der 40% ble avregnet i forhold til folketall og 60% i forhold til leverte timer. Det var ingen statusrapportering til kontrollutvalgene i forhold til leverte/bestilte timer.

For selskapet gav det relativt stabile forutsetninger for drift. For kommunene medførte det at folkerike kommuner betalte forholdsmessig mer for utførte revisjonstjenester enn mindre kommuner, og en reell selvkosttimepris som varierte fra ca kr 500 pr time til nærmere kr 1 300 pr time pr kommune.

Hedmark Revisjon IKS hadde til rundt ca 2004/2005 en folketallsfordeling med sine daværende 4 eiere, men denne ble i forbindelse med sammenslåing med Østerdal Revisjon IKS avløst av samarbeidsavtaler der det ble avtalt timeleveranser pr kommune i forhold til en felles timesats. Det ble ikke skilt på forvaltningsrevisjon eller regnskapsrevisjon, siden selskapet først rendyrket forvaltningsrevisjon/selskapskontroll med egne ansatte forvaltningsrevisorer i 2008.

Fordeling av revisjonskostnader helt eller delvis i forhold til parameteren folketall pr kommune anses ikke å være en tidsriktig løsning. I tillegg vil en slik løsning skape utfordringer mht hvordan fylkeskommunens bidrag skal være. Fordeling iht eierandel i selskapet kunne være en løsning, men revisjonsinnsatsen i kommunene er ikke proporsjonal med størrelsen på kommunen, uansett om man legger folketall eller sum driftsinntekter til grunn, slik eierandelen i revisjonsselskapet har lagt opp til. Mindre kommuner betaler i utgangspunktet forholdsmessig mer for revisjon enn større kommuner, og aktivitetsnivået/behovet for forvaltningsrevisjon vil dessuten variere en god del fra år til år.

Løsningen vurderes derfor ikke å være noen god løsning verken for eierkommunene, kontrollutvalg eller selskapet.

Løsning B – Ingen avregning på kroner eller i timer

Dette er den avregningsløsningen som styret og daglig ledelse la til grunn når de behandlet årsregnskapet for 2014, og som representantskapet tiltrådte ved sin behandling av årsregnskapet i møte den 15.04.2015. Avtalte timer i en oppdragsavtalen ble vurdert å forplikte både kontrollutvalgene og selskapet, slik at forhåndsavtalte timer ble ansett å være en fastprisavtale som gav selskapet forutsigbarhet i forhold til drift.

Kontrollutvalgene på Hedmarken har ikke tiltrådt denne vurderingen, og har i vedtak i løpet av 2015 opprettholdt at avregningsregimet fra før 01.01.2014 videreføres med avregning i forhold til medgått tid.

Fordelen med denne løsningen for selskapet er at det gir meget stor forutsigbarhet i forhold til hvordan selskapet skal bemanne opp selskapet, spesielt på forvaltningsrevisjon- og selskapskontrollområdet.

For kontrollutvalgene medfører det at utvalgene betaler for tjenester som ikke er levert eller at de betaler en høyere selvkostpris enn det som er forutsetning i oppdragsavtalene.

Løsningen tiltres ikke av de 4 kontrollutvalgene på Hedmarken, og det anses derfor uaktuelt å foreslå denne for å sikre konsensus blant alle 17 kontrollutvalgene.

Løsning C - Avregning time for time

Frem til 31.12.2013 avregnet Hedmark Revisjon IKS selskapets daværende 10 eierkommuner etter medgått tid pr 31.12. Selskapet sendte da akontofakturaer på regnskapsrevisjon og bestilte oppdrag innenfor forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og mindre undersøkelser ble honorert etter at rapporter var ferdigbehandlet i kontrollutvalget.

For selskapet skapte dette store utfordringer mht å sette en korrekt bemanning, så lenge det ikke var garantier for at kontrollutvalgene vil bestiller timer i tråd med det som er inntatt i oppdragsavtalene. Selskapet får da utfordringer med å ha en bemanning som er tilpasset det bestillingsvolumet som kommer, spesielt på forvaltningsrevisjon og selskapskontrollområdet.

For kontrollutvalget medfører en honorering i etterkant i tråd med leverte timer (regnskapsrevisjon) og bestilte timer (forvaltningsrevisjon/selskapskontroll) at utvalgene betaler for nøyaktig leverte timer iht forhåndsavtalt timepris. Ingen av de avtalte timene oppfattes av kontrollutvalgene å forplikte utvalget verken på regnskapsrevisjons eller på forvaltningsrevisjonsområdet.

Skulle løsningen over hvert valgt for regnskapsåret 2014 måtte Hedmark Revisjon IKS ha avregnet 3 331 timer som ikke var levert/bestilt av kontrollutvalgene, herav 2520 timer på forvaltningsrevisjon. Et årsverk i Hedmark Revisjon IKS har med 70% utfaktureringsgrad (82% ekskl ferie kundetid) på ca 1350 timer pr år. For selskapet betyr bortfall av 3 331 timer med en timepris i 2014 på hhv kr 775 og kr 875 (Glåmdalskommunene) ca 2,5 årsverk. En del av de timene kontrollutvalgene har bestilt i oppdragsavtalen for 2014 leveres også først påfølgende år. På regnskapsrevisjon f.eks. forskyvning i forhold til ferdigstilling av interimrevisjon og på forvaltningsrevisjon vil ikke alle bestillinger som skjer om høsten, la seg levere før 31.12.

Selskapet kan velge å dekke inn merforbruket for 2014 selv eller ved å be eierkommunene om å dekke det i tråd med selskapsavtalens eierandel. Velges den siste løsningen, ville kommuner som hadde bestilt i tråd med egen oppdragsavtale, måtte være med å dekke merforbruket i selskapet som tilskrives manglende bestillinger/leveranser fra andre kommuner. Velger selskapet selv å dekke inn merforbruket i tråd med en forsvarlig formuesforvaltning, måtte dette skje ved å redusere antall ansatte på forvaltningsrevisjon, ca 1,5 årsverk. Selskapet vil da imidlertid ikke være i stand til å levere avtalte timer påfølgende avtale år dersom utvalgene

skulle velge å bestille avtalte timer. Dette viser seg å være en realitet i 2015, der bestillingene på forvaltningsrevisjon/selskapskontroll foreløpig overstiger godt et forventet avtalt bestillingsnivå på 85%, noe som medfører at forvaltningsrevisorene i 2015 får en utfaktureringsgrad som overstiger 75%, mot nærmere en utfaktureringsgrad på knappe 60% i 2014.

Løsning D - Overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år
Pr 31.12.2014 avla selskapet statusrapporter til kontrollutvalgene, se vedlegg 3, eksempel fra Hamar kommune. Av denne statusrapporten fremgår antall timer som ikke er levert i løpet av 2014.

Overføres timer, vil disse kunne benyttes påfølgende år av de respektive kontrollutvalg. Opplysninger som gis i forhold til medgått tid kontra avtalte timer vil fremgå av statusrapport pr 31.12. til hver av de 17 kontrollutvalgene, og i regnskapet til Hedmark Revisjon IKS må det gis tilsvarende opplysninger.

For selskapet vil en overføring av ubrukte timer fra ett år til et annet gi bedre betingelser for forutsigbar drift. For en selvkostvirksomhet vil det være formålstjenlig å styre virksomheten i mer enn ett års perspektiv.

For kontrollutvalgene vil det kunne oppfattes som om utvalget må bestille forvaltningsrevisjon og selskapskontroll for et forhåndsavtalt årlig volum uavhengig av det overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon, eller i forhold til det som anses som nyttig for kommunen. Kontrollutvalgene kan føle seg tvunget til å bestille selv om det behovet ikke er til stede.

Med unntak av kontrollutvalgene på Hedmarken har samtlige andre 13 kontrollutvalg etter at statusrapportene pr 31.12 forelå, tiltrådt at merforbruk/mindreforbruk i forhold til avtalte timer kan overføres/inndeckes i 2015 ellere senere år.

En overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år lar seg gjennomføre ved at det holdes kontroll med hvor mange timer som er mindreforbruk (evt merforbruk) pr 31.12. Disse opplysningene kan hentes direkte utfra statusrapportene som avlegges pr 31.12. Overføres ubrukte timer vil det være naturlig å skille mellom mindre (evt merforbruk) på regnskapsrevisjon og på forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Timer som overføres må levere påfølgende år, og evt timer som ikke vil bli bestilt av/levert til kontrollutvalgene må komme til avkortning i fremtidige års oppdragsavtaler. Alle ubrukte timer må kontrollutvalgene ha rett på å få levert.

I årsregnskapet til Hedmark Revisjon IKS må dette presenteres som et tilgodehavende/skyldig timetall til de respektive kommuner.

For selskapet vil en slik løsning medføre at det kan planlegge med en bemanning som er tilpasset forventede leveranser til/bestillinger fra kontrollutvalgene.

For kontrollutvalgene vil det bety at de fortsatt har råderetten over de timer som skal leveres i forhold til inngåtte avtalte timer som skal leveres/bestilles av utvalgene. Ingen timer blir borte/ikke levert.

Dette kan illustreres med følgende eksempel :

År	Overført	Avtalte timer	Leverte timer	Saldo pr 31.12.
2014		500	400	100
2015	100	500	450	150
2016	150	400	500	50
	50			

Dersom utvalget ser at timer permanent ikke bestilt, vil det naturlig i eksemplet over å ta ned timetall i avtalen for 2017. Velges en slik løsning, vil den også ha sine paralleller i forhold til de kommuner som har valgt å konkurransutsette revisjonen, der det er vanlig å gi de som tildeles oppdragene avtaler fastpris på 2 - 4 års varighet. Nåværende oppdragsavtaler er av ett års varighet.

Løsning F - kompromissløsning foreslått av ORM

ORM (ordfører og rådmannsmøte på Hedmarken) har den 01.09.2015 foreslått at de av de 4 kommunene på Hedmarken som har benyttet mindre enn 85% av avtalte timer, skal få refundert timer utover 85% som ikke er levert. Timer som ikke er levert, men som ligger innenfor 85% av avtalte timer i oppdragsavtalen, skal selskapet få beholde.

Siden det her er foreslått en prosentsats på 85%, trenger den en forklaring.

På forvaltningsrevisjon ble det i de 17 oppdragsavtalene for 2014 avtalt leveranser av totalt 9 000 timer på forvaltningsrevisjon. Selskapet så for seg at ikke alt ville bli bestilt av kontrollutvalgene, og selskapet bemannet forvaltningsrevisjon med 6 årsverk. Disse 6 årsverkene skulle med med 70% kundetid kunne levere ca 7 550 timer. De ca 1450 timene som ikke ble levert, så selskapet for seg at kunne dekkes av de 6 forvaltningsrevisorene med inntil 200 timer ekstra kundetid dersom timene kom til å bli bestilt. Med en selvsottimepris på kr 775 og kr 875 (Glåmdalskommunene) ble dette ansett som tilstrekkelig til å dekke selskapets driftsutgifter som også innbefattet lønn til 6 forvaltningsrevisorer (og ikke 7). Leveranser utover avtalte timer kan ikke forventes bestilt. Hadde selskapet bemannet opp med et årsverk til for å levere alle timer som lå i samtlige 17 oppdragsavtaler, ville selskapet måtte sette en timepris på nærmere kr 900 for å dekke økte lønnsutgifter og sosiale kostnader.

For øvrig bestilte de 17 kontrollutvalgene bare 72% av de totalt timer som var inntatt i de 17 oppdragsavtalene knyttet til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll i 2014, dvs at ca 2520 timer bortfalt.

Under diskusjonen i representantskapet kom det klare signaler på at dersom denne løsningen skulle velges, måtte den gjelde for alle eierkommunene. Enkelte representanter mente at denne avregningsmetoden ikke kunne være i samsvar med verken oppdragsavtaler eller selskapsavtale.

I tillegg er det utfordrende også å la den omfatte regnskapsrevisjon, siden på regnskapsrevisjon har selskapet satt en bemanning som forutsetter at minst 95% av det som er avtalt i oppdragsavtalene, skal leveres med en utfaktureringsgrad på 70% og en timepris på kr 775.

Etter selskapets vurdering måtte det derfor vært vurdert et annet innslagspunkt for hva selskapet skal beholde av timer som ikke er levert på regnskapsrevisjonsområdet.

Kompromissløsningen vurderes ikke å være en god løsning verken for eierkommunene, kontrollutvalgene eller selskapet.

ANBEFALING

I forhold til de løsninger som er skissert over vurderes det å være aktuelt å velge en av følgende to alternativer:

- Løsning C - Avregning time for time
- Løsning D - Overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år

Løsning C vil medføre at selskapet underlegges det avregningsregimet som selskapet hadde frem til 31.12.2013 med daværende 10 eiere. Selskapet vil gis store utfordringer med å sette en korrekt bemanning på forvaltningsrevisjon og selskapskontrollområdet, og eventuelle svingninger i bestillingsvolum fra år til år. Frem til 2013 fikk også selskapet honorert leveranser på regnskapsrevisjon 45 dager inn i hvert kvartal etter at utgiftene var pådradd, og på forvaltningsrevisjon etter at arbeidet var ferdigstilt. For selskapet skaper dette også likviditetsmessige utfordringer i en situasjon der selskapet ikke opererer med innskutt kapital fra eierne.

Selskapet vil også måtte få store utfordringer med å beholde og rekruttere dyktige medarbeidere med allsidig bachelor- og masterutdanningsbakgrunn på forvaltningsrevisjonsområdet. Både kontrollutvalg og selskapet vil være tjent med at selskapet til enhver tid har en bemanning som sikrer leveringsdyktighet med god kvalitet på både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjonsområdet.

Løsning D vil medfører at avtalte timer med kontrollutvalgene skal leveres, men nødvendigvis ikke i det året timene er avtalt. Kontroll med timene holdes i statusrapporter pr 31.12 og i årsregnskapet til selskapet. Det må skilles på mindre-/merforbruk på timer som vedrører hhv regnskapsrevisjon på den ene siden og timer som vedrører forvaltningsrevisjon/selskapskontroll på den andre siden. For en selvkostvirksomhet som Hedmark Revisjon IKS vil det også bety at selskapet kan planlegge sin virksomhet langsiktig i ett 3-års perspektiv. Ved en avregningsregime time for time vil selskapets planleggingshorisont ikke kunne bli mer enn maksimalt ett år.

Overføres timer fra ett år til et annet, vil kontrollutvalgene også kunne få større forutsigbarhet i forhold til å iverksette plan for forvaltningsrevisjon og plan for selskapskontroll med bestillinger hos Hedmark Revisjon IKS.

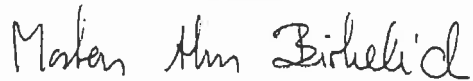
FORSLAG TIL VEDTAK:

Styret anbefaler for eierkommunene og kontrollutvalgene at ubrukte timer for 2014 og 2015 overføres til levering/bruk i senere år. Timer som er avtalt levert, skal leveres og kontrollutvalgene skal i statusrapporter 31.12. få en oversikt som er transperant med det som selskapet presenterer i sitt regnskap som mer-/mindreforbruk på timer mellom leverte/bestilte timer og avtalte timer.

Viser det seg at ubrukte timer permanent ikke stemmer med avtalte timer, må kommende års oppdragsavtaler tilpasses dette permanente aktivitetsnivået.

Kontrollutvalgene i de 17 eierkommunene inviteres til å gi sin uttalelse til forslag før det forelegges representantskapet til godkjenning i forbindelse med behandling av årsregnskapet for 2015.

Løten, den 12. oktober 2015



Morten Alm Birkelid
daglig leder

Vedlegg:

Vedlegg	A	-	Notat av 09.09.2015 til representantskapet
Vedlegg	B	-	Eksempel på oppdragsavtale – Hamar kommune for 2014
Vedlegg	C	-	Eksempel på statusrapport – hamar kommune pr 31.12.14

**KOMMUNSEKTORENS ORGANISASJON - KS ADVOKATENE - Advokater MNA**

Tor Allstrin – avd.dir.
Elisabeth Aasheim (adv.flm.)
Kristine Rød Brun
Gry Brandshaug Dale
Mårten Brandsnes Faret

Øyvind Gjelstad
Solfrid Vaage Haukaas
Anne-Lise Hellebostad
Beatrice Dankertsen Henningsen
Hakon Huus-Hansen

Erna Larsen
Øyvind Renslo
Jostein Selle
Cecilie R. Sæther
Siri Tofte

Kristine Vigander
Geir S. Winters
Frode Lauareid
Silje Tangen (adv.flm.)
Sabrina Becher (adv.sek.)
Linda Hansen (adv.sek.)

Hedmark Revisjon IKS

Postboks 84,
2341 LØTEN

Vår referanse: 15/01773-2
Arkivkode: 0
Ansvarlig advokat: Jostein Selle
Deres referanse:
Dato: 11.12.2015

Vurdering av avregningsregime

1. Innledning

Det vises til Deres e-post av 22. oktober og til senere mail-veksling og telefonsamtaler om saken.

Det er bedt om en juridisk vurdering av ulike forslag til løsninger til hvordan selskapets tjenester skal honoreres. Selskapets eiere har sluttet seg til at KS Advokatene gjør en slik vurdering. Bakgrunnen er at det er oppstått en diskusjon om hvordan deltakernes betaling av selskapets tjenester skal beregnes. Dette gjelder både hvordan avregningen for 2014 og 2015 skal skje, og hvordan betalingen skal skje for fremtiden. Uenigheten gjelder om revisjonshonoraret skal anses forhåndsavtalt gjennom «oppdragsavtalene» i form av en fast pris, eller om det skal beregnes et honorar etter medgått tid for det enkelte oppdrag.

I pkt. 2 er det tatt inn en kortfattet beskrivelse av selskapets virksomhet og de relevante deler av selskapsavtalens bestemmelser. I pkt. 3 er problemstillingen nærmere utdypet. En oppsummering av de alternative forslag det er bedt om en vurdering av, og min vurdering av dem, er tatt inn i pkt. 4. Noen generelle kommentarer til handlingsrommet ved valg av framtidig løsning er tatt inn i pkt. 4.6. En kortfattet oppsummering av min vurdering er tatt inn i pkt. 5.

Min vurdering er basert på den informasjon jeg har fått tilsendt. For ordens skyld opplyses at dersom de faktiske forhold skulle vise seg å avvike fra dette, vil også den rettslige vurdering og konklusjon kunne bli annerledes.

2. Virksomheten i Hedmark Revisjon IKS

Hedmark Revisjon IKS er et interkommunalt selskap organisert etter lov om interkommunale selskaper av 29. januar 1999 nr. 6.

Hedmark Revisjon IKS ble etablert 1. januar 2005, som en konsekvens av fusjon mellom Østerdal Revisjon IKS og Hedemarken Revisjon IKS. Fra 01.01.2012 ble selskapet utvidet med Hedmark fylkeskommune på eiersiden. Med virkning fra 01.01.2014 ble Glåmdal Revisjon IKS en del av Hedmark Revisjon IKS.

Selskapet har 16 kommuner og en fylkeskommune som eiere. Selskapet utfører revisjon for eierne i egenregi. Det vil si at selskapets eiere også er dets «kunder». Avtaler om revisjon inngås mellom oppdragsgiver og daglig leder.

Det fremgår av selskapsavtalen at eierne er bundet til å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet. Det følger av selskapsavtalen at dersom en deltaker velger å kjøpe regnskapsrevisjonstjenester fra andre, må denne deltakeren tre ut av selskapet.¹ Det fremgår videre at selskapet skal levere sine tjenester til selvkost, og ikke har erverv til formål.

Det fremgår av selskapsavtalen fremgår at «(s)elskapet kan også tilby revisjonstjenester til andre der selskapet er valgbar som revisor».²

Hedmark fylkeskommune, og Hamar og Ringsaker kommuner er de tre største eierne, med hhv. 18, 14 og 14 prosent eierandel. Engerdal er den minste, med 1 prosent eierandel. Eierandelene er fastsatt ut fra sum driftsinntekter i den enkelte deltakers regnskaper for 2012.

Avtalen inneholder ingen bestemmelser om innskuddsplikt for deltakerne.

Endringer av selskapsavtalen som gjelder deltakernes innskuddsplikt og plikt til å foreta andre ytelser overfor selskapet krever godkjenning av eierne. Dette følger av IKS-loven § 4 annet ledd, men er også tatt inn i selskapsavtalen § 15.

Prisingen av selskapets tjenester er regulert i § 5:

«Selskapet skal fakturere sine tjenester ut i fra reelt medgått ressursbruk på det enkelte oppdrag. Revisjonshonorar skal forhåndsavtales med den enkelte eier i en oppdragsavtale. Selskapet skal alltid operere med en timesats som gjøre at selskapet over tid ikke er egnet til å gå med overskudd (selvkostprinsipp). Engasjementsavtaler inngås med virksomheter som ikke er en del av kommunen. Særoppdragene skal honoreres etter samme timesats som eierkommunene.

Deltakerne skal innbetale samlet oppdragsavtalt pris i 4 terminer med ¼ for hver termin, henholdsvis per 30/1, 30/4, 30/7 og 30/10.»

Selskapet har anledning til å bygge opp et disposisjonsfond på 10 prosent av brutto driftsinntekter.³ Selskapet kan ta opp lån på inntil 5 millioner kroner.⁴

Tvist om forståelse av avtalen, fordeling av utgifter, mv., avgjøres ved voldgift, jf. selskapsavtalen § 16.

3. Sakens bakgrunn

Det er oppstått en diskusjon om hvordan deltakernes betaling av selskapets tjenester skal beregnes. Dette gjelder både hvordan avregningen for 2014 og 2015 skal skje, og hvordan betalingen skal skje for fremtiden.

Uenigheten gjelder om revisjonshonoraret skal anses forhåndsavtalt gjennom «oppdragsavtalene» i form av en fast pris, eller om det skal beregnes et honorar etter medgått tid for det enkelte oppdrag.

I denne forbindelse har daglig leder laget et notat til selskapets styre hvor ulike løsningsalternativer vurderes: «Notat – vurdering av avregningsregime for 2014/2015», datert 12. oktober 2015.

¹ § 3 syvende ledd.

² Selskapsavtalen § 3 tredje ledd. For å oppfylle vilkårene for såkalt «utvidet egenregi» - vertikalt samarbeid – er det blant annet et vilkår at hoveddelen av virksomheten må være rettet mot de kontrollerende oppdragsgivere. Det ligger utenfor mitt oppdrag å gå nærmere inn på forholdet til anskaffelsesdirektivet.

³ § 11 åttende ledd.

⁴ § 12.

Styrets behandling av saken har bakgrunn i representantskapets vedtak 16. september 2015 i sak 10/2015 og sak 12/2015. Fra vedtaket i sak 10 lyder:

«Daglig leders redegjørelse tas til orientering.

Representantskapet gir styret i oppdrag å finne en løsning på avregning for årene 2014/2015. Løsningen må foreligge i god tid før årsregnskapet for 2015 skal godkjennes i representantskapet. Løsningen må omfatte alle eierkommunene.»

Vedtaket i sak 12 lyder:

«Styrets gis i oppdrag å se på helheten i selskapsavtalen og oppdragsavtalene slik at disse er forankret i en felles forståelse. Selskapsavtalen må også tilpasses de avklaringer som gjøres i forhold til avregning for årene 2014/2015.

Representantskapet får seg forelagt forslag til revidert selskapsavtale i representantskapets neste møte.»

Daglig leders notat⁵ ble behandlet i styremøte 21. oktober 2015. Vi forstår det slik at det ikke ble truffet noen realitetsavgjørelse i dette møtet, men at det styret vurderte det slik at det var ønskelig med en juridisk vurdering av de forslag som fremgår av notatet, før saken igjen styrebehandles og legges fram for representantskapet. Styret ønsker også en vurdering av hvilke konsekvenser de ulike løsningene kan ha for selskapsavtalen § 5 om prissetting av selskapets tjenester, jf. daglig leders mail hit 22. oktober 2015.

4. Vurdering

4.1 Innledning

Vi er bedt om å gjøre en juridisk vurdering. Ettersom lov om interkommunale selskaper ikke har bestemmelser som regulerer den uenighet som er oppstått. Vil spørsmålet bero på hva selskapsavtalen og inngåtte oppdragsavtaler sier. Dette beror på en tolkning av disse avtalene.

Ordningen for framtiden vil bero på hvilken frihet kommunene har til å endre selskapsavtalen/oppdragsavtalene. Friheten her er betydelig. For framtiden vil valg av løsning i hovedsak avhenge av en hensiktsmessighetsvurdering, der det må legges vekt på både hva selskapet er tjent med og hva kommunene både som eiere og som kunder er tjent med. Disse interessene vil i utgangspunktet synes å krysse hverandre. Siden selskapet er etablert for dekke kommunenes behov for revisjonstjenester i egenregi – og kommunene både er selskapets eiere og dets «kunder» - vil disse interessene likevel i stor grad være sammenfallende.

4.2 Hva sier dagens selskapsavtale og oppdragsavtalene

Selskapsavtalen har ingen bestemmelser om innskuddsplikt. Ettersom det følger av lovens § 5 at den enkelte deltaker ikke plikter å gjøre innskudd i selskapet i større utstrekning enn det som følger av selskapsavtalen eller loven, kan eierkommune ikke pålegges å bidra med midler til selskapets drift.

Selskapet finansieres etter dagens selskapsavtale ved at det fakturerer deltakerne for tjenester som ytes til deltakerne (og andre). Hvordan faktureringen skal skje fremgår av selskapsavtalen § 5. Det fremgår der

⁵ «Notat – vurdering av avregningsregime for 2014/2015», datert 12. oktober 2015.

at faktureringen skal skje ut fra «*reelt medgått ressursbruk på det enkelte oppdrag*». Samtidig fremgår at det skal inngås en «oppdragsavtale», hvor revisjonshonoraret «*forhåndsavtales*». Videre fremgår i siste ledd at «*samlet oppdragsavtalt pris*» skal innbetales i 4 terminer.

Det er åpenbart at det ikke er mulig å fastlegge revisjonshonoraret ut fra en bindende forhåndsavtale hvor endelig ressursbruk ikke er kjent, samtidig som revisjonshonorat skal beregnes ut fra «*reelt medgått ressursbruk på det enkelte oppdrag*». De enkelte deler av bestemmelsen fremstår derfor som delvis selvmotsigende.

Spørsmålet blir så om oppdragsavtalene kan kaste nærmere lys over hvordan bestemmelsen skal forstås.

De aktuelle oppdragsavtalene for 2014 og 2015 er slik vi forstår det alle utformet med følgende formulering⁶:

«Revisjon av årsregnskapet, revisjonsuttalelser, bistand og revisjon av beboerregnskap gjennomføres uten nærmere avtale.

Forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og mindre undersøkelser/særskilte bestillinger utføres etter særskilt bestilling av kontrollutvalget. Hedmark Revisjon IKS er kommunens valgte revisor for forvaltningsrevisjon, men kontrollutvalget kan bestemme at enkeltprosjekter kan utføres av andre etter forutgående dialog med Hedmark Revisjon IKS.

Det avtales a-konto fakturering hvert kvartal.

Årsavregning sendes kommunen med kopi til kontrollutvalget innen 31. januar påfølgende år.»

Av denne teksten i oppdragsavtalene fremgår altså at det skal skje en kvartalsvis innbetaling «a-konto». Etter vanlig språkbruk innebærer dette begrepet at når den faktiske kostnaden regnes ut senere, sammenliknes denne med a-konto-betalingen som er gjennomført. Differansen mellom disse to vil da faktureres eller krediteres. Dette vil si at man må betale mer dersom man har betalt for lite og faktisk forbruk var høyere enn forventet, eller få tilbake penger dersom man har betalt for mye.

I tillegg til at oppdragsavtalen bruker begrepet a-konto, fremgår også eksplisitt at det skal skje en årsavregning etter årets slutt.

Oppdragsavtalen trekker slik i retning av at selskapsavtalen skal forstås slik at det skal betales etter medgått tid, og at det «forhåndsavtalte» beløp ikke er bindende for det som til slutt skal betales inn.

Jeg understreker at ved avtaletolkning er en rekke momenter relevante. Herunder, både historikken, saksdokumenter i kommunene i forbindelse med behandlingen av selskapsavtalen, hvilken oppfatning som er kommet til uttrykk på annen måte mv. Det interessefellesskapet mellom selskapet og kommunene både som eiere og brukere av selskapets tjenester som preger et selskap som driver i egenregi, tilsier generelt at det ved utformingen av selskapsavtalens regler om hvordan selskapet skal finansieres vil være naturlig å ta hensyn til selskapets behov for å ha en finansiering som gir tilstrekkelig forutsigbarhet og stabilitet til at det kan oppfylles sin funksjon. I den grad dette vanskeliggjøres vil det også kunne ramme kommunene, ikke bare som eiere, men også som kunder.

Siden selskapets kunder i dette tilfellet også dets eiere, vil det i utgangspunktet være fordelaktig å skille mellom rollen om eier og rollen som kontraktspart/kunde. Blant annet fordi det gjelder ulike regler for disse rollene. Det kan imidlertid være utfordrende å skille mellom rollen som eier og rollen som

⁶ Jf. daglig leders notat. Jeg har ikke hatt tilgang til selve oppdragsavtalene.

kontraktpart der selskapet er etablert for bare å ha eierkommunene som kunder (egenregi). I slike tilfeller er det grenser for hvor klart skille mellom rollene det er mulig å gjennomføre i praksis. Avtaler om leveranser fra selskapet til eierkommunene vil i slike tilfeller ikke dreie seg om kontrakter inngått etter frie forhandlinger mellom autonome parter. Selskapet er her i det vesentlige låst til å ha sine eiere som «kunder», og har i svært liten grad frihet til å fastsette sin egen forretningsstrategi og skaffe inntekter fra andre. Det kan derfor være vanskelig fullt ut å anlegge kontraktsrettslige synspunkter på etableringen av forpliktelser/avtaler mellom eierkommunene og det interkommunale selskapet.

Det er imidlertid eierkommunene som i siste instans avgjør hvordan selskapet skal styres og hvor skarpt det i praksis skal skilles mellom rollene. Hvordan selskapet skal finansieres og hvordan betalingen for dets ytelser til eierne skal skje, vil uansett bero på den selskapsavtale som er inngått og de oppdragsavtaler som gjelder.

Min vurdering er basert på ordlyden i de dokumenter jeg har fått tilsendt, hvor særlig ordlyden i selskapsavtalen § 5 og ordlyden i oppdragsavtalen står sentralt.

Selskapsavtalens bestemmelser om finansiering, honorering og fakturering vil angi rammene for hva de enkelte oppdragsavtalene kan gå ut på. Dersom det er motstrid mellom selskapsavtalen og oppdragsavtalene vil oppdragsavtalen måtte vike.

I dette tilfelle er imidlertid ordlyden i selskapsavtalens bestemmelser om betaling i § 5 delvis selvmotsigende og preget av indre motsetninger. Ved en uklar og delvis selvmotsigende selskapsavtale på dette punkt, vil de enkelte oppdragsavtalene ha betydelig vekt som tolkningsmoment.

Ut fra en vurdering av ordlyden i selskapsavtalen sammenholdt med innholdet i oppdragsavtalene synes etter min vurdering de beste grunner å tale for at det for årene 2014 og 2015 må legges til grunn at eventuelle beløp som er «forhåndsavtalt» i oppdragsavtalene ikke er avgjørende for det beløp som til slutt skal betales, men at det skal skje en avregning etter medgått tid. Det må slik gjøres en avregning for årene 2014 og 2015.

Det fremgår ikke klart av oppdragsavtalen hva som skal skje dersom det er betalt mer a-konto enn det som viser seg som det reelle beløp. Viser det seg at det er betalt for mye, er det et tolkningsspørsmål om det overskytende skal betales tilbake. I mangel av bestemte holdepunkter for en annen løsning, må hovedregelen være at tilbakebetaling kan kreves.⁷

4.3 Vurdering av de ulike løsningsforslagene i daglig leders notat av 12. oktober 2015.

I daglig leders notat er det oppstilt seks forslag til løsning. To av løsningene er vurdert som aktuelle av daglig leder (løsning C og D), og løsning D er anbefalt av daglig leder. Nedenfor gis et kort resymé av de ulike alternativene. Min vurdering av det enkelte løsningsforslag følger umiddelbart etter beskrivelsen av hver modell.

Løsning A – Folketallsavregning

Denne løsningen innebærer at revisjonskostnadene helt eller delvis fordeles forholdsmessig mellom deltakerkommunene etter deres folketall. I notatet er det pekt på noen uheldige sider ved en slik ordning. Det er blant annet pekt på at revisjonsinnsatsen i kommunen er ikke proporsjonal med størrelsen på kommunen. Det kan skape utfordringer mht. hvordan fylkeskommunen skal behandles. Videre at behovet for forvaltningsrevisjon vil variere år for år.

⁷ Slik Trygve Bergsåker: «Pengekravsrett» (2011) s. 262.

Løsningen er av daglig leder ikke vurdert som heldig hverken for selskapet eller eierkommunene/kontrollutvalgene.

Min vurdering:

Denne løsningen vil ikke være i samsvar med den forståelse av selskapsavtalen og oppdragsavtalene som jeg har lagt til grunn ovenfor i pkt. 4.2.

Løsning B – Ingen avregning hverken på kroner eller i timer

Det er opplyst at denne løsningen ble lagt til grunn av styret og daglig leder, og tiltrådt av representantskapet ved behandlingen av årsregnskapet for 2014. De forhåndsavtalte timer ble ansett for å forplikte den enkelte deltaker til å betale det antall timer som var avtalt.

Det er i daglig leders notat pekt på at fordelene ved denne løsningen er at den gir selskapet stor forutsigbarhet mht. behovet for bemanning. For kontrollutvalgene/kommunene innebærer den at de betaler for tjenester som ikke er levert eller som det ikke er behov for.

Det er videre opplyst at kontrollutvalgene i hedmarkskommunene har ikke tiltrådt denne løsningen. Med bakgrunn i et ønske om å sikre konsensus vurderer daglig leder denne løsningen som uaktuell.

Min vurdering:

Denne løsningen vil ikke være i samsvar med den forståelse av selskapsavtalen og oppdragsavtalene som jeg har lagt til grunn ovenfor i pkt. 4.2.

Løsning C – Avregning time for time

Denne løsningen innebærer at det sendes a-konto fakturaer og foretas avregning etter medgått tid per 31. desember.

Det er opplyst at ordningen vil innebærer store utfordringer for selskapet med hensyn til å sette en korrekt bemanning. Gitt at det angitte timetall i oppdragsavtalene ikke forplikter kommunen til å bestille dette antallet timer, og det reelle timetall dermed ikke er kjent på forhånd, gir dette liten forutberegnelighet for selskapet.

For den enkelte kommune/kontrollutvalg innebærer løsningen at det betales for det reelle timetall/ressursbruk på den aktuelle kommune – hverken mer eller mindre.

Det er opplyst at dersom denne løsningen velges vil selskapets merforbruk måtte dekkes inn enten av selskapet selv, ved en reduksjon i antall ansatte tilsvarende 1,5 årsverk, eller ved et tilskudd fra eierne.

Denne løsningen vurderes likevel som en av de aktuelle fra daglig leders side.

Min vurdering:

Denne løsningen vil etter min vurdering ligge innenfor rammen av den forståelse av selskapsavtalen og oppdragsavtalene som jeg har lagt til grunn i pkt. 4.2.

Spørsmålet om hvilke konsekvenser løsningen har for selskapet er kort berørt i daglig leders notat. Jeg peker bare for ordens skyld på at eierne av et IKS ikke har plikt til å gjøre tilskudd til driften av selskapet

utover det som er avtalt i selskapsavtalen. Ettersom det ikke fremgår av selskapsavtalen noen plikt til å gjøre økonomiske innskudd til selskapet må eierne i så fall være enige om det.

Løsning D – overføring av ubrukte timer til bruk/disponering neste år

Denne løsningen innebærer at timer som er forhåndsavtalt men ikke benyttet i inneværende år overføres til neste år, eller senere, slik at den aktuelle kommunen kan benytte dem da.

Daglig leder peker på at en slik ordning vil gi selskapet en bedre forutsigbarhet over tid. For kontrollutvalgene kan det oppleves som en forpliktelse til å bestille flere timer enn det viser seg å være behov for.

Det er opplyst at kontrollutvalgene på Hedmark ikke har sluttet seg til en slik løsning. De øvrige 13 har sluttet seg til en slik løsning.

Denne er i daglig leders notat anbefalt som den beste.

Min vurdering:

Løsningen innebærer at det skjer en avregning, men at differansen mellom beløp innbetalt a-konto og det beløp som faktisk skal betales etter reelt medgått tid, ikke utbetales ved årsskiftet, men videreføres som en rettighet for den aktuelle kommune som har «til gode» tjenester fra selskapet i det påfølgende eller senere år.

Løsningen baserer seg altså på reelt medgått ressursbruk *over tid* skal være avgjørende for betalingsplikten, men ikke nødvendigvis for hvert år.

A-konto-betaling innebærer at det foretas en utbetaling som etter begge parter forutsetning skal være foreløpig, og gjenstand for senere korreksjon når alle nødvendig opplysninger om kravets endelige omfang foreligger. Som nevnt under pkt. 4.2 vil det være et tolkningsspørsmål om det overskytende skal betales tilbake. I mangel av bestemte holdepunkter for en annen løsning, må hovedregelen være at tilbakebetaling kan kreves.

Spørsmålet er om slike holdepunkter foreligger i denne saken.

Det fremgår ikke eksplisitt av oppdragsavtalen at differansen skal betales tilbake for hvert år dersom det er betalt mer a-konto enn det som viser seg som det reelle beløp. Etter avtalen skal det foretas en «årsavregning» som sendes kommunen innen 31. januar det påfølgende år.

Hovedregelen er som nevnt at det oppstår et tilbakebetalingskrav når det reelle beløp er klart. Når avregningen er knyttet til et årsskifte, er det min vurdering at tilbakebetalingskrave oppstår ved hvert årsskifte.

Et holdepunkt for en annen løsning enn at differansen skal betales tilbake hvert år, kan være det som er opplyst om at for kommuner som har valgt å konkurranseutsetterevisjonen i markedet er vanlig med revisjonen er vanlig med avtaler om fastpris av 2-4 års varighet for regnskapsrevisjon. For forvaltningsrevisjon er det opplyst at det kun avtales timepris for avtaleperioden, og at bestillinger foreligger etter hvert som kontrollutvalgene bestemmer seg for å gjennomføre forvaltningsrevisjon.

Jeg forstår det slik at den praksis det er vist til gjelder avtaler om fastpris som strekker seg over flere år, og ikke avtaler om a-konto-betaling med avregning. Slik denne praksisen er beskrevet gir den etter min

vurdering ikke klare nok holdepunkter for å legge til grunn at en avtale om a-konto-betaling med avregning ved hvert årsskifte ikke innebærer at tilbakebetalingskravet oppstår hvert år.

På denne bakgrunn er jeg kommet til at løsning D ikke ligger innenfor rammen av de avtaler som er inngått.

Dette er imidlertid ikke til hinder for at den enkelte kommune frivillig kan akseptere en slik løsning hvor «ubrukte» timer overføres til neste eller senere år. Det vil imidlertid kreve at samtykke fra den kommune det gjelder.

Eventuelle likviditetsmessige eller andre utfordringer som måtte oppstå i en situasjon der kommuner ikke aksepterer at ubrukte/»forhåndsavtalte» timer overføres, vil måtte løses av selskapet selv, med mindre kommunene blir enige om å skyte midler til driften. Som det fremgår av pkt. har ikke selskapsavtalen bestemmelser om innskuddsplikt. Det kan derfor ikke pålegges deltakerne å bidra med nye midler til selskapets drift. Men dette er naturligvis ikke til hinder for at deltakerne, uavhengig av hva som er inntatt i selskapsavtalen, blir enige om å skyte inn midler i selskapet i en gitt situasjon. Slikt innskudd vil være avhengig av den enkeltes samtykke.

Løsning F – Kompromissløsning foreslått av ORM

Det er opplyst at det foreligger et forslag om at de av de 4 kommunene på Hedmarken som har benyttet mindre enn 85 prosent av avtalte timer, skal få refundert ubrukte timer som overstiger 85 prosent. Ubrukte timer som ligger innenfor rammen av 85 prosent skal ikke refunderes.

Det er opplyst at det fremkom innvendinger mot denne løsningen i representantskapsmøtet. Det ble blant annet hevdet at en slik løsning i så fall måtte omfatte alle. Det ble også reist spørsmål ved om løsningen er i samsvar med oppdrags-avtale og selskapsavtale. Daglig leder fremhever videre at det vil være problematisk å la en slik løsning omfatte regnskapsrevisjon, fordi selskapet har fastsatt en bemanning som forutsetter at minst 95 prosent av det som er avtalt blir levert.

Etter daglig leders vurdering er ikke dette en godløsning hverken for eierkommunene, kontrollutvalgene eller selskapet.

Min vurdering:

Denne løsningen går slik jeg forstår det ut på at kommuner som har et mindre-forbruk i forhold til forhånds-avtalte timer skal få refundert deler av denne differansen, men ikke hele. Dersom det først legges til grunn at det oppstår et betalingskrav fra kommunen der den har brukt mindre enn a-kontobetalt, vil det i prinsippet også være anledning til en slik løsning.

For at det skal kunne legges til grunn et annet innslagspunkt for når dette kravet oppstår – i form av en prosent – slik at det ikke er differansen mellom betalt a-konto-beløp og reelt forbruk som er avgjørende, men differansen mellom reelt forbruk og 85 prosent av betalt a-kontobeløp, vil det kreve samtykke fra alle kommuner som har et tilbakebetalingskrav.

4.4 Ordningen for framtiden

I det materiale jeg har fått stilsendt ligger også et forslag fra daglig leder til endret ordlyd i selskapsavtalen § 5. Det ligger utenfor mitt oppdrag å gå nærmere inn på dette. Innenfor lovens rammer vil deltakerne ha betydelig frihet til å utforme den framtidige finansierungsordningen/betalingsordningen for selskapet. Alle de løsninger som er vurdert i daglig leders notat vil i prinsippet være mulige – i tillegg til andre løsninger. Det vil være naturlig å legge vekt på en helhetlig finansiering av selskapets virksomhet, hvor det tas

hensyn til at selskapets kunder er identisk med dets eiere og det interessefellesskap som ligger i dette, og hvor det både tas hensyn til virksomhetens behov for tilstrekkelig forutsigbare rammebetingelser til at det kan fylle sin funksjon, samtidig som fordelingen mellom kommunene oppfattes som rimelig. Valget er et hensiktsmessighetsspørsmål som det ligger til representantskapet og til sist eierne ved de enkelte kommunestyrene å ta stilling til.

5. Oppsummering

Jeg er ut fra en vurdering av ordlyden i selskapsavtalen sammenholdt med innholdet i oppdragsavtalene kommet til at det for årene 2014 og 2015 må legges til grunn at eventuelle beløp som er «forhåndsavtalt» i oppdragsavtalene ikke er avgjørende for det beløp som til slutt skal betales, men at det skal skje en avregning etter medgått tid. Det må slik gjøres en avregning for årene 2014 og 2015.

Det fremgår ikke klart av oppdragsavtalen hva som skal skje dersom det er betalt mer a-konto enn det som viser seg som det reelle beløp. Viser det seg at det er betalt for mye, er det et tolkningsspørsmål om det overskytende skal betales tilbake. I mangel av bestemte holdepunkter for en annen løsning, må hovedregelen her være at tilbakebetaling kan kreves. Jeg er kommet til at det ikke foreligger tilstrekkelige holdepunkter for en annen løsning, og at kommuner som har et mindre-forbruk enn det som er «forhåndsavtalt» kan kreve differensen tilbakebetalt. Dette er imidlertid ikke til hinder for at disse kommunene samtykker til at «ubrukte timer» overføres til neste eller senere år.

Med vennlig hilsen



Jostein Selle

Advokat

KS Advokatene

Tlf. dir.: 24 13 28 03

E-post: jostein.selle@ks.no



Sak nr.	Sak	Møtedato
7/2016	Interimrapportering regnskapsrevisjon.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Revisjonsrapport – interim, Hedmark Revisjon IKS, datert 14.12.15.

Saksopplysninger

Som det går fram av oppdragsavtalen pkt. 5.3 legges det opp til en statusrapport regnskapsrevisjon i løpet av vinteren. Denne rapporten er sendt til rådmannen, med kopi til kontrollutvalget.

Hedmark Revisjon IKS vil være til stede og orientere om rapporten.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisjonens rapportering til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Nord-Odal kommune
v/ rådmannen
Herredsvegen 2
2120 SAGSTUA

Glåmdal sekretariat IKS

14 DES 2015

J.nr.: *EPH/N 13/14 414.39*

Saksbeh.

Postboks 84, 2341 Løten
Telefon: 62 43 58 00
www.hedmark-revisjon.no
post@hedmark-revisjon.no
Org.nr.: 974 644 576 MVA
Bankgiro: 1822.46.49505

Saksbeh.:
Ellen Karlsson

Direkte tlf.:
474 40 351

Deres ref.:

Vår ref.:
1400/2015

Dato:
14.12.2015

REVISJONSRAPPORT INTERIM 2015 – NORD-ODAL KOMMUNE

Vi har gjennomført interimsrevisjon i Nord-Odal kommune. I den forbindelse ønsker vi å knytte noen kommentarer til det arbeidet vi har gjort.

I løpet av høsten har vi oppdatert våre tidligere kartlagte rutiner og implementerte kontroller. For å kunne bygge på kommunens interne kontrollhandlinger må vi skaffe oss sikkerhet for at rutinene og de implementerte kontrollene fungerer tilfredsstillende. Dette gjør vi ved bruk av utvalgsbasert testing. På regnskapsområder der vi mener kommunens rutiner er svake eller det gir mest effektiv revisjon, vil vi teste detaljer, noe som medfører en mer omfattende kontroll av regnskapsdataene. Hensikten er å gi oss tilfredsstillende sikkerhet for at det ikke oppstår vesentlige feil i regnskapet.

Nedenfor har vi summert opp våre erfaringer fra interimsrevisjonen på de ulike regnskapsområdene.

Investeringer – skille drift/investering

Årets vedtatte investeringsprosjekter er beskrevet i budsjettokumentet. Vi har foretatt en vurdering av tiltakene i forhold til skille drift/investering opp mot KRS nr. 4, avgrensningen mellom driftsregnskapet og investeringsregnskapet. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller avvik.

Det er fortsatt noe forbedringspotensiale når det gjelder kommentarene i budsjettet om investeringene i forhold til å beskrive tydeligere de kriteriene som oppfyller kravet til påkostning, jf. KRS nr. 4.

Innkjøp/varekjøp

For kjøp av varer og tjenester bygger kommunens internkontroll i stor grad på at attestasjon og anvisning av innkjøpsfakturaer fungerer tilfredsstillende.

Rutinen for attestasjon og anvisning er todelt – en elektronisk rutine og en manuell rutine. For å teste om attestasjon og anvisning av elektronisk håndterte bilag fungerer tilfredsstillende, vil det være mest effektivt å teste regnskapssystemet for å se om det foreligger sperrer som forhindrer at en og samme person både kan attestere og anviser et gitt bilag. Vi har testet rutinen for elektronisk attestasjon og anvisning, og observerte ved kontrollen at personen som signerte attestasjonen ikke klarte å få anvist bilaget. Vi konkluderer med at den implementerte kontrollen fungerer som forutsatt.

Test av rutinen for attestasjon og anvisning av manuelle bilag avdekket ingen avvik, og vi mener at de etablerte rutinene fungerer tilfredsstillende.

Offentlige anskaffelser

Grunnleggende krav i lov og forskrift om offentlige anskaffelser er at anskaffelser så langt det er mulig skal være basert på konkurranse. Oppdragsgiver skal sikre at hensynet til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarhet ivaretas gjennom anskaffelsesprosessen. Vi mener at konkurranse om anskaffelser reduserer risikoen for misligheter.

Kommunen deltar i regional innkjøpsordning og har retningslinjer i økonomireglementet for å håndtere formelle krav til innkjøp i forhold til lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Vi har foretatt en stikkprøvekontroll av anskaffelser i drifts- og investeringsregnskapet for å påse at det har vært gjennomført konkurranse. Denne kontrollen viste at de utvalgte anskaffelsene hadde vært gjenstand for konkurranse.

Lønn

Kommunes internkontroll bygger i stor grad på at attestasjon og anvisning fungerer tilfredsstillende. Det framkommer av § 20 i kommunens økonomireglement at utgifter skal være attestert og anvist før de kommer til utbetaling.

Vi har ved utvalgsbasert testing kontrollert rutinen for attestasjon og anvisning av manuelle variable lønnsbilag og elektroniske variable lønnsbilag.

Ved vår gjennomgang av de manuelle bilagene som omfatter hovedsakelig timelister og reiseregninger fant vi avvik når det gjelder både attestasjon og anvisning. Tilsvarende forhold ble avdekket i fjor, og vår konklusjon er at denne rutinen fortsatt ikke fungerer tilfredsstillende. Vi anbefaler at rutinen følges opp slik at arbeidsdeling sikres, og er i tråd med økonomireglementets bestemmelser.

Enheter innenfor helse og omsorg benytter elektronisk attestasjon og anvisning av variabel lønn. Timelistene som er lagt opp i henhold til turnus blir godkjent gjennom en elektronisk signatur i dette systemet. Ved vår kontroll av rutinen viste utskriften fra logg i systemet at det er samme person som attesterer og anviser på filene som overveltes inn i lønssystemet. Vi anbefaler at rutinen følges opp slik at arbeidsdeling sikres, og er i tråd med økonomireglementets bestemmelser.

Vi har kontrollert at det inngås skriftlige arbeidsavtaler med nyansatte i kommunen, og at lønn registreres i lønssystemet på bakgrunn av signerte arbeidsavtaler. Kontrollen avdekket ingen avvik.

Kommunen avstemmer månedlig sykepengerefusjon fra NAV. Vi har kontrollert at avstemming er foretatt og mener at den implementerte kontrollen fungerer tilfredsstillende.

Pensjon

Aktuar beregner årlig kommunens pensjonsforpliktelse. For at beregningene skal være riktige er aktuar avhengig av å motta korrekte data fra kommunen. Det er derfor viktig at kommunen foretar en bestandskontroll mot KLP og SPK med jevne mellomrom.

Vi har gjennomført tester av at tilfeldig valgt rapportering til pensjonskassene samsvarer med de faktiske arbeidsforholdene, som kan endre seg i løpet av et år (som innmelding av nyansatte, endring i stillingsprosent eller avslutning av arbeidsforholdene). Kontrollen avdekket ingen vesentlige feil eller avvik.

Overføringsutgifter

Utbetaling av økonomisk stønad skjer på bakgrunn av enkeltvedtak, som behandles i et lukket system med svært begrenset innsyn. Høsten 2015 er det tatt i bruk systemet Velferd, hvor saksbehandler ferdigstiller vedtaket innenfor delegert myndighet. Etter at leder har godkjent vedtaket, går utbetalingen til remittering. Remitteringspostene skrives ut på en samleliste, som kontrolleres,

attesteres og anvises av to personer før listen sendes økonomikontoret for utbetaling. Vi har ved utvalgsbasert testing kontrollert attestasjon og anvisning. Det er ikke avdekket avvik.

Deler av året har utbetalinger av økonomisk stønad i 2015 foregått ved manuelle bilag. Vi har ved utvalgsbasert testing kontrollert attestasjon og anvisning av manuelle bilag. Det ble ikke avdekket avvik.

Samme person som har godkjent vedtaket kan både attestere og anviser på remitteringspostene og de manuelle bilagene. Vi mener derfor at det ikke er etablert tilstrekkelig arbeidsdeling, og anbefaler kommunen å sikre at ansatte ikke kan anviser egne vedtak. Risiko ved manglende arbeidsdeling kan f. eks. reduseres ved at det legges sperrer i systemet, eller gjennomføres egne stikkprøvekontroller av at det er to forskjellige som har godkjent vedtak om økonomisk stønad.

Vi har fått opplyst at rutinebeskrivelser for utbetaling av økonomisk stønad skal oppdateres etter at systemet Velferd er tatt i bruk.

Egenandel langtidsopphold

Beboere med langtidsopphold på institusjon skal betale vederlag for oppholdet, dvs. egenandel. Det meste av egenandelen betales gjennom trekk i beboers trygdeytelser. Vi har kontrollert at trekk i trygdeytelser foretas for alle beboere med korrekt beløp. Den årlige etterberegningen av egenandel for beboere ved Nord-Odal Sykehjem er under utarbeidelse og vi følger derfor opp denne ved årsoppgjørrevisjonen. Det er ikke avdekket vesentlige avvik og vi konkluderer med at implementerte kontroller fungerer som forutsatt.

Merverdiavgift

Våre kontroller viser at det i all hovedsak er gode rutiner for bokføring og avstemming av kompensasjon for merverdiavgift.

Kommunen har imidlertid fortsatt et forbedringspotensiale når det gjelder dokumentasjon av kompensasjonsretten knyttet til delt virksomhet og fast eiendom. Forholdet er tatt opp tidligere år, og vi vil igjen minne om at kompensasjonsretten, eller fradragsretten, for merverdiavgift for utgiftene knyttet til kommunens faste eiendommer skal være dokumentert. Dette gjelder både eiendommene som er utleid, og som er i kommunens egen bruk.

Kommunen må ved krav om kompensasjon av merverdiavgift sørge for at følgende dokumentasjon foreligger:

- For hver bolig det kreves kompensasjon for - hvilken særskilt tilrettelegging er foretatt, brukes boligen til det formål den er tilrettelagt for og medfører dette rett til kompensasjon.
- Oversikt over justeringsforpliktelse for fast eiendom. For fast eiendom skal arealbruken dokumenteres.
- Oversikt over justeringsforpliktelse for driftsmidler som eventuelt benyttes i ordinær avgiftspliktig virksomhet. For maskiner, inventar og andre driftsmidler skal som hovedregel tidsbruken dokumenteres. Finansdepartementet har i merverdiavgiftsforskriften § 9-1-2, § 9-1-3, § 9-3-3 og § 9-3-5 gitt nærmere bestemmelser om slik dokumentasjon for kapitalvarer.
- Dokumentasjon av eventuelle fordelingsnøkler. Dette kan være aktuelt for elektroniske kommunikasjonsmidler for ansatte betalt av kommunen, utgifter for vare- og personbiler,

utleie av idrettsanlegg og andre områder der bruken må fordeles mellom kompensasjonsberettigete, fradragberettigete, eller ingen av disse.

Etter vår oppfatning er tilstrekkelig dokumentasjon fortsatt ikke framlagt. Vi henviser til vår presisering i vår terminvise beretning vedrørende Nord-Odal kommunes kompensasjonsoppgave for merverdiavgift vedrørende manglende dokumentasjon knyttet til retten til kompensasjon for merverdiavgift vedrørende en del utleieboliger.

Manglende dokumentasjon medfører at vi ikke kan uttale oss om riktigheten av kompensasjonen for merverdiavgift som er krevd. Det kan også medføre at Skatteetaten ikke godkjenner kompensasjonsoppgaven pga. manglende dokumentasjon, og at kommunen påføres tilbakebetaling og rentekrav. Vi har fått tilbakemelding fra administrasjonen at det jobbes med å lage en samlet oversikt over dokumentasjon av kompensasjonsretten for ovennevnte områder. Oversikten bes oversendt så snart som mulig og vi råder kommunen til å sørge for at pliktig dokumentasjon er på plass senest innen utløpet av første halvår 2016.

Likvider

Området likvider omfatter bank og kontantkasser. I utgangspunktet foreligger det risiko for misligheter knyttet til behandling av likvider.

Bank

Vi mener at risiko for misligheter reduseres dersom det er etablert en god arbeidsdeling mellom de som foretar utbetaling fra bank, bokfører bilag og løpende avstemmer kommunes bankkonti. Her anbefales oppmerksomhet på arbeidsdelingen for å forhindre svakheter i rutinen.

Vesentlige bankkonti skal avstemmes hver måned. I løpet av høsten er det tatt i bruk avstemmingsmodul i Visma, hvor avstemmingene dokumenteres og lagres elektronisk. Vi har gjennom utvalgsbasert testing påsett at bankavstemming er blitt gjort og at det foreligger tilstrekkelig underdokumentasjon. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller avvik.

Rutiner for opptelling av kasser pr 31.12 vil bli gjennomgått i forbindelse med revisjon av årsregnskapet.

Budsjett

Vi har kontrollert at opprinnelig budsjett er registrert i økonomisystemet i tråd med kommunestyrets budsjettvedtak. Det er ikke avdekket vesentlige avvik.

Videre har vi kontrollert at de endringene i rådmannens budsjettforslag som er vedtatt i forbindelse med den politiske behandlingen av budsjettet, er i overensstemmelse med fattede vedtak og er korrekt presentert i det vedtatte budsjettdokumentet.

Budsjettendringer

Vi har kontrollert at budsjettendringer er registrert i økonomisystemet i tråd med vedtak i kommunestyret og formannskapet. Registreringen skal sikre at regulert budsjett blir korrekt presentert i det offisielle regnskapet. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller avvik.

Øvrige forhold

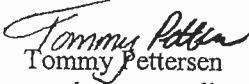
Økonomireglementet ble sist vedtatt i 2002. Vi har fått tilbakemelding fra administrasjonen at det pågår arbeid med å oppdatere reglementet, som vil bli forelagt for politisk behandling.

Årsavslutningen

Fristen for avleggelse av årsregnskapet er 15. februar og for årsberetningen er fristen 31. mars. Vi har fått signaler om at regnskap og årsberetning forventes avlagt innen fristene. Dersom disse fristene overholdes, og det framlagte materiellet er i samsvar med det som er avtalt i oppdragsavtalen mellom kontrollutvalget og Hedmark Revisjon IKS, vil vi avgi revisors beretning innen fristen 15. april.

Før vi avlegger revisors beretning, har vi allerede nå avtalt et møte mellom revisjonen og administrasjonen 4. april, hvor vi gjennomgår utkast til årsavslutningsbrev og utkast til revisors beretning for 2015.

Kongsvinger, 14. desember 2015


Tommy Pettersen
oppdragsansvarlig revisor


Ellen Karlsson
revisor

Kopi:
Kontrollutvalget i Nord-Odal



Sak nr.	Sak	Møtedato
8/2016	Rapport forvaltningsrevisjon intern kontroll GIVAS IKS.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Rapport forvaltningsrevisjon, internkontroll GIVAS, datert 19.1.16.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte i møtet 20.3.15, sak 20/15 selskapskontroll (forvaltningsrevisjon) i GIVAS IKS, knyttet til - Internkontroll. Prosjektplanen ble behandlet i kontrollutvalgets møte 22.5.15, sak 33/15. Bestillingen hadde opprinnelig følgende problemstillinger:

Del I: Innkjøp og kontraktsoppfølging

- 1.1. Har GIVAS IKS etablert en tilfredsstillende internkontroll for innkjøp og kontraktsoppfølging? Herunder; følges eventuelle utarbeidede rutiner i praksis?
- 1.2. I hvilken grad har GIVAS IKS etterlevd regelverket for offentlige anskaffelser?
- 1.3. I hvilken grad har GIVAS IKS etablert rammeavtaler der det anses hensiktsmessig?

Del II: Reiseregninger og elektronisk kjørebok

- a. Har GIVAS IKS etablert tilfredsstillende internkontroll i forhold til bruk av elektronisk kjørebok og for å sikre at utbetalingene av reisegodtgjørelse er riktig? Herunder, følges eventuelle utarbeidede rutiner i praksis?
- b. I hvilken grad skjer utbetalingene av reisegodtgjørelse i henhold til gjeldende reiseregulativ og relevante lov- og forskriftsbestemmelser?

Nå er rapporten ferdig, og ligger som vedlegg 1 til saken. Selv om rapporten konkluderer med at kommune gjør mye bra arbeid på dette området, er det likevel rom for en del forbedringer. Konklusjonene i forhold til hver problemstilling er gitt i punktene 10.1 og 10.2.

I punkt 11 er det sagt følgende i forhold til anbefalinger:

Del I INNKJØP

Internkontroll på innkjøpsområdet:

1. Selskapet ved daglig leder kan gjennomgå selskapets gjeldende fullmakter for å vurdere om disse samsvarer med dagens organisasjon og behov.
2. Selskapet ved styret og daglig leder kan vurdere behovet for egne punkter knyttet til anskaffelsesprosessen ved revisjon av selskapets etiske retningslinjer.
3. Selskapet ved daglig leder bør vurdere om selskapet i tilstrekkelig grad har sørget for informasjons- og opplæringstiltak for alle ansatte som er involvert i anskaffelsesprosesser.
4. Selskapet ved daglig leder kan vurdere om risikovurdering og – styring bør skriftliggjøres.

Etterlevelse av regelverket for offentlige anskaffelser:

5. Selskapet ved daglig leder bør fortsette sitt arbeid for å sikre at anskaffelsesregelverket etterleves, herunder sørge for jevnlig informasjon og opplæring av ansatte som er involvert i anskaffelser.



DEL II REISEREGNING OG ELEKTRONISK KJØREBOK

Internkontroll elektronisk kjørebok:

6. Selskapet ved daglig leder bør evaluere bruken av elektronisk kjørebok.
7. Selskapet ved daglig leder bør sørge for å nedfelle etablerte rutiner skriftlig.

Internkontroll reiseregninger:

8. Selskapet ved daglig leder bør sørge for å nedfelle etablerte rutiner for lønn og reiseutgifter skriftlig.
9. Selskapet ved daglig leder bør vurdere om det er behov for informasjon til og opplæring av ansatte.

Etterlevelse av regelverk/ reiseregninger:

10. Selskapet ved daglig leder bør påse at utgiftsgodtgjørelse knyttet til elektroniske kommunikasjons tjenester og naturalytelser, utbetales fra selskapets lønssystem.

Det er ikke gitt noen anbefalinger i forhold til rammeavtaler.

NKRF har utarbeidet anbefalinger i forhold til kontrollutvalgets påseansvar for forvaltningsrevisjon og anbefaling nr. 10 sier følgende om framlegging av rapport:

Revisor bør presentere det ferdige prosjektet for kontrollutvalget og svare på spørsmål i et møte.

Kontrollutvalget må kontrollere at rapporten er i henhold til bestillingen, og at alle problemstillinger er besvart. Men rapportens utforming, herunder dens innhold, vurderinger og konklusjoner faller inn under revisors selvstendige, faglige ansvar. Kontrollutvalget kan ikke selv endre en forvaltningsrevisjonsrapport. Dersom kontrollutvalget mener at revisors rapport ikke er god nok eller ikke svarer på bestillingen, bør dette avklares gjennom en dialog med revisor.

Ut fra sekretariatets bedømming gir rapporten svar på de problemstillingene som er gitt, og rapporten er i henhold til bestillingen. Det er en grundig og omfattende rapport. Forvaltningsrevisjonen er gjennomført iht. RSK 001, Standard for forvaltningsrevisjon.

Rapporten har vært sendt på høring til GIVAS IKS. GIVAS IKS sin tilbakemelding fremkommer av kapittel 12 i rapporten. Daglig leder ser positivt på rapporten, men mener at «konklusjonen vedrørende etterlevelse av regelverket for offentlige anskaffelser kan mistolkes», og begrunner dette.

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar rapport om **Internkontroll i GIVAS IKS** til orientering.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - a. Kommunestyret tar rapport om **Internkontroll i GIVAS IKS** til orientering.
 - b. Kommunestyret ber selskapets administrasjon følge opp rapportens anbefalinger.
 - c. Kontrollutvalget innhenter tilbakemelding fra selskapets administrasjon om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 1.1.2017.

Kontrollutvalgets behandling



Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

VEDLEGG 1
til sak 8/16

Glåmdal sekretariat IKS	
19 JAN 2016	
Jnr.: N-2/16	Arkiv: 414.10.3
Saksbeh:	

Forvaltningsrevisjon 2015

Utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS

på vegne av kontrollutvalgene i

Kongsvinger, Eidskog, Nord-Odal og

Grue

SELSKAPSKONTROLL (FORVALTNINGSREVISJON) I GIVAS IKS

Rapport til kontrollutvalg 19.1.2016



Hedmark  Revisjon IKS

Postboks 84, 2341 Løten

Telefon: 62 43 58 00

www.hedmark-revisjon.no

E-post: post@hedmark-revisjon.no

Org.nr: 974 644 576 MVA



Sak nr.	Sak	Møtedato
9/2016	Samtale med rådmannen.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Oversikt over sykefraværet for 2015.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget innkaller rådmann Runar Kristiansen til en samtale hvor vi kan diskutere generelle problemstillinger i Nord-Odal kommune. Kontrollutvalget ber om at rådmannen orienterer om saker som han anser som relevante for kontrollutvalgets arbeid.

I tillegg er det visse faste punkter som gjennomgås i samtalen med rådmannen. Det er sagt følgende i kontrollutvalgets årsplan:

- *Rapporteringer fra rådmannen.*
 - *Kontrollutvalget vil i hvert møte ha en rapportering fra rådmannen om den økonomiske situasjonen i kommunen.*
 - *Eventuelle anmeldelser og varslinger siden forrige møte.*
 - *Sykefraværet/nærværet i kommunen.*

En tilsendt oversikt over sykefraværet ligger som vedlegg 1 til saken.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar samtalen med og redegjørelsene fra rådmannen til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Torgun M Bakken

VEDLEGG 1

til sak 9/16

Fra: Hilde-Kristin Haugland
Sendt: 15. februar 2016 12:40
Kopi: Torgun M Bakken
Emne: VS: Sykefraværstatistikk for 4. kv. 2015 og hele 2015.
Vedlegg: Sykefraværstatistikk for 4. kvartal 2015 og hele 2015 (18682).docx; Avdelingsvis frav%-15 ny.doc; Stat.NOK 2015.doc; Sykefravær% diagram.xlsx; Egenmeldt fravær diagr..xlsx

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei

Vedlagt følger sykefraværstatistikk for 4. kvartal 2015 og for hele 2015 til info. Inntil alle enhetsledere er inne på Fokus sender jeg det på denne måten. Fra neste kvartal vil jeg anta at alle er inne og dere vil da få dette som en kopi i deres «arbeidskurv».

For enheter som fraværprosent ikke er oppgitt, eller at man ønsker en spesifisert rapport med navn – henvises til Enterprise, rapporten «Fri fraværstatistikk».

OBS! Sykefraværet skal være et tema på personal-/avdelingsmøter.

En god dag videre ønskes. ☺

Med hilsen
Hilde-Kristin Haugland
saksbehandler personal

Nord-Odal kommune
Herredsvegen 2, 2120 Sagstua
Sentralbord: 62 97 81 00
Direkte: 62 97 81 06
www.nord-odal.kommune.no



Redd et tre - ikke skriv ut denne e-posten med mindre det er nødvendig!

Iht. arkivforskriften § 3-2 blir all e-post journalført i kommunens elektroniske arkiv dersom de er gjenstand for saksbehandling eller anses å ha verdi som dokumentasjon.



Nord-Odal kommune

Servicekontoret
Herredsvegen 2, 2120 Sagstua
62 97 81 00
Org. nr: 964 950 768

Notat

Til: Runar Kristiansen
Fra: Hilde Kristin Haugland
Dato: 15.02.2016
Emne: Sykefraværstatistikk for 4. kvartal 2015 og hele 2015
Saksmappe nr.:15/2173 - 14 FE - 461, TI - &31

Sykefraværstatistikk 4. kvartal 2015 og hele 2015.

Sykefraværstatistikken for Nord-Odal kommune er nå kjørt. For 4. kvartal utgjør den 9,6%, mens for hele 2015 under ett er fraværsprosenten 7,9%.

Vedlagt følger etatsvis og enhet vis sykefraværstatistikk for 4. kvartal 2015.

Med hilsen

Hilde Kristin Haugland
saksbehandler personal

vedlegg: Statistikk over sykefraværet i Nord-Odal kommune
Statistikk over sykefraværet i Nord-Odal kommune, enhetsvis
Diagram sykefravær
Diagram egenmeldt sykefravær

kopi: etats- og enhetsledere
Fagforbundet
Hovedverneombud Stig Asheim
AMU



Umntatt offentlighet i h.h.t. Offentlighetslovens §23.

STATISTIKK OVER SYKEFRÅVÆRET I NORD-ODAL KOMMUNE

etter følgende utplukk:

- Ansattkategori: KF (kommunal fast), UF (undervisning fast) og VT (vikar/ulfeldig)
- Stillingsprosent: 1.999
- Årsakskoder: 1 og 2 (egenmeldinger) og 3 (sykemeldinger)
- (tallene i parentes opplyser om prosenten for samme kvartal året før)

Ansvar:		Fraværprosent 1. kv. 2015	Fraværprosent 2. kv. 2015	Fraværprosent 3. kv. 2015	Fraværprosent 4. kv. 2015
120-190	Sentraladministrasjonen	6,3%(3,7%)	1,6%(2,1%)	2,3%(1,6%)	12,3%(1,8%)
120	Rådmannskontoret	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
122	Økonomiavdelingen fra 3. kv.: Odal økonomik.	7,8%(-)	1,7%(-)	1,9%(0,3%)	11,5%(2,3%)
124	Serviceetorget	5,1%(4%)	1,2%(0,6%)	1,5%(3,9%)	11%(1%)
140-141	Biblioteket inkl Bruvoll f.	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
200 – 299	Oppvekstetaten	8,6%(9,8%)	4,7%(6,3%)	2,9%(3,8%)	6,6%(5,7%)
200,210,240	Adm. skole og barnehage	3,3%(3,8%)	2,1%(1,1%)	0,8%(0,5 %)	2,69%(2,5%)
211	Sand sentralskole	3,5%(8,9%)	4,8%(4,1%)	3,3%(3,2%)	10,3%(2,5%)
212	Garvik skole	7,1%(6,3%)	2,6%(4,6%)	1,4%(4,1%)	3,4%(4,1%)
213	Nord-Odal ungdomsskole	8,9%(9%)	4%(3,8%)	2,5%(1,8%)	2,7%(6,6%)
242	Møllerbakken barnehage	14,4%(8,8%)	14,6%(1,4%)	8,6%(0,5%)	10,1%(2,3%)

Ansvar:		Fraværprosent 1. kv. 2015	Fraværprosent 2. kv. 2015	Fraværprosent 3. kv. 2015	Fraværprosent 4. kv. 2015
244	Mo barnehage	7,4%(11,6%)	0,6%(9,9%)	1,4%(2,3%)	6,6%(1,7%)
245	Knapper barnehage	19,2%(3,9%)	(18,5%)	1,5%(12,4%)	6,6%(2%)
247	Sand barnehage (inkl. tidl. ansvar 241 Hamninga b.h.)	12%	6,1%	4,3%	
300 – 499 Minus 430	Helse- og omsorgstjenesten	12,6%(9,5%)	10,5%(7,2%)	9,5%(4,5%)	13,1%(9,4%)
300-399 +440	Omsorg	13,9%(10,3%)	11,5%(7,9%)	10,6%(5%)	13,3%(10%)
300	Administrasjon omsorg	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
312	3. etasje NOS	24%(8,3%)	22,2%(3,7%)	10,5%(6,2%)	13,3%(16,8%)
313	2. etasje NOS	9,7%(7,1%)	9,9%(6,1%)	8,3%(5,2%)	7,3%(8,3%)
314+315	Kjøkken /vaskeri NOS	16%(9,1%)	10,1%(2,8%)	8,3%(0,8%)	12,3%(4,4%)
340	Solheim sykehjem	17,6%(10,9%)	8,7%(8,9%)	12,8%(6,2%)	16,9%(10,2%)
360	Hjemmetjenesten	14,1%(15,4%)	12,4%(12,4%)	10,4%(5,4%)	11,5%(9,4%)
380	Møllerhuset bokollektiv	8,2%(2,1%)	1,5%(9,9%)	8%(12,1%)	10,8%(14,2%)
381	Storbråten bokollektiv	6,4%(25,4%)	7%(3,4%)	3,3%(5,4%)	17,6%(8,6%)
382	Småbruket bokollektiv	11,8%(0,2%)	18,3%(1,7%)	18,5%(2,2%)	32,1%(1,7%)
383	Halmhaugen bokollektiv	4,9%(7,2%)	5,4%(6,8%)	13%(3,7%)	15,4%(8%)
384	Garvikåsen bokollektiv	6,6%(10,5%)	6,2%(7,1%)	17,8%(1,6%)	7%(4,5%)
440	NOAO	20,4%(6,4%)	11%(15,6%)	9,4%(4,6%)	18,6%(20,2%)

Ansvar:		Fraværprosent 1. kv. 2015	Fraværprosent 2. kv. 2015	Fraværprosent 3. kv. 2015	Fraværprosent 4. kv. 2015
400-499	Helseavdelingen (minus ansv 430,440)	3,7%(49%)	4,7%(2,7%)	2,9%(1,2%)	(5%)
400	Helseavdelingen	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
411	Helsestasjonen	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
413	Psykiatritjenesten	5,2%(8,5%)	2,9%(6,7%)	3,6%(2%)	1,5%(1,9%)
414	Legesenteret	0 (2,7%)	7,7%(0,6%)	0,1%(0)	3,7%(8,3%)
415	Ergo- og fysioterapi-tjenesten	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
421	Helsetj. Bruvoll fengsel	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert

	NAV				
430	Sosiale tjenester	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
600 – 699	Næringsetaten	8,5%(5,2%)	5%(3,5%)	2,2%(6,2%)	6,9%(6,5%)
600-603	Stab	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
640	Renholdsavdelingen	13,8%(4,9%)	10,3%(2,4%)	0,8%(6,2%)	2%(11%)
650	Driftsavdelingen	4,6%(4,3%)	(7,8%)	4,5%(13,7%)	5,5%(1,9%)
680-681	Brann- og feirvesenet	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert	ikke spesifisert
	Nord-Odal kommune totalt	10,1%(8,8%)	7%(6,1%)	5,7%(4,2%)	9,6%(7%)

For hele kommunen er fraværsprosenten: 9,6%.
For hele 2015 er fraværsprosenten: 7,9%.

Sagstua, 15.02.2016

Hilde-Kristin Haugland (s)
saksbeh. personal



NORD-ODAL KOMMUNE		Utarbeidet av: Odd Rudshaug	
SKJEMA		Godkjent av: AMU	
Gjelder for: 000			Godkjent: 29.11.2006
Lov/forskrift: AML § 5-1 og "Et mer inkluderende arbeidsliv"			Nr.: 0400S1

STATISTIKK OVER SYKEFRÅVÆR M.M.

ÅR: 2015

AVDELING: Nord-Odal kommune

KVARTAL	KVINNER				MENN				TOTALT			
	MUL. DAGSV.	FRÅV. DAGSV.	PROSENT	ENDR.	MUL. DAGSV.	FRÅV. DAGSV.	PROSENT	ENDR.	MUL. DAGSV.	FRÅV. DAGSV.	PROSENT	ENDR.
1	19.081,7	2.083,2	10,9%		2.923,2	128,7	4,4%		22.005,0	12.211,9	10,1%	
2	20.178,3	1.561,2	7,7%		3.240,7	79,9	2,5%		23.419,0	1.641,1	7%	
3	20.557,4	1.262,8	6,1%		3.232,7	95	2,9%		23.790,1	1.357,8	5,7%	
4	20.905,1	2.047,9	9,8%		3.405,6	276,3	8,1%		24.310,7	2324,2	9,6%	
ÅRET	80.223,6	6.747,7	8,4%		12.750,1	599,6	4,7%		92.973,7	7.347,3	7,9%	

UTFYLING: Sagstua, 15.02.2016 Hilde-Kristin Haugland, saksbeh.personal (sign)

SYKEFRÅVÆR:

MUL. DAGSV.	=	Antall ansattes arbeidsdager i avdelingen for gjeldende kvartal (eller året)
FRÅVÆR I DAGSV.	=	Antall sykedager ut ifra stillingsprosent gjeldende kvartal (eller året)
		$\frac{\text{Fravær i dagsverk} \times 100}{\text{Muling antall dagsverk}}$
PROSENT	=	Sykefraværersprosent
ENDR.	=	Sykefraværersprosent gjeldende kvartal (år) – sykefraværersprosent forrige kvartal (eller året)

AKTIV SYKEMELD.: = Totalt antall tilfeller med aktiv sykemelding for gjeldende kvartal (år)
BARNS SYKD.: = Totalt antall dager med permisjon pga. sykt barn i avdelingen for gjeldende kvartal (eller året)

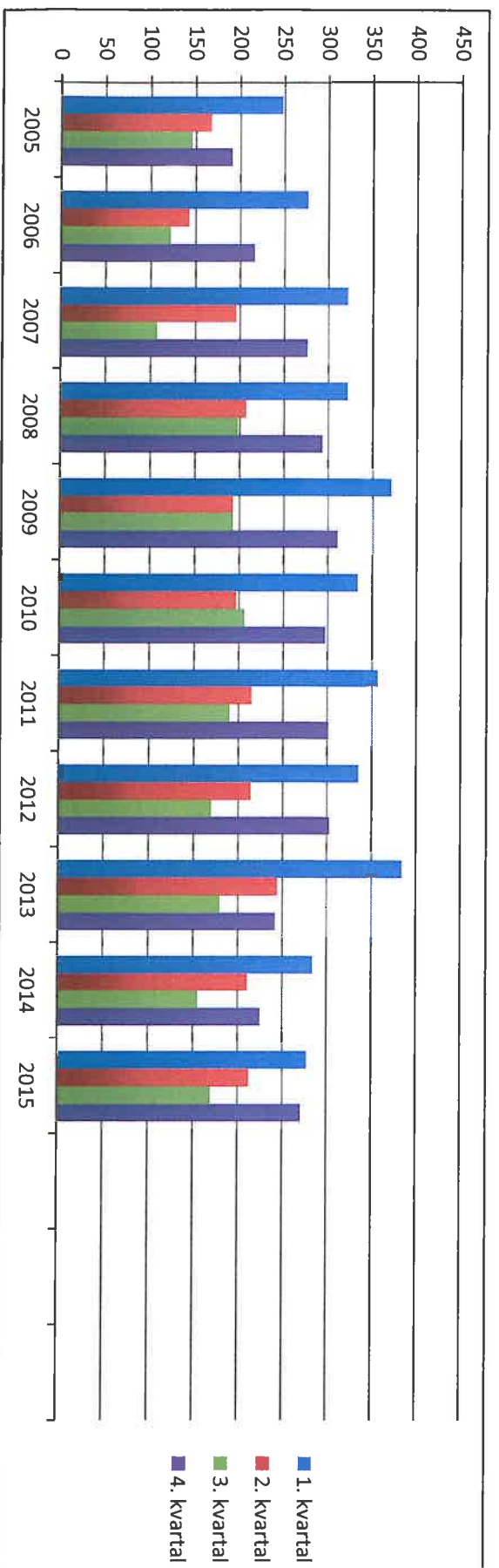
Fylles ut av saksbehandler personal hvert kvartal. Kopi sendes enhetsledere, ass.rådmann og rådmann

Egenmeldte tilfeller:

over 10 år:

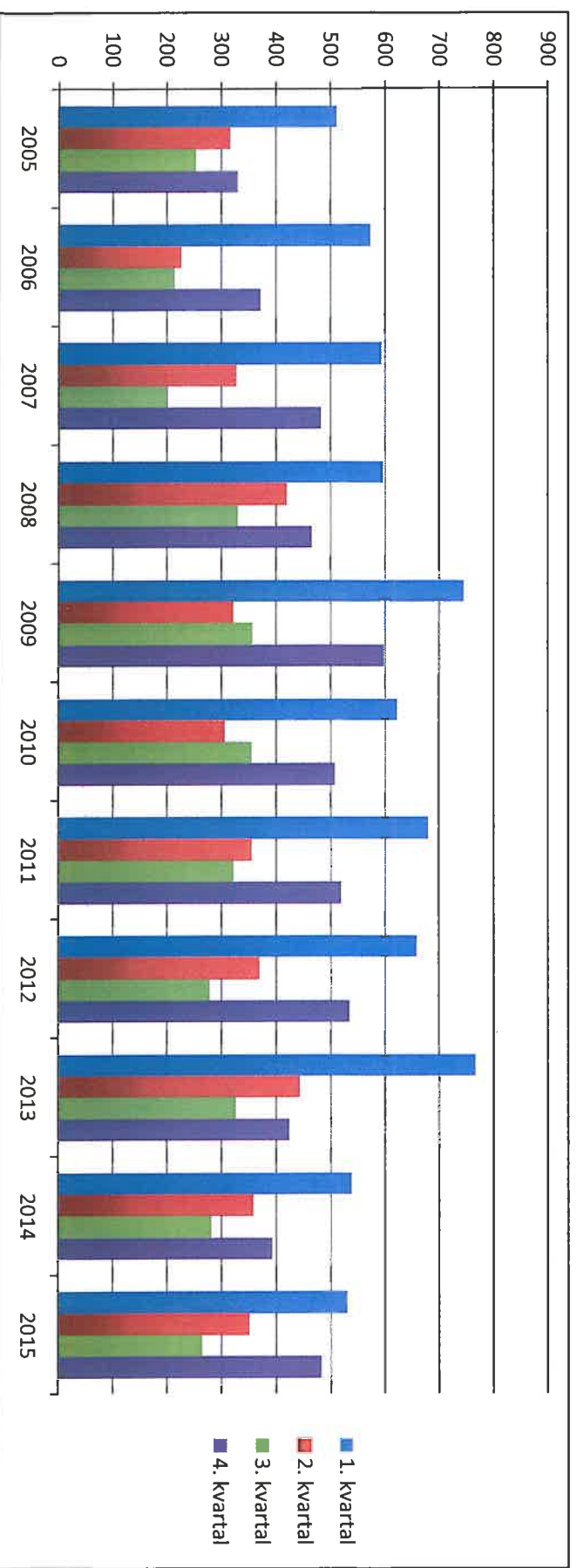
	2002	2003	2004
1. Kvartal	179	199	
2. Kvartal	126	135	
3. Kvartal	98	89	
4. Kvartal	187	184	206

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. kvartal	248	277	322	322	371	334	357	336	385	285	278
2. kvartal	167	143	196	207	193	197	215	214	245	211	212
3. kvartal	146	122	108	198	193	206	190	170	180	155	170
4. kvartal	191	217	277	294	311	297	302	303	242	225	271



Antall egenmeldte dager:

	2002	2003	2004																
1. Kvartal	297	399																	
2. Kvartal	202	240																	
3. Kvartal	159	154	164																
4. Kvartal	325	320	354																
1. kvartal	512	574	595	597	746	622	680	659	768	539	530								
2. kvartal	316	227	328	420	322	307	356	370	443	359	351								
3. kvartal	253	214	201	330	357	355	322	279	326	282	265								
4. kvartal	331	373	483	466	599	508	519	534	424	393	483								





Sak nr.	Sak	Møtedato
10/2016	Oppfølging av forvaltningsrevisjon innkjøp.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Tilbakemelding fra rådmannen, datert....

Saksopplysninger

Kontrollutvalget behandlet i møtet 19.1.15 oppfølging av forvaltningsrevisjon knyttet til lov om offentlige anskaffelser, som ble gjennomført i 2011. Saken ble fulgt opp fra kontrollutvalgets side i 2012, og skulle ha ny oppfølging i 2013, men denne ble utsatt til 2014 og ytterligere utsatt til i januar 2015.

Rådmannen la fram en skriftlig redegjørelse til møtet i januar 2015. I brevet er det sagt at både delegeringsreglementet og økonomi- og innkjøpsreglement skulle behandles i slutten av 2015. Kontrollutvalget vedtok derfor i sak 4/2015 følgende:

- Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering og følger opp saken igjen i det første møtet i 2016.

Saken settes derfor opp i møtet 1.3.16, og vi har bedt om en skriftlig redegjørelse fra rådmannen om reglementene er behandlet og om disse er lagt inn i kvalitetssystemet. Vi satte frist for tilbakemelding **innen 9.2.16**. I skrivende stund er ikke svar mottatt, så dette vil bli ettersendt.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
11/2016	Oppfølging av overordnet selskapskontroll.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Tilbakemelding fra rådmannen, datert...

Saksopplysninger

Kontrollutvalget behandlet i møtet 22.5.15 sak 32/15, rapport etter gjennomført «overordnet selskapskontroll». Kontrollen ble gjennomført av Hedmark Revisjon IKS, og er datert 13.5.15. Rapporten ble behandlet i kommunestyret 18.6.15, sak 038/15, med følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport om overordnet selskapskontroll – kommunens oppfølging av deleide selskaper til orientering.
2. Kommunestyret ber administrasjonen sørge for å oppdatere eierskapsmeldingen.
3. Kontrollutvalget innhenter tilbakemelding fra administrasjonen om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 1.2.16.

Rapporten avdekket ingen store svakheter, men hadde ett punkt i sin anbefaling (pkt. 10) hvor det sies:

- Nord-Odal kan vurdere å oppdatere sin eierskapsmelding. De bør i tillegg få klarhet i usikkerhetene rundt eierskapet i Destinasjon Sør-Hedmark.

Kontrollutvalget følger opp kommunestyrets vedtak, og har bedt om en skriftlig redegjørelse fra rådmannen om hvordan dette er fulgt opp. Vi satte frist for tilbakemelding **innen 9.2.16**. I skrivende stund er ikke svar mottatt, så dette vil bli ettersendt..

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
12/2016	Skatteoppkrevers årsrapport og kontrollrapport Skatteetaten 2015.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Skatteoppkrevers årsrapport for 2015.
2. Kontrollrapport for 2015, fra Skatteetaten, datert 15.2.16.

Saksopplysninger

Skatteoppkrevers årsrapport for 2015 ligger som vedlegg 1 til denne saken. I tillegg følger "Kontrollrapport 2015 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Nord-Odal kommune" fra Skatteetaten, som vedlegg 2.

Kontrollutvalget har bedt skatteoppkrever Jeanette Østvold om å være tilstede for å orientere om sin årsrapport.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og foreslår for Nord-Odal kommunestyre å fatte slikt vedtak:

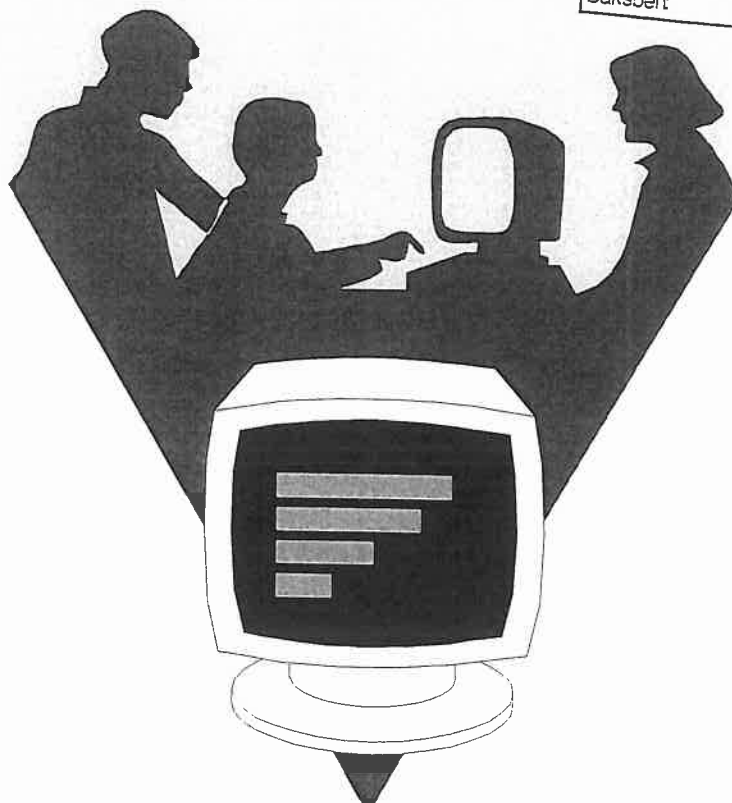
- Skatteoppkrevers årsrapport/årsregnskap for 2015 og Skatteetatens kontrollrapport, datert 15.2.16 tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

VEDLEGG 1
talsak 12/16

Glåmdal sekretariat IKS	
22 JAN 2016	
J.nr.: N-5/16	Arkiv: 418.6.6
Saksbeh:	



Årsrapport for 2015

Skatteoppkreveren i Nord-Odal kommune

Innhold

1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet.....	3
1.1 Skatteoppkreverkontoret.....	3
1.1.1 Ressurser.....	3
1.1.2 Organisering	3
1.1.3 Ressurser og kompetanse	4
1.2 Internkontroll	4
1.3 Vurdering av skatteinngangen	5
1.3.1 Total skatte- og avgiftsinngang i regnskapsåret.....	5
1.3.2 Kommunens andel av skatteinngangen i regnskapsåret.....	5
1.4 Skatteutvalg	5
2. Skatteregnskapet.....	6
2.1 Avleggelse av skatteregnskapet	6
2.2 Margin.....	6
2.2.1 Margin for inntektsåret 2014	6
2.2.2 Margin for inntektsåret 2015	6
2.2.3 Kommentarer til marginavsetningen	7
3. Innfordring av krav	7
3.1 Restanseutviklingen.....	7
3.1.1 Totale restanser og berostilte krav	7
3.1.2 Kommentarer til restansesituasjonen og utviklingen i restanser	8
3.1.3 Restanser eldre år	8
3.1.4 Kommentarer til restanser og restanseoppfølgingen for eldre år	9
3.2 Innfordringens effektivitet.....	9
3.2.1 Vurdering av kontorets resultat pr. 31.12.2015	9
3.2.2 Vurdering av sammenheng mellom aktivitet og resultat.....	9
3.2.3 Omtale av spesielle forhold.....	9
3.2.4 Kontorets eventuelle tiltak for å bedre effektiviteten i innfordringen	10
3.3 Særnamskompetanse.....	10
4. Arbeidsgiverkontroll.....	10
4.1 Organisering av arbeidsgiverkontrollen	10
4.2 Planlagte og gjennomførte kontroller	11
4.3 Resultater fra arbeidsgiverkontrollen	11
4.4 Vurdering av arbeidsgiverkontrollen	11
4.5 Samarbeid med andre kontrollaktører	12
4.6 Gjennomførte informasjonstiltak	12

1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet

1.1 Skatteoppkreverkontoret

1.1.1 Ressurser

Ressursfordeling	Årsverk	%-andel fordelt
Antall årsverk ved skatteoppkreverkontoret som kun er benyttet til skatteoppkreverfunksjonen i regnskapsåret	2,5	100 %
Ressursbruk ved skatteoppkreverkontoret, fordeling av årsverk	-----	-----
Skatteregnskap	0,45	18 %
Innfordring av skatt og arbeidsgiveravgift	1,7	68 %
Arbeidsgiverkontroll	0,1	4 %
Informasjon og veiledning overfor skatte- og avgiftspliktige og regnskapsførere/revisorer	0,5	2 %
Skatteutvalg	0,5	2 %
Administrasjon	0,15	6 %
(Andel fordelt skal være 100 %)	Sum	100 %

1.1.2 Organisering

Kontoret tilhører økonomiavdelingen og er underlagt økonomileder og rådmann. Faglig instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreveren innenfor skatteområdet tilligger staten, og utøves gjennom Finansdepartementet, Skattedirektoratet og Skatt øst. Revisjon av skatteoppkreveren utøves av Skatt øst.

Skatteoppkrever jobbet mest med aktiviteter knyttet til innfordring, rapporterte om skatteinngang, foretok utbetalinger, utøvde kontroll med skatteregnskapet og utarbeidet planer og rapporter m.m. fra 01.01.15 -31.06.15 sammen med saksbehandler i 100 % stilling. Skattytere og arbeidsgivere har vært fordelt mellom tre saksbehandlere.

Saksbehandler i 50 % stilling arbeidet hovedsakelig med registrering av oppgaver, periodisk oppgjør, utbetaling av krav, års avstemming av forskuddstrekk/arbeidsgiveravgift samt bisto med aktiviteter innenfor innfordring.

Fra 01.07.15 fikk skatteoppkrever ny stilling på økonomikontoret, men hadde fortsatt hovedansvaret for skatteoppkrever oppgavene. Saksbehandler i 100 % stilling og Saksbehandler i 50 % stilling fikk da litt flere oppgaver som de måtte fordele og prioritere. Fra midten av september fikk begge seg ny jobb. Skatteoppkrever og saksbehandler stillinger ble da lyst ut.

Ny skatteoppkrever ble ansatt fra 01.11.15 i 50 % stilling, men 100 % fra 01.12.15. Saksbehandler 100 % ble ansatt fra 01.11.15 og Saksbehandler 50 % ble ansatt fra 01.12.15. Resten av året gikk med til opplæring i alle feltene som står i skatteoppkrever instruksjonen.

1.1.3 Ressurser og kompetanse

Kontoret innehar god kompetanse på innfordringsarbeidet og i skatteregnskapet SOFIE, i forhold til de utfordringer kontoret har hatt med tanke på statliggjøringen og nyansettelser. Etter midten av september har det vært få ressurser på kontoret før nyansettelsene i november førte til opplæring av nyansatte, finne ut av rutiner og ikke minst bli kjent med hverandre de to siste månedene.

Arbeidsgiverkontroll er en viktig og omfattende oppgave, og her innehar kontoret ikke nok ressurser til å utføre de antall kontroller som er påkrevet. Kontoret har ikke gjennomført noen kontroller i 2015, men vi har kjøpt 6 kontroller av Lørenskog kemnerkontor der det er en som ikke ble ferdigstilt i 2015. Glåmdal regionen har inngått et samarbeid om felles kontroll team som vi håper kommer i gang fra 1. januar 2017.

1.2 Internkontroll

Kontoret er av en mindre størrelse, og vi har god oversikt over hvem som skal gjøre hva.

Retningslinjene for dokumentasjon og oppbevaring av manuelle bilag i skatteregnskapet av 18.12.12, gir oss en god veiledning og bedre intern kontroll.

Rapporter som skal benyttes ved intern kontroll er tatt ut pr 31.12.15 og gjennomgått. Det foretas ellers justeringer ved behov.

Vi hadde besøk av revisjon i november, og det var greit å få bli kjent med revisor og våre faglige overordnede. Vi så bare litt på kontrollen og de temaene som ble tatt i 2014.

1.3 Vurdering av skatteinngangen

1.3.1 Total skatte- og avgiftsinngang i regnskapsåret

Årsregnskap	Kommune sammendrag	Valgt år	Forrige år
1	Likvider	36 640 154	33 911 335
	Skyldig skattektreditorene	-2 503 241	-2 239 728
	Skyldig andre	-26 425	2286
	Innestående margin	-34 110 484	-31 673 890
	Udisponert resultat	-5	-4
Sum		0	0
2	Arbeidsgiveravgift	-56 680 345	-59 386 699
	Kildeskatt	-24 478	0
	Personlige skatteyttere	-333 497 257	-312 027 519
	Selskapsskatt	-24 582 031	-26 316 416
	Renter	-430 779	-508 706
	Innfordring	5848	93 618
Sum		-415 209 043	398 145 722
3	Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	56 680 344	59 386 699
	Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	103 205 811	94 821 808
	Fordelt til Fylkeskommunen	21 227 333	20 122 534
	Fordelt til kommunen	94 708 785	89 305 570
	Fordelt til Staten	139 392 385	134 509 111
	Krav som er ufordelt	1	0
	Videresending plassering mellom kommuner	-5615	0
Sum		415 209 043	398 145 722
Sum totalt		0	0

Generell økning i skatteinngangen for 2015, totalt 17 063 321 millioner.

Arbeidsgiveravgiften ble satt ned fra 14,1 til 10,6 fra 01.07.2014, så dette kan jo være en mulig årsak til at arbeidsgiveravgift inngangen ble redusert med 2 706 354 kr.

1.3.2 Kommunens andel av skatteinngangen i regnskapsåret

	Desember 2015	Desember 2014	Totalt 2015	Totalt 2014
Sum	723 058	424 482	94 708 787	89 305 570
Diff i kr fra 2014	298 576		5 403 217	
Diff i % fra 2014	70,33%		6,05%	

1.4 Skatteutvalg

Det ble behandlet 3 lempningssaker på innfordringsmessig grunnlag av skatteutvalget i Skatt Øst. En ble avsluttet og sendt i retur etter avtale med SKO, en fikk avslag og den siste fikk ettergitt kravet.

Det ble behandlet 2 lempningssaker på rimelighets grunnlag, begge ble ettergitt.

2. Skatteregnskapet

2.1 Avleggelse av skatteregnskapet

Avleggelse av skatteregnskapet

Skatteoppkreveren i Nord Odal kommune bekrefter at skatteregnskapet for 2015 er ført, avstemt og avlagt i samsvar med gjeldende forskrifter og retningslinjer, jf. Instruks for skatteoppkrevere av 8.april 2014 § 3-3 nr. 2.

Årsregnskapet for 2015 følger som vedlegg til årsrapporten, og er signert av skatteoppkreveren.

2.2 Margin

2.2.1 Margin for inntektsåret 2014

Innestående margin for inntektsåret 2014, pr. 31.10.2015 36 999 998 kr

For mye/lite avsatt margin for inntektsåret 2014 2 469 242 kr

Marginprosent

Prosentats marginavsetning: 11 %.

2.2.2 Margin for inntektsåret 2015

Marginavsetning for inntektsåret 2015, pr. 31.12. 2015 34 110 484 kr

Gjeldende prosentats marginavsetning: 11 %.

2.2.3 Kommentarer til marginavsetningen

Etter at vi justerte marginprosenten opp med 1 % den 29.11.11, så har vi fra avregning år 2012 hatt et positivt oppgjør av margin.

3. Innfordring av krav

3.1 Restanseutviklingen

3.1.1 Totale restanser og berostilte krav

Skatteart	Restanse 31.12.20 15	Herav berostilt restans e 31.12.2 015	Restanse 31.12.20 14	Herav berostilt restans e 31.12.2 014	Endring i restanse Reduksjo n (-) Økning (+)	Endring i berostilt restanse Reduksjon (-) Økning (+)
Sum restanse pr. skatteart	13 990 321	591 984	14 590 482	695 184	-600 161	103 200
Arbeidsgiveravgift	704 020	0	564 693	0	139 327	0
Artistskatt	0	0	0	0	0	0
Forsinkelsesrenter	1 538 820	41 287	1 372 748	41 287	166 072	0
Forskuddsskatt	0	0	0	0	0	0
Forskuddsskatt person	3 308 256	199 965	4 047 866	199 965	-739 610	0
Forskuddstrekk	648 916	0	738 417	0	-89 501	0
Gebyr	0	0	0	0	0	0
Innfordringsinntekter	330 186	5633	310 556	5 633	19 630	0
Inntekt av summarisk fellesoppgjør	0	0	0	0	0	0
Kildeskatt	0	0	0	0	0	0
Restskatt	265 895	0	74 216	0	191 679	0
Restskatt person	7 194 228	345 099	7 481 986	448 299	-287 758	-103 200
Sum restanse diverse krav	0	0	32 184	0	0	0
Diverse krav	0	0	32 184	0	0	0

Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav	13 990 321	591 984	14 622 666	695 184	-632 345	103 200
--	---------------	------------	---------------	---------	----------	---------

Totalt sett så har vi en nedgang i forfalte debetkrav på 632 345 kr, mens restansene på arbeidsgiveravgift har gått opp med 139 327. Vanskelig å begrunne dette, men en av grunnene kan være situasjonen på kontoret. Vi har ikke hatt mulighet til å jobbe så mye med kontroll som vi ønsket i 2015. Vi har også noen mulige konkurser som er med på å dra opp restansen.

Vi har en økning i restskatt upersonlig, men en liten nedgang i restskatt personlig og en stor nedgang i forskuddskatt samt en nedgang i forskuddtrekk. Her kan nok mulige konkurser være med på å dra opp restskatt upersonlig ellers så har det vært flinke betalere i Nord-Odal i forhold til forventet. Situasjonen på kontoret har gjort at innfordringen ikke har vært like bra, men SOFIE har jobbet ved siden av, så purringer har blitt sendt ut.

3.1.2 Kommentarer til restansesituasjonen og utviklingen i restanser

3.1.3 Restanser eldre år

Pr. 31.12.2014

Inntektsår	Sum restanse (debet)	Herav skatteart "Restskatt – person"
2013	2 541 971	1 436 020
2012	1 492 475	1 160 412
2011	1 837 412	1 390 432
2010 – 1999	554 996	-----

Pr. 31.12.2015

Inntektsår	Sum restanse (debet)	Herav skatteart "Restskatt – person"
2013	1 431 363	729 363
2012	1 137 862	890 840
2011	1 468 048	1 144 453
2010 – 1999	4 694 687	-----

Restanser for eldre år inneholder skattyterne som er under gjeldsordning og de det er vanskelig å få til en avtale med. Det har vært en kraftig reduksjon i restansen for 2013 og ikke fullt så mye reduksjon i de tidligere årene.

Dette er pga at vi har prioriterer nyere år da det er denne restansen som er lettest å få inn. De eldre årene inneholder den krevende massen og dette har ikke kontoret hatt mulighet til å prioritere i år.

3.1.4 Kommentarer til restanser og restanseoppfølgingen for eldre år

Gi kommentarer til restanser for eldre år:

Antall krav som var foreldet pr. 31.12.2015: 3

Samlet beløp på krav som var foreldet pr. 31.12.2015: 176 250 kr

Gi kommentarer til restanseoppfølgingen for eldre år:

Kontoret har gjennomgått rapporten "Restanseliste – forelda krav" dato t.o.m. 31.12.2015.

I tillegg så gi Sofie påminnelse om saker som nærmer seg foreldelse

3.2 Innfordringens effektivitet

3.2.1 Vurdering av kontorets resultat pr. 31.12.2015

Innbetalt	Kommunekrav per 31.12.15	Resultat per 31.12.15
Forskuddstrekk 2014	99,9 %	99,9 %
Forskuddsskatt 2014	98,4 %	98,9 %
Arbeidsgiveravgift 2014	99,7 %	99,6 %
Restskatt 2013	100 %	100 %

Innfordret	Kommunekrav per 31.12.15	Resultat pr 31.12.15
Restskatt 2013	60,0 %	50,9 %

Dette var ikke forventet, men veldig bra. Vi mangler litt på arbeidsgiveravgiften og dette skyldes at noen ligger i fare for konkurs. Vi nådde heller ikke helt opp på innfordret restskatt 2013, men her har vi skatteyderne som grever litt tid. Dette har vi ikke hatt så mye av i 2015, pga situasjonen på kontoret da skatteoppkrever funksjonen var i fare for å bli statlig.

3.2.2 Vurdering av sammenheng mellom aktivitet og resultat

Kontoret fikk gradvis redusert bemanning og prioriteten ble å holde skatteregnskapet à jour. Det er totalt sett gjennomført 52 utleggsforretninger som er en reduksjon med 28 stykker. De tyngre tiltakene som konkurs og tvangssalg ble ikke prioritert.

3.2.3 Omtale av spesielle forhold

En stor del av kommunens næringsliv består av jord og skogbruk. Her kan inntektene variere veldig hvis vilkårene for å drive dette har vært dårlige.

3.2.4 Kontorets eventuelle tiltak for å bedre effektiviteten i innfordringen

Siste halv del av 2015 ble ikke helt som planlagt eller forventet, men vi greide måloppnåelsen for Nord- Odal kommune likevel. I en vanskelig situasjon og tid så har vi gjort så mye som mulig og Sofie har vært en god hjelper.

Det er ansatt en ny skatteoppkrever og to nye saksbehandlere. Vi har ikke alle like god erfaring, og vi trenger mer tid til å bygge opp kompetanse og gode rutiner. Men dette har vi kommet godt i gang med så målet er å se dette på resultatene for 2016.

Vi må finne tiltakene som gir best effekt på hver og enkelt skattyter. Systemet gir oss god oversikt, med tilganger til grunnlagsdata, arbeidsgiverinfo, ligning med mer. Og dette gjør saksbehandlingen lettere.

Vi vil jobbe mer med tyngre saker som konkurs og tvangssalg. I andre saker vil vi innkalle vedkommende til en samtale og finne ut av hvilke løsninger som er mulig.

3.3 Særnamskompetanse

Utleddsforretning gjennomføres i hovedsak på kontoret. Vi ser at et varsel om utleddsforretning kan være nok til å løse saken. Vi vil fortsatt bruke vår særnamskompetanse, og ikke be om bistand fra namsmannen. Da tar det lang tid før pant blir avholdt.

4. Arbeidsgiverkontroll

Skatteoppkrever har en pålagt oppgave i henhold til skattebetalingsloven § 5-13 jf. skatteoppkreverinstruksen § 5, om å føre kontroll med at arbeidsgivere i kommunen er korrekt registrert, fører trekk og avgiftspliktige utbetalinger og naturalytelser korrekt i regnskapet, gjennomfører forskuddstrekk og påleggstrekk, gir trekkoppgjør og oppgjør for arbeidsgiveravgift samt opplysninger og oppgaver i samsvar med skattebetalingsloven, folketrygdloven, ligningsloven og forskrifter gitt med hjemmel i lov.

4.1 Organisering av arbeidsgiverkontrollen

Dette er total resultater for arbeidsgiverkontrollen i Nord-Odal kommune og Sør-Odal kommune.

Skatteoppkreverne i Glåmdal har lenge jobbet for å få til en interkommunal kontrollenhet, og før sommeren 2014, så det ut til at vi skulle få til dette. Vi la frem vårt forslag i Glåmdal regionråd og alle var enig om at dette måtte bli etablert. MEN så kom det en uttalelse fra regjeringen om at de ville statliggjøre skatteoppkreverfunksjonen fra 01.01.16. Det medførte at vårt prosjekt om en felles arbeidsgiverkontroll ble lagt i ro inntil videre.

Vi har i 2015 hatt en avtale med Kemneren i Lørenskog om kjøp av tjeneste for inntil kr. 100.000,-. Av dette fikk vi 6 kontroller. Vi ønsker å gjøre dette også i 2016 da vi ikke har

kapasitet til å ta alle kontrollene selv og kontrollenheten ikke er på plass. Forhåpentligvis er denne på plass i løpet av 2016.

Det ble ikke gjennomført personallistekontroller i 2015

4.2 Planlagte og gjennomførte kontroller

Antall planlagte kontroller for 2015: 6

Som utgjør: 1,4 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

Antall gjennomførte kontroller i 2015: 5

Som utgjør: 1,1 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

Antall gjennomførte kontroller i 2014: 13

4.3 Resultater fra arbeidsgiverkontrollen

Av de 6 kontrollene vi kjøpte fra Lørenskog kemnerkontor var det 5 som var ferdigstilt pr. 31.12.15.

Det ble i tre kontroller, ikke grunn til spesielle bemerkninger.

Den fjerde ble tatt under konkursbehandling i juni og hadde ikke innbetalt forskuddstrekk, uoppgjort forskuddstrekk for dagligleder ble underkjent.

Den femte hadde ubetalt arbeidsgiveravgift for to terminer i 2014 og en terminoppgave som ikke var levert.

4.4 Vurdering av arbeidsgiverkontrollen

Samarbeidet med Kemneren i Lørenskog fungerte veldig bra. På grunn av begrensede midler, så fikk vi kun gjennomført 6 avdekningskontroller. Det å basere ettersyn på at vi skal få kjøpt tjenesten er veldig usikkert. Vi vet aldri om vi får gjennomført ettersyn og kan ikke planlegge antall kontroller eller type kontroll. Det er tilfeldig hvem som kan ha kapasitet til å selge og vi har jo heller ikke så mye midler å kjøpe for. Flere grundige ettersyn og samarbeid med Skatt Øst lar seg ikke gjennomføre.

Ved at vi selv ikke har fått gjennomført personallistekontroller, som er formalkontroller, så nådde vi ikke målkravet med kontroll i 5 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

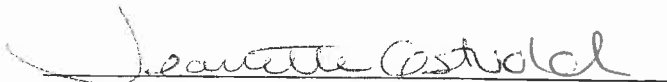
4.5 Samarbeid med andre kontrollaktører

Har ikke deltatt i noen samarbeidsprosjekter

4.6 Gjennomførte informasjonstiltak

Det har ikke blitt gjennomført noen spesielle informasjonstiltak i 2015 utenom å veilede på telefon og ved møter.

Sted/dato: Sand 20/1-16


Skatteoppkreverens signatur



ODAL

Skatteoppkreverkontor
Herredsvegen 2, 2120 SAGSTUA
Tlf: 62 97 81 00, Faks: 62 97 81 01
Bankkonto for skatt: 6345.06.04188
e-post: skatt@nord-odal.kommune.no

Vedlegg: Årsregnskapet for 2015 - signert av skatteoppkreveren.

Arsregnskap for Nord-Odal kommune 2015. Avlagt etter kontantprinsippet. Sammendrag

		Valgt år	Forrige år
1	Likvider	36 640 154	33 911 335
	Skyldig skattektreditorene	-2 503 241	-2 239 728
	Skyldig andre	-26 425	2 286
	Innestående margin	-34 110 484	-31 673 890
	Udisponert resultat	-5	-4
	Sum	0	0
2	Arbeidsgiveravgift	-56 680 345	-59 386 699
	Kildeskatt mv - 100% stat	-24 478	0
	Personlige skatteyttere	-333 497 257	-312 027 519
	Upersonlige skatteyttere	-24 582 031	-26 316 416
	Renter	-430 779	-508 706
	Innfordring	5 848	93 618
	Sum	-415 209 043	-398 145 722
3	Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	56 680 344	59 386 699
	Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	103 205 811	94 821 808
	Fordelt til Fylkeskommunen	21 227 333	20 122 534
	Fordelt til kommunen	94 708 785	89 305 570
	Fordelt til Staten	139 392 385	134 509 111
	Krav som er ufordelt	1	0
	Videresending plassering mellom kommuner	-5 615	0
	Sum	415 209 043	398 145 722
	Sum totalt	0	0

Sted / Dato:

Sand 20/1-16

Signatur:

Jeanette Osthol



ODAL

Skatteoppkreverkontor

Herredsvegen 2, 2120 SAGSTUA

Tlf: 62 97 81 00, Faks: 62 97 81 01

Bankkonto for skatt: 6345.06.04188

e-post: skatt@nord-odal.kommune.no

Forklaring til årsregnskapet

Skatteregnskapet er avlagt etter kontantprinsippet. Skatteregnskapet viser skatter og avgifter mv som er innbetalt i løpet av regnskapsåret.

Innbetalte skatter og avgifter mv er fordelt til kommunen, fylkeskommunen, folketrygden og staten (skattekreditorene), etter gjeldende fordelingstall.

Sumlinjene i årsregnskapet

- **Likvider**
Likvidene i skatteregnskapet består av bankbeholdning for skatt og eventuelt kontantbeholdning.
- **Skyldig skattekreditorene**
Fordelingsoppgjøret til skattekreditorene for desember, står som gjeld i balansen pr. 31.12. Skatteoppkreveren skal utbetale fordelingsoppgjøret til skattekreditorene senest 10. januar.

Dersom dette er et positivt beløp, har skatteoppkreveren en fordring på skattekreditorene. Skattekreditorene skal innbetale dette beløpet til skatteoppkreveren senest 20. januar.
- **Skyldig andre**
Dette beløpet består av uidentifiserte og uplasserte innbetalinger, som ikke er fordelt til skattekreditorene.
- **Udisponert resultat**
Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.
- **Innbetalte skatter og avgifter, Renter, Innfordring**
Dette beløpet er innbetalt arbeidsgiveravgift, forskuddstrekk fratrullet marginavsetning, forskuddsskatt for personlige og upersonlige skattytere, restskatt og overskytende forskudd for personlige og upersonlige skattytere, kildeskatt, samt renter og gebyrer.
- **Fordelt til skattekreditorene**
Dette er innbetalte skatter og avgifter, renter og gebyrer som er fordelt til skattekreditorene.
- **Krav som er ufordelt**
Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.



Skatteetaten

Saksbehandler
Arild Bang Lønnkvist
Lene Halfdansen

Telefon
996 27 565
945 37 384

Deres dato

Vår dato

15. februar 2016

Deres referanse

Vår referanse

2015/87450

VEDLEGG 2
til sak 12/16

Kommunestyret i Nord-Odal kommune
Herregårdsveien 2
2120 SAGSTUA

Glåmdal sekretariat IKS

15 FEB 2016

Jnr.: 10-8/15	Arkiv: 414.6.6
Saksbeht	

Kontrollrapport 2015 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Nord-Odal kommune

1. Generelt om faglig styring og kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skatteoppkreverens ansvar og myndighet følger av "Instruks for skatteoppkrevere" av 8. april 2014.

Skattekontoret har faglig ansvar og instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreverne i saker som vedrører skatteoppkreverfunksjonen, og plikter å yte veiledning og bistand i faglige spørsmål. Skattekontoret søker gjennom mål- og resultatstyring å legge til rette for best mulig resultater for skatteoppkreverfunksjonen. Grunnlaget for skattekontorets styring av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes styring og oppfølging av skatteoppkreverne" av 1. januar 2014.

Grunnlaget for skattekontorets kontroll av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne" av 1. februar 2011.

Skattekontoret har ansvaret for å avklare at skatteoppkreverfunksjonen utøves tilfredsstillende i henhold til gjeldende regelverk på følgende områder:

- Intern kontroll
- Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskapet
- Skatte- og avgiftsinnkreving
- Arbeidsgiverkontroll

Riksrevisjonen har ansvaret for revisjon av skatteoppkreverfunksjonen. Skatteetaten utfører oppgavene med kontroll av skatteoppkreverfunksjonen.

2. Om skatteoppkreverkontoret

2.1 Bemanning

Sum årsverk til skatteoppkreverfunksjonen iht. skatteoppkreverens årsrapporter:

Antall årsverk 2015	Antall årsverk 2014	Antall årsverk 2013
2,5	2,5	1,4

Postadresse

Postboks 9200 Grønland
0134 Oslo

Besøksadresse

Se www.skatteetaten.no eller
ring gratis 800 80 000

Org. nr: 991733043

skattost@skatteetaten.no

Sentralbord

800 80 000

Telefaks

22 17 01 21

Tallene for 2015 og 2014 er samlet for felleskontoret for Odal, mens tallet for 2013 gjelder for Nord-Odal kommune.

Skatteoppkreverkontoret opplyser i sin årsrapport at det en periode høsten 2015 var få ressurser ved kontoret da tidligere skatteoppkrever og saksbehandler sluttet, og man ventet på at ny skatteoppkrever og saksbehandlere skulle begynne.

3. Måloppnåelse

3.1 Skatte- og avgiftsinngang

Skatteregnskapet for Nord-Odal kommune viser per 31. desember 2015 en skatte- og avgiftsinngang¹ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 415 209 043 og utestående restanser² på kr 13 990 321, herav berostilte krav på kr 591 984. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 20. januar 2016.

3.2 Innkrevingsresultater

Vi har gjennomgått innkrevingsresultatene per 31. desember 2015 for Nord-Odal kommune.

Resultatene viser følgende:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2013	9,3	92,65	92,50	89,06	93,50
Arbeidsgiveravgift 2014	58,9	99,64	99,70	99,71	99,84
Forskuddsskatt personlige skattytere 2014	22,1	98,86	98,40	96,02	99,12
Forskuddstrekk 2014	127,5	99,87	99,90	99,94	99,94
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2014	24,7	100,00	100,00	100,00	99,94
Restskatt upersonlige skattytere 2013	5,5	99,96	100,00	99,93	98,16

3.3 Arbeidsgiverkontroll

Skatteoppkreveren for Odal har i 2015 kjøpt arbeidsgiverkontroller av Lørenskog kommune.

Resultater for skatteoppkreverkontoret per 31. desember 2015 viser følgende iht. skatteoppkreverens resultatrapportering:

Antall arbeidsgivere	Minstekrav antall kontroller (5 %)	Antall utførte kontroller i 2015	Utført kontroll 2015 (i %)	Utført kontroll 2014 (i %)	Utført kontroll 2013 (i %)	Utført kontroll 2015 region (i %)
441	22	5	1,1	5,9	2,5	5,0

Tallene for 2015 og 2014 er samlet for felleskontoret for Odal, mens tallet for 2013 gjelder for Nord-Odal kommune.

4. Kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skattekontoret har i 2015 gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreverkontoret for området arbeidsgiverkontroll. Siste stedlige kontroll ble avholdt 23. november 2015.

Skattekontoret har i 2015 i tillegg gjennomført kontorkontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene intern kontroll, skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll.

¹ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

² Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav

5. Resultat av utført kontroll

- **Intern kontroll**

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at skatteoppkreverens overordnede interne kontroll i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

- **Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskap**

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av skatteregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og gir et riktig uttrykk for skatteinngangen i regnskapsåret.

- **Skatte- og avgiftsinnkreving**

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at utførelsen av innkreivingsarbeidet og oppfølgingen av restansene i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

- **Arbeidsgiverkontroll**

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at utførelsen av arbeidsgiverkontrollen i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk. Arbeidsgiverkontrollen utføres imidlertid ikke i et tilstrekkelig omfang da det er utført 1,1 % kontroller mot et krav på 5 %.

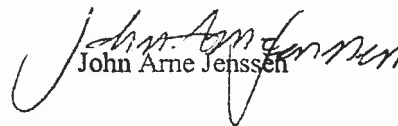
6. Ytterligere informasjon

Skattekontoret har gjennom sine kontrollhandlinger for 2015 verken gitt pålegg eller anbefalinger, jf. rapport av 14. desember 2015.

Vennlig hilsen



Cathrine Sjong Bakken
fung. avdelingsdirektør
Skatt øst



John Arne Jenssen

Kopi til:

- Kontrollutvalget for Nord-Odal kommune
- Skatteoppkreveren for Nord-Odal kommune
- Riksrevisjonen



Sak nr.	Sak	Møtedato
13/2016	Vertskommunesamarbeid – kontrollutvalgets rolle.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Utdrag av KommuneLOven, kap. 5 A.
2. HenviSning til veileder
<http://www.regjeringen.no/upload/KRD/Vedlegg/KOMM/Veiledere/Vertskommunemodellen.pdf>
3. Ot. prp. nr. 95 (2005-2006)
4. Kopi av brev fra KMD, datert 24.6.14.
5. Informasjon fra NKRF, 20.11.07.

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets leder og sekretariatsleder har hatt en diskusjon om kontrollutvalgets rolle ved vertskommunesamarbeid. Kontrollutvalgets leder ønsket å sette opp saken til diskusjon i møtet 1.3.16. Sekretariatsleder har hentet fram litt bakgrunnsstoff om vertskommunesamarbeid, bl.a. hentet fra en veileder som er gitt ut av KRD. I tillegg ligger utdrag av kommuneLOven (vedlegg 1) og utdrag av Ot.prp. nr. 95 (vedlegg 3). Vi har også lagt ved et informasjonsskriv som kom fra NKRF i 2007.

I kommuneLOven står det følgende:

§ 28-1 j. *Kontrollutvalgets myndighet i vertskommune*

Vertskommunens kontrollutvalg har myndighet etter § 77 nr. 1 uten hensyn til at kommuneStyret i vertskommunen har begrenset myndighet etter § 28-1 b nr. 4 og § 28-1 c nr. 6.

Det er altså vertskommunen som har tilsynsansvaret for vertskommunesamarbeidet. Dette er drøftet i Ot.prp. nr. 95 (2005-2006), pkt. 5.8 (se vedlegg 3) Det er også gitt ut en veileder for vertskommunemodellen (se vedlegg 2) (utgitt av KRD (nå KMD)), og i pkt. 8.4, står det følgende:

Kontrollutvalget

Et vertskommunesamarbeid er en del av virksomheten til den kommunen som er vertskommune for samarbeidet. Kontrollutvalget i (verts)kommunen skal derfor etter de vanlige reglene i kommuneLOven § 77 føre løpende tilsyn også med den delen av virksomheten i kommunen som dreier seg om saker som er delegert fra de andre kommunene i samarbeidet.

Kontrollutvalget i samarbeidskommunen skal ikke føre tilsyn med den interne driften i vertskommunen. Det følger imidlertid av reglene for samarbeidsavtalen at avtalen skal inneholde bestemmelser om underretning til deltakerne om **vedtak som treffes i vertskommunen. Disse opplysningene har kontrollutvalget i samarbeidskommunen full innsynsrett i (min utheving)**. På grunnlag av opplysningene kan kontrollutvalget for eksempel undersøke om samarbeidet skjer innenfor rammen av det som er avtalt. Opplysningene vil også være viktig for å kunne vurdere om samarbeidet er egnet til å realisere de målsetningene kommuneStyret har satt for samarbeidet.



Så kan det kanskje spekuleres i om det kan **avtales** at kontrollutvalget i en samarbeidskommune kan ha utvidet innsynsrett i vertskommunen. Det kan det ikke, se vedlegg 4.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Kommuneloven kapittel 5 A. Vertskommune

VEDLEGG 1
til sak 13/16

0 Overskriften tilføyd ved lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449).

§ 28-1 a. *Vertskommunesamarbeid*

1. En kommune kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver, herunder delegere myndighet til å treffe vedtak som omtalt i forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a (offentlig myndighetsutøvelse) til en vertskommune etter §§ 28-1 b og 28-1 c hvis den aktuelle lov ikke er til hinder for det.

2.¹ Bestemmelsen i nr. 1 gjelder tilsvarende for fylkeskommuner.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lover 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 a, 24 mai 2013 nr. 20.

¹ Nr. 2 falt ved en redigeringsfeil ut av denne versjonen av lovteksten etter lovendringen 24 mai 2013 nr. 20, men ble lagt tilbake igjen 2 sep 2014.

§ 28-1 b. *Administrativt vertskommunesamarbeid*

1. En kommune (samarbeidskommune) kan avtale med en annen kommune (vertskommune) at vertskommunen skal utføre oppgaver og treffe avgjørelser etter delegert myndighet fra samarbeidskommunen i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning.

2. Bestemmelsen i nr. 1 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.

3. Delegasjon av myndighet som nevnt i nr. 1 skjer ved at kommunestyret eller fylkestinget selv gir instruks til egen administrasjonssjef om delegasjon til administrasjonssjefen i vertskommunen.

4. Folkevalgte organer i vertskommunen har ikke instruksjons- eller omgjøringsmyndighet der delegasjon er skjedd i samsvar med nr. 3.

5. En samarbeidskommune kan gi vertskommunen instruks om utøvelsen av den delegerte myndighet i saker som alene gjelder samarbeidskommunen eller berørte innbyggere.

6. For vedtak vertskommunen treffer etter delegasjon fra en samarbeidskommune, har samarbeidskommunen samme omgjøringsmyndighet som etter forvaltningsloven § 35 første ledd.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 b.

§ 28-1 c. *Vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd*

1. Kommuner som deltar i et vertskommunesamarbeid, kan avtale å opprette én felles folkevalgt nemnd i vertskommunen.

2. Bestemmelsen i nr. 1 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.

3. Deltakerkommunene kan delegere til nemnda myndighet til å treffe vedtak også i saker av prinsipiell betydning. Dette skal skje ved at kommunestyrene eller fylkestingene selv delegerer samme kompetanse til nemnda. Nemnda kan delegere til vertskommunens administrasjon myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning.

4. Hver av deltakerne skal være representert med to eller flere representanter i nemnda. Nemnda velger selv blant sine medlemmer leder og nestleder. Det kan avtales at ledervervet skal gå på

omgang mellom deltakerne. Nærmere regulering av dette skal fremgå av avtalen.

5. For øvrig gjelder bestemmelsene for faste utvalg så langt de passer.

6. Folkevalgte organer i vertskommunen har ikke instruksjons- eller omgjøringsmyndighet der delegasjon er skjedd fra samarbeidskommunene til vertskommunen i samsvar med nr. 3.

7. En samarbeidskommune kan gi vertskommunen instruks om utøvelsen av den delegerte myndighet i saker som alene gjelder samarbeidskommunen eller berørte innbyggere.

8. For vedtak vertskommunen treffer etter delegasjon fra en samarbeidskommune, har samarbeidskommunen samme omgjøringsmyndighet som etter forvaltningsloven § 35 første ledd.

9. Der det i lov er satt en grense for antallet medlemmer i et folkevalgt organ, og representasjonskravet i nr. 4 fører til at den felles nemnda får flere medlemmer enn det loven tillater, skal antallet medlemmer reduseres på følgende måte: Det antall medlemmer av nemnda som overstiger det tillatte maksimum, skal ved loddtrekning skytes ut av nemnda. Dersom denne fremgangsmåten fører til at en deltakerkommune ikke blir representert i nemnda ved behandling av saker fra vedkommende kommune, skal det skytes ut ytterligere ett medlem som erstattes med ett medlem fra denne kommunen.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 c.

§ 28-1 d. *Parlamentarisk styreform*

Der en av deltakerne har parlamentarisk styreform, trer rådet i administrasjonssjefens sted i forhold til §§ 28-1 b og 28-1 c.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lover 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 d, 24 mai 2013 nr. 20.

§ 28-1 e. *Samarbeidsavtalen*

1. For et vertskommunesamarbeid skal det opprettes en skriftlig samarbeidsavtale. Avtalen vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv. Endringer i avtalen som gjelder forhold som omtalt i nr. 2 og 3, skal skje på samme måte.

2. Samarbeidsavtalen skal inneholde bestemmelser om:

- a) angivelse av deltakerne og hvilken av disse som er vertskommunen,
- b) hvilke oppgaver og hvilken avgjørelsesmyndighet som skal legges til vertskommunen,
- c) tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet,
- d) underretning til deltakerne om vedtak som treffes i vertskommunen,
- e) det økonomiske oppgjøret mellom samarbeidskommunene og vertskommunen,
- f) nærmere regler for uttreden og avvikling av samarbeidet,
- g) annet som etter lov krever avtale.

3. I avtale om vertskommunesamarbeid med felles nemnd skal avtalen også inneholde bestemmelser om antall representanter i nemnda fra den enkelte deltaker.

4. I et vertskommunesamarbeid mellom kommuner skal vertskommunen orientere fylkesmannen om etableringen av samarbeidet. I et vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner skal vertskommunen orientere departementet om etableringen av samarbeidet.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 e.

§ 28-1 f. Klage ved administrativt vertskommunesamarbeid

1. Når en vertskommune fatter vedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, er den kommunen som har delegert myndigheten, klageinstans. Vedkommende statlige organ er likevel klageinstans når vedtak er truffet i henhold til myndighet delegert fra et statlig organ.
2. - - -
3. Administrasjonen i vertskommunen er underinstans etter forvaltningsloven § 33 annet ledd ved behandling av klager etter nr. 1. Det samme gjelder der det i lov er fastsatt at et statlig organ er klageinstans.
4. Klageinstansen har ikke omgjøringsrett etter forvaltningsloven § 35 annet og tredje ledd. Statlige klageinstanser kan likevel oppheve vedtak som må anses ugyldige.
5. Bestemmelsene i nr. 1, 3 og 4 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lover 24 juni 2011 nr. 30 (ikr. 1 jan 2012 iflg. res. 16 des 2011 nr. 1252), 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 f.

§ 28-1 g. Klage ved vertskommunesamarbeid med felles nemnd

1. Når det i et vertskommunesamarbeid med felles nemnd treffes vedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28 første ledd, er klageinstansen en eller flere særskilte klagenemnder oppnevnt av kommunestyrene i deltakerkommunene. Vedkommende statlige organ er likevel klageinstans når vedtak er truffet i henhold til myndighet delegert fra et statlig organ.
2. - - -
3. Hver av deltakerkommunene skal være representert i klagenemnd oppnevnt etter nr. 1. Klagenemnda velger selv sin leder og nestleder. For øvrig gjelder bestemmelsene om faste utvalg så langt de passer.
4. Dersom representasjonskravet i nr. 3 fører til at klagenemnd etter nr. 2 får flere enn fem medlemmer, skal antallet medlemmer reduseres til fem på følgende måte: Det antall medlemmer av klagenemnda som overstiger fem, skal ved loddtrekning skytes ut av nemnda. Dersom denne fremgangsmåten fører til at en deltakerkommune ikke blir representert i klagenemnda ved behandling av saker delegert fra vedkommende kommune, skal det skytes ut ytterligere ett medlem som erstattes med ett medlem fra denne kommunen.
5. Den felles nemnda er underinstans etter forvaltningsloven § 33 annet ledd ved behandling av klager etter nr. 1 og 2. Det samme gjelder der det i lov er fastsatt at statlig organ er klageinstans.
6. Klageinstansen har ikke omgjøringsrett etter forvaltningsloven § 35 annet og tredje ledd. Statlige klageinstanser kan likevel oppheve vedtak som må anses ugyldige.
7. Bestemmelsene i nr. 1, 3, 5 og 6 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lover 24 juni 2011 nr. 30 (ikr. 1 jan 2012 iflg. res. 16 des 2011 nr. 1252), 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 g.

§ 28-1 h. Lovlighetskontroll

1. Avgjørelser truffet av vertskommunens organer på vegne av en samarbeidskommune kan av

tre eller flere medlemmer i samarbeidskommunens kommunestyre bringes inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet etter § 59.

2. Medlemmer av kommunestyret i vertskommunen kan ikke kreve slik kontroll av avgjørelser truffet av vertskommunens organer på vegne av en samarbeidskommune.

3. Bestemmelsen gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 h.

§ 28-1 i. *Oppløsning og uttreden*

1. Dersom deltakerne er enige om det, kan samarbeidet oppløses med øyeblikkelig virkning.

2. Den enkelte deltaker kan med ett års varsel si opp sitt deltakerforhold i et vertskommunesamarbeid. Annen oppsigelsesfrist kan avtales.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 i.

§ 28-1 j. *Kontrollutvalgets myndighet i vertskommune*

Vertskommunens kontrollutvalg har myndighet etter § 77 nr. 1 uten hensyn til at kommunestyret i vertskommunen har begrenset myndighet etter § 28-1 b nr. 4 og § 28-1 c nr. 6.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lover 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 j, 24 mai 2013 nr. 20.

§ 28-1 k. *Statlig tilsyn med vertskommune*

1. Der en samarbeidskommune har overlatt utførelsen av lovpålagte oppgaver til en vertskommune, skal statlige tilsynsetater rette pålegg eller andre sanksjoner til vertskommunen. Vertskommunen er ansvarlig for at pålegg eller andre sanksjoner etterkommes.

2. Der en oppgave er delegert til vertskommunen, har statlige tilsynsetater rett til innsyn i vertskommunens saksdokumenter, og kan kreve at vertskommunens organer, folkevalgte og ansatte uten hinder av taushetsplikt gir de opplysninger og meldinger som er nødvendige for at tilsynsorganet kan utføre tilsyn. Tilsynet kan også kreve adgang til alle vertskommunens institusjoner, lokaler og anlegg som er nødvendige for at tilsynet kan utføre tilsyn.

3. Bestemmelsen i nr. 1 og 2 gjelder tilsvarende for vertskommunesamarbeid mellom fylkeskommuner.

Tilføyd ved lov 15 des 2006 nr. 91 (ikr. 1 jan 2007 iflg. res. 15 des 2006 nr. 1428), endret ved 0 lov 25 mai 2012 nr. 28 (ikr. 1 juli 2012 iflg. res. 25 mai 2012 nr. 449), endret paragrafnummer fra § 28 k.

Ot.prp. nr. 95 (2005-2006)**5.8 Kontrollutval og revisjon (side 110)****Vurderingar og framlegg i høyringsnotatet**

Når det gjeld ansvarsområdet til kontrollutvalet, vil det i utgangspunktet ikkje bli endringar her når kommunen blir med eit vertskommunesamarbeid. Kontrollutvalet har ansvar for å utøve det løpande tilsynet med verksemda til kommunen på vegner av kommunestyret. Tilsynsansvaret omfattar ikkje verksemd som skjer i ein annan kommune. Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvar for å føre det løpande tilsynet med måten vertskommunen utfører dei oppgåvene på som kommunen har fått frå andre kommunar. Kontrollutvala i dei andre kommunane vil ikkje ha ansvar for å føre tilsyn med den interne drifta i vertskommunen.

Men ettersom eit vertskommunesamarbeid kan innebere overføring av oppgåver og avgjerdsrett til ein annan kommune, kan det reisast spørsmål om ikkje kontrollutvala i dei kommunane som deltek i samarbeidet, bør få eit ansvar for å føre tilsyn med måten vertskommunen handterer slike saker på. Særleg gjeld dette der det er tale om avgjerder i vertskommunen som får direkte verknad for innbyggjarane i ein annan kommune. Rett nok vil avgjerdene og den faktiske verksemda skje i vertskommunen, men det vil vere kvar enkelt kommune som til slutt er ansvarleg for at innbyggjarane der også i slike saker mellom anna får dei ytingane dei har krav på etter lova.

Departementet kom på denne bakgrunnen til at kontrollutvala i dei ulike kommunane bør ha krav på informasjon om avgjerder og verksemd i vertskommunen som rettar seg mot innbyggjarane i den aktuelle samarbeidskommunen eller mot sjølve kommunen. På grunnlag av ein slik informasjonsrett vil kvar enkelt kommune mellom anna på grunnlag av vurderingane i kontrollutvalet for det første kunne vurdere om vertskommunesamarbeidet skjer innanfor ramma av det som er avtalt. Dernest vil det også gi høve til å vurdere løpande om vertskommunesamarbeidet er eigna til å realisere dei målsetjingane kommunestyret har. Dette kan gi grunnlag for å vurdere endringar i avtalen eller i rutinar som er knytte til vertskommunesamarbeidet, med sikte på forbetringar.

Når det gjeld føresegna om revisjon, vil det ikkje reise seg spesielle spørsmål i samband med rekneskapsrevisjon i eit vertskommunesamarbeid. Kommunestyret i kvar enkelt kommune vil ha ansvar for å sjå til at rekneskapane blir reviderte på ein forsvarleg måte. Når det gjeld forvaltningsrevisjon, kan det likevel vere tenleg at det blir etablert kontakt om samarbeid mellom deltakarkommunane, dersom det skal gjennomførast forvaltningsrevisjon av sjølve vertskommunesamarbeidet.

Merknader og framlegg frå departementet

Slik departementet ser det, vil det ikkje vere tenleg å lovfeste ein generell rett for kontrollutval i alle samarbeidskommunane til å føre tilsyn med den interne drifta i vertskommunen. Dette ville gi store avgrensingsproblem med omsyn til kva delar av verksemda eit kontrollutval skulle ha tilsynsmyndigheit overfor.

Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvar for å føre løpande tilsyn med verksemda i (verts)kommunen etter dei vanlege reglane. At delar av verksemda dreier seg om saker der myndigheita er delegert frå andre kommunar, bør ikkje endre på dette. Ettersom kontrollutvalet etter lova utøver tilsynet sitt på vegner av kommunestyret, oppstår det likevel eit spørsmål i samband med det formelle ansvarsområdet til kontrollutvalet. Kommunestyret i vertskommunen har til ein viss grad ikkje høve til å kunne gi instruksar i saker som er delegerte frå andre kommunar. Formelt ville derfor myndigheita til kontrollutvalet vere tilsvarande avgrensa, da det får myndigheita si frå kommunestyret. Departementet legg likevel til grunn at dette ikkje vil innebære at myndigheita til kontrollutvalet i vertskommunen nødvendigvis må avgrensast tilsvarande. Kontrollutvalet skal i alle høve ikkje overprøve den politiske sida av vedtaka eller kor tenlege ulike vedtak er. Fokus for kontrollutvalet vil vere retta mot at lover, reglar og avtalar blir følgde. Dette ansvaret vil kontrollutvalet i vertskommunen kunne ha sjølv om kommunestyret i vertskommunen vil ha avgrensa myndigheit i saker som kjem frå andre kommunar. For å slå fast dette er det teke inn ei føresegn om dette i lovframlegget.

Som det er peikt på i høyringsnotatet, kan det likevel vere behov for at kontrollutvala i samarbeidskommunane får informasjon om vedtak som blir gjorde i vertskommunen etter delegert myndigheit. Etter lovframlegget skal det i samarbeidsavtalen takast inn føresegn om informasjon frå vertskommunen til kvar enkelt samarbeidskommune. Kontrollutvalet i samarbeidskommunane vil ha den same retten til informasjon som etter ei slik føresegn blir gitt til sjølve kommunen. Kontrollutvalet i samarbeidskommunen vil ha tilgang til all dokumentasjon og all informasjon som samarbeidskommunen får. Det er ikkje grunn til å gi kontrollutvalet meir vidtgåande informasjonsrett enn den retten som ligg til sjølve samarbeidskommunen. Departementet har derfor komme til at det ikkje vil vere nødvendig å regulere informasjonsretten til kontrollutvalet utover dette.

Når det gjeld regelverket om revisjon, legg departementet til grunn at det ikkje er nødvendig med spesielle reglar for vertskommunesamarbeid. Det å inngå vertskommunesamarbeid inneber ikkje behov for endringar i regelverket om rekneskap for kvar enkelt kommune. Ansvaret for revisjon av rekneskapane i dei aktuelle kommunane vil kunne gjennomførast etter dei vanlege reglane.

Prinsipputtalelse/fortolkning, 24.06.2014

VEDLEGG 4
til sak 13/16

Vestfold Interkommunale Kontrollutvalgssekretariat

Deres ref.

Vår ref.

14/4291-3

Dato

24.06.2014

**Spørsmål om administrativt vertskommunesamarbeid -
kontrollutvalgets myndighet****Svar på henvendelse om administrativt vertskommunesamarbeid - kontrollutvalgenes myndighet**

Vi viser til brev 9. mai 2014. I brevet stilles det spørsmål om kommuner i et vertskommunesamarbeid kan avtale (i samarbeidsavtalen) at kontrollutvalget i samarbeidskommunen skal kunne opprettholde sin myndighet etter kommuneloven § 77 nr. 1 når det gjelder den myndighetsutøvelse og tjenesteproduksjon innenfor vertskommunesamarbeidet som angår egen kommunes innbyggere.

I kommuneloven § 28-1 j bestemmes det at vertskommunens kontrollutvalg har myndighet etter § 77 nr. 1. Bestemmelsen sier ingenting om at dette kan fravikes ved avtale. Dersom det var lovgiverens mening å åpne for en slik avtalefrihet, ville dette antakelig komme frem i lovteksten. Til sammenlikning viser vi til § 28-1 i nr. 2, som i lovteksten uttrykkelig åpner for avtalefrihet (når det gjelder oppsigelsesfrist).

Om bakgrunnen for bestemmelsen heter det i Ot.prp. nr. 95 (2005–2006) s. 111, blant annet:

Slik departementet ser det, vil det ikke være tenleg å lovfeste ein generell rett for kontrollutval i alle samarbeidskommunane til å føre tilsyn med den interne drifta i vertskommunen. Dette ville gi stor avgrensingsproblem med omsyn til kva delar av verksemda eit kontrollutval skulle ha tilsynsmyndigheit overfor. Kontrollutvalet i vertskommunen vil ha ansvar for å føre løpande tilsyn med verksemda i (verts)kommunen etter dei vanlege reglane. At delar av verksemda dreier seg om saker der myndigheita er delegert frå andre kommunar, bør ikkje endre på dette.

Som det er peikt på i høyringsnotatet, kan det likevel vere behov for at kontrollutvala i samarbeidskommunane får informasjon om vedtak som blir gjorde i vertskommunen etter delegert myndigheit. Etter lovframlegget skal det i samarbeidsavtalen takast inn føresegnar om informasjon frå vertskommunen til kvar enkelt samarbeidskommune. Kontrollutvalet i samarbeidskommunane vil ha den same retten til informasjon som etter ei slik føresegn blir gitt til sjølve kommunen. Kontrollutvalet i samarbeidskommunen vil ha tilgang til all dokumentasjon og all informasjon som samarbeidskommunen får. Det er ikkje grunn til å gi kontrollutvalet meir vidtgåande informasjonsrett enn den retten som ligg til sjølve samarbeidskommunen. Departementet har derfor komme til at det ikkje vil vere nødvendig å regulere informasjonsretten til kontrollutvalet utover dette.

Departementet legger vekt på at det heller ikke lovforarbeidene er indikasjoner på at bestemmelsen kan fravikes ved avtale. Etter departementets oppfatning viser forarbeidene også at behovet for at samarbeidskommunenes kontrollutvalg skulle ha myndighet overfor vertskommunen er begrenset. Også dette peker i retning av at det ikke var meningen å åpne for å avtale noe annet enn den myndighetsfordelingen som § 28-1 j fastsetter.

Departementet antar etter dette at det ikke kan avtales at en samarbeidskommunes kontrollutvalg skal kunne opprettholde sin myndighet § 77 nr. 1.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

eINFO 30/07 – Tilsyn og kontroll med vertskommunesamarbeid

Et medlem har bedt oss greie ut om kontrollutvalgenes myndighet i vertskommunesaker.

Generelt

Som varslet i eINFO 9/06 og bekreftet i eINFO 17/06, er kommuneloven med virkning fra 1. januar 2007 endret bl.a. ved at det er vedtatt elleve nye paragrafer (§§ 28a til 28k) i lovens [kapittel 5](#), Interkommunalt samarbeid. Endringene innebærer at adgangen til å delegere myndighet fra én kommune til en annen, blir utvidet. Endringene bygger på [Ot.prp. nr. 95 \(2005-2006\)](#). I proposisjonen omtales den kommunen som myndighet blir delegert til i samarbeidet, som *vertskommune*. De kommunene som delegerer myndighet til vertskommunen, omtales som *samarbeidskommune*, mens *deltakerkommuner* er fellesbetegnelsen for de to kategoriene.

Vertskommunesamarbeidet kan ha to former:

- *Administrativt* vertskommunesamarbeid; det vil si at myndighet delegeres til administrasjonssjefen i vertskommunen.
- Vertskommunesamarbeid med delegering av myndighet til en *felles folkevalgt nemnd*. Slik nemnd regnes juridisk som en del av vertskommunen som rettssubjekt (juridisk person).

Fellesnemnda kan igjen delegere myndighet til administrasjonssjefen i vertskommunen.

Hvilke instanser som har myndighet til *omgjøring* og *klagebehandling* i vertskommunesaker er nærmere omtalt i eINFO 17/06.

Etter koml. § [28h](#) kan avgjørelser tatt av vertskommunen på vegne av en samarbeidskommune bringes inn for *lovlighetskontroll* av tre eller flere medlemmer av kommunestyret i samarbeidskommunen, men ikke av medlemmer av kommunestyret i vertskommunen.

Kontrollutvalgenes myndighet

Kontrollutvalgenes myndighet i vertskommunesaker er regulert i den nye § 28j i kommuneloven. Her heter det:

"Vertskommunens kontrollutvalg har myndighet etter § 77 nr. 1 uten hensyn til at kommunestyret i vertskommunen har begrenset myndighet etter § 28b nr. 4 og 28c nr. 6".

Her går det for det første fram at det er *vertskommunens kontrollutvalg* som har myndighet til "å forestå det løpende tilsyn" med de organer som har fått delegert myndighet i vertskommunesaker, og det er her ikke gjort forskjell mellom administrativt samarbeid og samarbeid med nemnd. At det er vertskommunens utvalg som har denne myndigheten er for øvrig en naturlig konsekvens av at uansett samarbeidsform er de aktuelle organer deler av vertskommunen som juridisk person. Kontrollutvalgene i

Norges Kommunerevisorforbund

Revisjon og tilsyn – til beste for kommuner og fylkeskommuner

Postadresse:
Postboks 1417 Vik
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00
Telefaks: 23 23 97 01
E-post: post@nkrf.no

Org.nr.: 975 450 694
Kontonr.: 6074.06.25074
Web: www.nkrf.no

samarbeidskommunene må altså nøye seg med å interessere seg for den prosessen i egen kommune som førte fram til vertskommunesamarbeidet. Disse utvalgene vil ha innsynsrett etter koml. § 77 nr. 7 vedrørende denne prosessen, men er ikke gitt innsynsrett etter § 77 nr. 7 i vertskommunen.

For øvrig må formuleringa av § 28j sees på bakgrunn av at kontrollutvalgets myndighet er avledet av kommunestyrets myndighet, hvilket vanligvis innebærer at kontrollutvalget ikke har mer omfattende myndighet enn det utvalgets eget kommunestyre har. Etter bestemmelsene i §§ 28b nr. 4 og 28c nr. 6 er myndigheten til kommunestyret og andre folkevalgte organer i vertskommunen avgrenset i vertskommunesaker, men dette skal altså ikke innebære noen avgrensing av den myndigheten kontrollutvalget i vertskommunen har i vertskommunesaker, - den er med andre ord lik den myndigheten kontrollutvalget har i egen kommune.

Ha en god dag!

Oslo, 20. november 2007
Norges Kommunerevisorforbund

Bernt Frydenberg
Juridisk rådgiver



Sak nr.	Sak	Møtedato
14/2016	Kontrollutvalgets årsrapport for 2015.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Kontrollutvalgets årsrapport 2015

Saksopplysninger

Sekretariatsleder har utarbeidet forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2015. I kontrollutvalgets årsplan for 2016, under pkt. 4.7, er det sagt følgende om kontrollutvalgets rapportering:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2015 behandles i det første møtet i 2016, og oversendes deretter kommunestyret til orientering. Kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret av resultatet av gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll (rådmannens oppfølging av eventuelle anbefalinger), skal gå fram av kontrollutvalgets årsrapport. Eventuelle omprioriteringer av prosjekter skal også framgå av årsrapporten

I vedlegg 1 følger et forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2015. Hvis kontrollutvalget har innspill til endringer, tas disse opp til diskusjon i møtet.

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget årsrapport for 2015 vedtas.
2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2015 til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



VEDLEGG /
til sak 14/16

ÅRSRAPPORT 2015

**KONTROLLUTVALGET I
NORD-ODAL KOMMUNE**



*Utarbeidet av Glåmdal sekretariat IKS
Behandlet i kontrollutvalget 1.3.16
Vedtatt i kommunestyret*



INNHALDSFORTEGNELSE

1	INNLEDNING.....	3
2	KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET	3
2.1	MEDLEMMER.....	3
2.2	MØTER OG SAKER	4
3	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER.....	4
3.1	ÅRSPLANENS HOVEDFOKUS.....	4
3.2	TILSYN OG KONTROLL.....	4
3.2.1	<i>Tilsyn med forvaltningen.....</i>	<i>4</i>
3.2.2	<i>Forsvarlig revisjonsordning.</i>	<i>5</i>
3.3	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER VED REGNSKAPSREVISJON	5
3.4	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER VED FORVALTNINGSREVISJON	5
3.4.1	<i>Plan, bestilling og gjennomføring av forvaltningsrevisjon</i>	<i>5</i>
3.4.2	<i>Rapportering av resultat etter gjennomført forvaltningsrevisjon.....</i>	<i>6</i>
3.5	KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER VED SELSKAPSKONTROLL	6
3.5.1	<i>Plan, bestilling og gjennomføring av selskapskontroll.....</i>	<i>6</i>
3.5.2	<i>Rapportering av resultat etter gjennomført selskapskontroll.....</i>	<i>7</i>
3.6	TILSYN MED REVISJONEN	7
3.7	BUDSJETT FOR KONTROLL- OG TILSYNSARBEIDET.....	7
3.8	KONTROLLUTVALGETS RAPPORTERING.....	8
3.9	ØVRIGE AKTIVITETER.....	8
4	SEKRETÆRFUNKSJON	9
5	AVSLUTTENDE KOMMENTARER.....	10
	VEDLEGG	11

1 INNLEDNING

Kommunestyret har det øverste tilsynet med den kommunale forvaltningen. Kontrollutvalget er et sentralt hjelpeorgan for kommunestyret, og skal utøve sitt arbeid iht. kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg. Kontrollutvalget rapporterer om sin virksomhet til kommunestyret.

Det er utarbeidet eget reglement for kontrollutvalgets virksomhet. Kontrollutvalgets reglement ligger på www.gs-iks.no.

Kontrollutvalgets årsrapport er basert på årsplanen for kontrollutvalget for 2015 som ble vedtatt i kontrollutvalget i møtet den 24.11.14. Årsplanen har noen hovedfokus, se pkt. 3.1, men omtaler også kontrollutvalget ordinære oppgaver, jf. pkt. 3.2-3.8. Årsplanen ble oversendt kommunestyret til orientering, og ble behandlet i møtet 26.2.15 sak 014/15. I tillegg er årsrapporten basert på kontrollutvalgets tiltaksplan, en intern plan for kontrollutvalget, som justeres i hvert møte. Kontrollutvalgets årsplan og en kontinuerlig oppdatert tiltaksplan, ligger på www.gs-iks.no.

Kontrollutvalgets møter er åpne på lik linje med andre kommunale utvalg.

2 KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET

2.1 Medlemmer

Kontrollutvalget i Nord-Odal kommune har i 2015 bestått av 3 medlemmer og 3 varamedlemmer.

Medlem	Parti	Varamedlem	Parti
Ole Theodor Holth	SP	Inge Hvidsten	Sp
Marius Skogstad - nestleder	AP	Per Norheim	SV
Delia B Bacolot Karlsen	FrP	Irene Sween	H

På det siste møtet i perioden 2011-2015 (31.8.15), ble dette bildet tatt:



Her har kontrollutvalget besøk av ordfører Lise Selnes (til venstre). Videre sitter Marius Skogstad, Delia Karlsen og Ole Theodor Holth.



På kommunestyrets møte 1.10.15, sak 056/15, ble følgende valgt til kontrollutvalg for perioden 2015-2019:

Medlem	Parti	Varamedlem	Parti
Ole Theodor Holth - leder	SP	Kine Skolbekken	?
Bjørn Peter Sandmo - nestleder	AP	Per Norheim	SV
Vigdis Olausson Mellem	Ingen	Jens Petter Aalborg	H

2.2 Møter og saker

På grunn av at 2015 var et valgår, har kontrollutvalget i 2015 hatt 5 (6) møter og behandlet 63 (59) saker. Tallene i parentes er fra 2014. Hvilke saker som er behandlet, vedtakene i sakene og hvordan de er fulgt opp, går fram av vedlegget til årsrapporten. Møtedeltakelsen går fram av protokollene, som ligger tilgjengelige på www.gs-iks.no. Det har ikke vært avholdt noe fellesmøte for alle kontrollutvalgene i regionen i 2015.

3 KONTROLLUTVALGETS OPPGAVER

3.1 Årsplanens hovedfokus

Fokus	Behandlet
Informasjon om vedlikeholdsplan	Det ble gitt en orientering om dette i møtet 19.1.15, sak 7/15.
Beredskapsplaner (litt senere)	Det ble gitt en orientering om dette i møtet 31.8.15, under samtalen med rådmannen, sak 38/15.
Mobbing i skolen	Det ble gitt en orientering om dette i møtet den 22.5.15, sak 31/15.
Integrering av flyktninger.	Denne saken var tenkt satt opp i møtet 16.11.15, men ble utsatt på grunn av for mange saker. Utsettes til 2016.
Ved nedskjæringer på tjenesteområdene, blir kvaliteten omdefinert?	Det ble gitt en orientering om dette i møtet 20.3.15, sak 17/15.
Kontroll av skjenkebevillinger.	Det ble gitt en orientering om dette i møtet den 20.3.15, under samtalen med rådmannen, sak 16/15.
Tildelingsenhetene, hvordan jobber de, kriterier.	Det ble gitt en orientering om dette i møtet 20.3.15, sak 21/15.
Rutiner for de som ikke fungerer i en kommunal stilling.	Det ble gitt en orientering om dette i møtet 31.8.15, sak 39/15.

Øvrige saker går fram av punktene nedenfor.

3.2 Tilsyn og kontroll

3.2.1 Tilsyn med forvaltningen

Kontrollutvalgets tilsyn med forvaltningen har i 2015 bl.a. blitt gjennomført på følgende måter:

- Kontrollutvalgets tilsyn med politiske vedtak gjennomføres ved at medlemmene følger med på saksdokumenter fra de forskjellige politiske utvalgene. Kontrollutvalget gjennomfører en gjensidig rapportering i hvert møte eller ved behov.
- Kontrollutvalget gjennomfører en samtale med ordfører og rådmann i hvert møte, så sant det er mulig.
- Ordfører, som har generelt møte- og talerett i kontrollutvalgets møter, inviteres til å delta i en samtale med kontrollutvalget.



- Rådmannen blir innkalt for å rapportere eller orientere kontrollutvalget om forskjellige saker, og fast orientering i hvert møte er
 - den økonomiske utviklingen
 - sykefravær
 - eventuelle anmeldelser eller varslinger
- Kontrollutvalget ber også om orientering om rådmannens system for oppfølging av KS-saker.
- Hvilke saker det er for øvrig er orientert om, går fram av protokollen fra møtene, som ligger tilgjengelig på www.gs-iks.no.
- Kontrollutvalget fulgte opp en tidligere informasjon om IKT-sikkerhet i møtet 31.8.15, sak 40/15.
- Kontrollutvalget har ikke mottatt noen eksterne henvendelse i 2015.
- Kontrollutvalget behandlet skatteoppkrevers årsrapport og Skatteetatens kontrollrapport for 2014 i møtet 20.3.15, sak 18/15. Saken ble behandlet i kommunestyret 30.4.15, sak 021/15.
- Sekretariatet henter fortløpende ut kopier av statlige tilsynsrapporter, enten fra statens eller kommunens postliste. Disse har blitt lagt fram for kontrollutvalget.

Disse sakene, sammen med revisjonens rapportering, danner grunnlag for det løpende tilsynet med kommunen. Sekretariatets oppfølging av kontrollutvalgets saker rapporteres gjennom en egen oversikt, som legges fram for kontrollutvalget for hvert møte. Denne rapporten ligger som vedlegg til årsrapporten.

3.2.2 Forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget har vurdert det slik at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning. Kommunens revisor er Hedmark Revisjon IKS, som er revisor for 16 kommuner i Hedmark, samt Hedmark fylkeskommune. Øvrige vurderinger i forhold til revisjonens arbeid går fram av pkt. 3.6.

3.3 Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon

Hedmark Revisjon IKS orienterte om gjennomført regnskapsrevisjon for 2014 (interimrapport) i møtet 19.1.15, sak 9/15 og orienterte om revisjonsstrategien for regnskapsrevisjon for 2015 i møtet 16.11.15 (sak 50/15).

Kommuneregnskapet for 2015 ble behandlet i møtet 22.5.15, sak 27/15. Kontrollutvalget ga sin uttalelse til regnskapet i henhold til kontrollutvalgfskriften § 7. Kontrollutvalget behandlet årsavslutningsbrevet for 2015 i samme møte, sak 28/15, og revisjonen orienterte om oppfølgingen av merknadene i sak 50/15 (møte 16.11.15).

Kontrollutvalget ga sin uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen 2015 for Nord-Odal kommuneskoger KF i møtet den 22.5.15, sak 29/15. Kontrollutvalget behandlet årsavslutningsbrevet for 2015 i samme møte, sak 30/15, og revisjonen orienterte om oppfølgingen av merknadene i sak 50/15 (møte 16.11.15).

Kontrollutvalget har ikke mottatt noen nummererte brev i 2015 og det er for øvrig ingen revisjonsmerknader som ikke er fulgt opp, jf. forskriften § 8.

3.4 Kontrollutvalgets oppgaver ved forvaltningsrevisjon

3.4.1 Plan, bestilling og gjennomføring av forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget behandlet er revidert plan for forvaltningsrevisjon for 2015-2016 i møtet 19.1.15, sak 10/15. Saken ble sendt kommunestyret til orientering. Følgende prosjekter ble prioritert:

1. Vedlikehold av eiendommer (2015)
2. NAV kommune og i samarbeid med NAV stat (2015)
3. Samhandlingsreformen (2016)



Kontrollutvalget bestilte i møtet 20.3.15, sak 19/15 en forvaltningsrevisjon knyttet til «Vedlikehold av eiendommer» (prosjektplanen ble behandlet samtidig). Problemstillingene går fram av vedlegget til årsrapporten (se sak 19/15). Rapporten ble lagt fram for kontrollutvalget i møtet 16.11.15, sak 53/15, som videresendte den til kommunestyret. Kommunestyret behandlet rapporten i møtet 17.12.16, sak 074/15.

Kontrollutvalget bestilte i møtet 31.8.15, sak 41/15, en prosjektplan for bestilling av forvaltningsrevisjon innen NAV. Prosjektplanen ble lagt fram i møtet 16.11.15, sak 54/15. Rapporten legges fram i juni 2016.

3.4.2 Rapportering av resultat etter gjennomført forvaltningsrevisjon

Oppfølging av tidligere gjennomført forvaltningsrevisjon knyttet til «Innkjøp» ble behandlet i møtet 19.1.15, sak 4/15. Kontrollutvalget tok rådmannen tilbakemelding til orientering, men vedtok å følge opp saken ytterligere i det første møte i 2016.

Rapporten om «KOSTRA-funksjon 120» ble fulgt opp i møtet 19.1.15, sak 5/15, hvor det ble vedtatt at saken skulle følges opp igjen i regnskapsavslutningen. Dette ble gjort i sak 27/15. **Rapportens anbefalinger anses fulgt opp.**

Rapporten om »Spesialundervisning» ble fulgt opp i møtet 19.1.15, sak 6/15. Kontrollutvalget påpekte at rapporten ikke var lagt fram for kommunestyret på korrekt måte, og ba om dette ble innskjerpet for framtiden. **Rapportens anbefalinger anses fulgt opp.**

3.5 Kontrollutvalgets oppgaver ved selskapskontroll

3.5.1 Plan, bestilling og gjennomføring av selskapskontroll

Kommunestyret vedtok i 2014 en revidert plan for selskapskontroll for 2014-2015. Følgende prioriteringer ble satt opp:

- **AS Nipro Nord-Odal (heleid) (2015)**
- **GIVAS IKS (heleid, sammen med Grue, Kongsvinger Eidskog) (2015)**
- **Overordnet eierskapskontroll.** I denne kontrollen har vi kun tenkt å kontakte kommunen, for å høre hvordan selskapene rapporterer til kommunen og om hvordan de forholder seg til eierskapet. Vi presiserer at det ikke er aktuelt å kontakte selskapet for å be om opplysninger derfra. Dette blir derfor en overordnet kontroll. Oversikten over deleide selskaper ligger som vedlegg 2 til planen.

Det ble i KU-sak 58/14 bestilt overordnet selskapskontroll - kommunens oppfølging av deleide selskaper. Bestillingen ble gitt til Hedmark Revisjon IKS og rapporten ble lagt fram for kontrollutvalget i møtet 22.5.15, sak 32/15. Rapporten ble behandlet i kommunestyret 18.6.15, sak 038/15.

I møtet 20.3.15, sak 20/15 bestilte kontrollutvalget en forvaltningsrevisjon i GIVAS IKS, knyttet til intern kontroll. Prosjektplanen ble behandlet i møtet 22.5.15, sak 33/15 (problemstillingene går fram av vedlegget, se sak 33/15). Rapporten legges fram for kontrollutvalget i det første møtet i 2016.

Det er ikke gjennomført selskapskontroller i AS Nipro Nord-Odal. Dette ble begrunnet på følgende måte i KU-sak 20/15:

Etter planen skal det bestilles eierskapskontroller både AS Nipro Nord-Odal GIVAS IKS i 2015, men oppdragsansvarlig revisor Lina Høgås og sekretariatsleder har drøftet dette, og kommet fram til at vi foreslår å utsette disse kontrollene noe, for eventuelt å kombinere disse kontrollene med en noe grundigere gjennomgang, for å få litt mer ut av kontrollene. GIVAS hadde også eierskapskontroller i 2009, som ble fulgt opp i 2010) (GIVAS som da var eid kun av Kongsvinger og Grue).



Nå er det heller bestilt forvaltningsrevisjon i GIAS IKS, og eventuelle eierskapskontroller vil bli drøftete i den nye planen for selskapskontroll som blir lagt fram i 2016.

3.5.2 Rapportering av resultat etter gjennomført selskapskontroll

Det er ikke fulgt opp noen selskapskontroller i 2015. Selskapskontroll (eierskapskontroll) i GIR IKS, som ble behandlet i 2014, blir fulgt opp i det første møtet i 2016.

3.6 Tilsyn med revisjonen

Tilsynet med revisjonen har blitt utøvd på flere måter.

- Gjennom revisjonens orientering om sitt årlige planverk (revisjonsstrategi) og rapportering i forhold til dette (interimrapportering), jf. pkt. 3.3.
- Gjennom kontrollutvalgets behandling av revisjonsberetninger til reviderte regnskaper og andre rapporter med utgangspunkt i revisjonsarbeidet (jf. pkt. 3.3).
- Gjennom revisjonens muntlige rapporteringer om revisjonsarbeidet og revisjonsenheten, ved behov.
- Verktøy for kontrollutvalgets tilsynsansvar (NKRF¹). **Dokumentasjonen av kontrollutvalgets oppfølging av dette tilsynsansvaret** ble behandlet i møtet 16.11.15, sak 56/15.

I tillegg kan vi nevne:

- Oppdragsansvarlig revisor for både forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon la fram **uavhengighetserklæringer** for Nord-Odal kommunes regnskap og Nord-Odal kommuneskoger KF sitt regnskap i kontrollutvalgets møte hhv. 19.1.15, sak 8/15 og 31.8.15, sak 42/15.
- Kontrollutvalget har behandlet **oppdragsavtale** med Hedmark Revisjon IKS for **2015**, i møtet 13.10.14, sak 50/14. I denne avtalen går fram hvilke oppgaver som planlegges ut fra de ressursene som er til rådighet, jf. også pkt. 3.7. En tilsvarende oppdragsavtale for **2016** ble behandlet i kontrollutvalget 31.8.15, sak 43/15, men denne vil bli behandlet på nytt i det første møtet i 2016, når kommunens budsjett er vedtatt. Det ble rapportert i forhold til oppdragsavtalen (tertialrapporter) for 2015 i møtet 22.5.15, sak 34/15 og 16.11.15, sak 49/15. Rapportering i forhold til oppdragsavtalen pr. 31.12.14, ble behandlet i møtet 20.3.15, sak 22/15.
- Revisjonen arbeider bevisst med å bedre kompetansen og revisjonsarbeidets kvalitet, planleggingen og rapporteringen. Kravene til den obligatoriske etterutdanningen (i tråd med NKRFs retningslinjer) er oppfylt for alle.

3.7 Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet

Kontrollutvalget skal legge fram forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Budsjettforslaget skal inneholde utgifter til kontrollutvalgets virksomhet, ramme for sekretariatets budsjett og ramme for revisjonens budsjett. Til sammen skal dette utgjøre funksjon 110 i KOSTRA-rapporteringen. I kontrollutvalgets budsjett ligger godtgjørelser, utgifter til reise, kurs, bevertning mv. Hva som ligger i sekretariatets virksomhet går fram av pkt. 4. I revisjonstjenesten som kommunen betaler for, er følgende oppgaver inkludert:

- Revisjon av kommuneregnskapet, regnskapsbekreftelsen samt tilleggsoppgaver.
- Forvaltningsrevisjon.
- Selskapskontroll.
- Div. faglig veiledning.
- Attestasjonsoppgaver (inkludert momskompensasjon)
- Spillemiddelregnskaper.

¹ http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder_-_KUs_paseansvar_regnrev.pdf og http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder_-_KUs_paseansvar_forv_rev.pdf



- Pasientregnskaper (sykehjem og boliger for heldøgns omsorg og pleie).
- J.M. Møllers minnefond
- Eventuelle granskningsoppgaver eller spesielle undersøkelser (vanligvis initiert/bestilt av enten kontrollutvalget, kommunestyret eller formannskapet).

I tillegg kommer revisjonens deltakelse i kontrollutvalgets møter og eventuelle kommunestyremøter.

Etter det vi har forstått, har kommunestyret vedtatt kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll og tilsynsordningen for **2015**, som fordeler seg slik:

		2015
Kontrollutvalget	Sum	46 050
Sekretariat	Ramme for virksomheten	209 000
Revisjonen	Ramme for virksomheten	918 750
Sum		1 173 800

Kontrollutvalget behandlet forslag til budsjett for hele kontroll- og tilsynsarbeidet for **2016** i møtet 31.8.15, sak 44/15 (tallene går fram i vedlegget, se sak 46/15). Forskriften sier at kontrollutvalgets forslag skal følge med formannskapets innstilling til kommunens budsjett ved kommunestyrebehandlingen. Dette ble ikke gjort i Nord-Odal. På grunn av endringer i revisjonens budsjett etter behandlingen i representantskapet (enstemmig vedtatt), sendte sekretariatet brev til kommunen om dette (datert 1.11.15). Dette brevet er heller ikke lagt ved til kommunestyrets behandling, men budsjettet inkludert økningen til revisjonen er vedtatt i kommunestyret. Tallene går fram av sak 44/15 i vedlegget.

3.8 Kontrollutvalgets rapportering

Kontrollutvalget har i 2015 gjennomført følgende rapportering:

- Kontrollutvalgets **årsrapport for 2014** ble behandlet i kontrollutvalget 19.1.15, sak 11/15 og i kommunestyret 26.2.15, sak 010/15..
- **Årsplanen for 2016** ble behandlet i kontrollutvalget 16.11.15 (sak 55/15), og ble deretter oversendt kommunestyret med forslag om å ta årsplanen til orientering. Kommunestyret behandlet årsplanen i møtet 17.2.15, sak 078/15.
- Kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret i forbindelse med resultatet av gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll – dette blir gjort gjennom kontrollutvalgets årsrapport, jf. pkt. 3.4.2 og 3.5.2.
- Rapporter etter gjennomførte kontroller er sendt fortløpende til kommunestyret.

3.9 Øvrige aktiviteter

Kontrollutvalgets oppgaver er mange og store og de ser behov for en jevnlig oppdatering av sine kunnskaper, samt å treffes og ha kontakt med andre kontrollutvalg. For å følge opp dette kan følgende nevnes:

- Alle tre kontrollutvalgsmedlemmene i Nord-Odal deltok på NKRFs kontrollutvalgskonferanse på Gardermoen 4. og 5. februar 2015.
- Sekretariatsleder sender jevnlig ut kopier av en del fagartikler ("Fagstoff") knyttet til kontroll og tilsyn. Dette er et tiltak som alle medlemmene mener er nyttig for å holde seg oppdatert.
- Kontrollutvalget behandlet i møtet 20.1.15, sak 12/15 en henvendelse fra sekretariatet i Nord-Østerdal, med tiltak for å bedre kommunikasjonen og samordningen med statlig tilsyn.
- 2015 er valgår, og det ble valgt nye kontrollutvalg høsten 2015. Kontrollutvalget fikk en foreløpig orientering om kontrollutvalgets rolle og oppgaver, i møtet 16.11.15, men vil få en heldagsopplæring i januar 2016. Noen av kontrollutvalgets tidligere medlemmer var også til stede for å formidle sine erfaringer videre.



Kontrollutvalget er opptatt av å gjøre kontroll og tilsyn mer synlig. Følgende tiltak er gjennomført:

- Etter at Nord-Odal kommune fikk nye hjemmesider, har delvis informasjon om kontrollutvalget falt ut. Sekretariatet følger opp saken i januar 2016.
- På hjemmesiden til Glåmdal sekretariat IKS (se pkt. 4) er kontrollutvalgene og kontrollutvalgenes oppgaver er synliggjort (www.gs-iks.no). Her legges det ut sakslistene og møtebøker og andre dokumenter.
- Ettersom kontrollutvalgets møter er åpne, sender sekretariatet både sakslistene og møtebøker til Glåmdalen og Østlendingen. Møtene skal også kunngjøres på kommunens hånd.

4 SEKRETÆRFUNKSJON

Kontrollutvalgene i Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler og Åsnes har felles sekretariat gjennom det interkommunale selskapet Glåmdal sekretariat IKS. Selskapets bemanning har i 2015 vært på 1,8 stillinger (2 personer). Fra midten av oktober har konsulenten kun jobbet i 60 % stilling (permisjon).

Det er vedtatt egne etiske retningslinjer for Glåmdal sekretariat IKS. Disse bygger på de etiske retningslinjene som er vedtatt for NKRFs medlemmer.

Tidsbruk

Når vi trekker ferie og permisjoner fra total arbeidstid i perioden 1.1.15-31.12.15, har sekretariatet hatt 2 635 (2 352) timer til disposisjon (tallet i parentes er fra 2014, da vi hadde vakanse et par måneder)..

	Timer	%
Eidskog	320	15,3
Grue	288	13,8
Kongsvinger	315	15,0
Nord-Odal	282	13,5
Sør-Odal	285	13,6
Våler	294	14,0
Åsnes	310	14,8
	2093	100

79,4 % (79,4 %) av timene brukt på kontrollutvalgene (2 093 timer). Disse er fordelt på kontrollutvalgene som tabellen ved siden av viser.

Vi har til sammen saksutredet ca. 387 (431) saker i de 7 kontrollutvalgene i 2015 (ekskl. «Eventuellsakene»). Det er litt færre enn i 2014, ettersom det var ett møte mindre på grunn av valget.

For Nord-Odal ser fordelingen av timer til kontrollutvalgets virksomhet slik ut:

Oppgaver	2015	2014
Saksbehandling	233	183
Møter kontr.utv.	28	36
Eierskapskontr.	0	0
Plan for selsk.kontroll	3	7
Analyse/plan forv.r.	0	2
Inform./oppl.	0	1
Møte med rev.	3	2
Planlegg/faglig oppdat	17	27
	282	257

Under den største oppgaven, saksbehandling til kontrollutvalget, ligger all saksforberedelse og forskjellige undersøkelser til kontrollutvalget, herunder årsplaner og årsrapporter, møteinnkallinger med tilhørende bestillinger og avtaler, referater og oversendelse av vedtak til videre behandling og oppfølging av vedtak. Det er brukt noe mer tid til saksbehandling i 2015 enn i 2014, selv om det er behandlet færre saker. Dette har sammenheng med at vi har fått mer tid til å følge med på kommunens saker og postlister.



Den øvrige tidsbruken, 542 (486) timer, har gått til saksbehandling og møter i styret og representantskapet, administrasjon/IT/kontor/arkiv, kurs og reiser til og fra møter i kommunene. 60 % av kommunenes betaling for sekretariattjenesten blir fordelt etter tidsbruken i kontrollutvalgene i ettertid. De øvrige 40 % blir fordelt etter innbyggertall.

5

Avsluttende kommentarer

Kontrollutvalget har en viktig oppgave med å ivareta kontroll- og tilsynsfunksjonen i kommunen, sammen med revisjonen og sekretariatet.

Kontrollutvalget er avhengig av et samarbeid mellom sekretariatet og revisjonen, og dette samspillet har fungert veldig bra i 2015.

Kontakten mot kommunen, spesielt ordføreren og rådmannen, har også vært nyttig. Kontrollutvalget mener at samtalene som gjennomføres i kontrollutvalgsmøtene, bidrar positivt til en god kontakt.

Nord-Odal,
Ole Theodor Holth (sign)
leder kontrollutvalget

Torgun M. Bakken
sekretariatsleder



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

VEDLEGG

Oppfølging KU-saker Nord-Odal 2015

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
19.1.15	1/15	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.				✓
	2/15	Samtale med ordføreren.	Kontrollutvalget tar samtalen med og informasjon fra ordføreren til orientering.				✓
	3/15	Samtale med rådmannen.	Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra og samtalen med rådmannen til orientering.				✓
	4/15	Oppfølging av forvaltningsrevisjon – Innkjøp	Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering og følger opp saken igjen i det første møtet i 2016.			Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓
	5/15	Oppfølging av forvaltningsrevisjon - KOSTRA.	Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering og følger opp saken igjen i regnskapsavslutningen			Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓
	6/15	Oppfølging av forvaltningsrevisjon - Spesialundervisning.	1. Kontrollutvalget registrerer at administrasjonen mener at rapportens anbefalinger knyttet til forvaltningsrevisjon om Spesialundervisning er fulgt opp. 2. Kontrollutvalget ber om at administrasjonen for framtiden sørger for at kontrollutvalgets saker legges fram for kommunestyret på en korrekt måte.				✓
	7/15	Informasjon om kommunens vedlikeholdsplan.	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	8/15	Habilitetserklæringer for de oppdragsansvarlige revisorene.	1. Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig regnskapsrevisors egenvurdering for Nord-Odal kommune og Nord-Odal kommuneskoger KF for 2015 til orientering. 2. Kontrollutvalget tar de oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorenes egenvurdering for Nord-Odal kommune og Nord-Odal kommuneskoger for 2015 til orientering.				✓
	9/15	Interimsrapport regnskapsrevisjon.	Kontrollutvalget tar revisjonens rapportering til orientering.				✓
	10/15	Revidert plan for forvaltningsrevisjon.	1. Kontrollutvalget vedtar plan for forvaltningsrevisjon og slutter seg til de prioriteringer som går fram av plan for forvaltningsrevisjon, pkt. 3.4. 2. Planen sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: • Kommunestyret tar den reviderte planen for forvaltningsrevisjon for	KS	KS 30.4.15 sak 17/15 Særutskrift 21.5.15	Etterlyst 14.4.15 Etterlyst særutskrift	✓



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
			2015-2016 til orientering.			13.5.15	
	11/15	Kontrollutvalgets årsrapport for 2014.	1. Kontrollutvalget årsrapport for 2014 vedtas. 2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: • Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2014 til orientering.	KS	KS 26.2.15 sak 10/15 Særutskrift 17.3.15		✓
	12/15	Samordning av statlig og kommunalt tilsyn.	Kontrollutvalget slutter seg til det som er sagt i vedtakene til kontrollutvalgene i Os, Tolga, Alvdal og Follidal, om tiltak for å bedre kommunikasjonen og samordningen med statlig tilsyn.	Kontroll- utvalg Fjell IKS			✓
	13/15	Eventuelt.	Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt.				✓
20.3.15							OK
	14/15	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering				✓
	15/15	Samtale med ordføreren.	Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.				✓
	16/15	Samtale med rådmannen.	Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra og samtalen med rådmannen til orientering.				✓
	17/15	Informasjon fra rådmannen om tjenestekvalitet og nedskjæringer.	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	18/15	Skatteoppkrevers årsrapport for 2014.	Kontrollutvalget tar saken til orientering og foreslår for Nord-Odal kommunestyre å fatte slikt vedtak: • Skatteoppkrevers årsrapport/årsregnskap for 2014 og Skatteetatens kontrollrapport, datert 15.2.15, tas til orientering.	KS	KS 30.4.15 sak 21/15 Særutskrift 21.5.15	Etterlyst særutskrift 13.5.15 28.5.15 10.6.15	✓
	19/15	Bestilling av forvaltningsrevisjon/prosjektplan forvaltningsrevisjon.	1. Kontrollutvalget viser til revidert plan for forvaltningsrevisjon for Nord-Odal kommune for 2013-2016 og vedtar oppstart av et forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til Vedlikehold av eiendommer. Prosjektet har følgende problemstillinger: 1. Har Nord-Odal kommune overordnede politiske mål for eiendomsforvaltningen? 2. Har kommunen et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen? 3. Har kommunen et godt, verdibevarende vedlikehold av sine bygninger? 4. Er de økonomiske rammebetingelsene tilpasset eiendomsforvaltningens langsiktige karakter? 2. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget. 3. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 150 timer og kontrollutvalget ber om at endelig rapport ferdigstilles og legges fram for	Hedmark Revisjon IKS		Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
			kontrollutvalget i møtet 31.8.15.				
			4. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget.				
	20/15	Bestilling av selskapskontroll/forvaltningsrevisjon.	1. Kontrollutvalget viser til revidert plan for selskapskontroll og vedtar oppstart av selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i GIV AS IKS, knyttet intern kontroll med følgende problemstilling: • <i>Hvilke rutiner er etablert for å sikre en god intern kontroll i selskapet og hvordan fungerer de i praksis? Det fokuseres spesielt på områdene innkjøp (bestilling, mottak, attestasjoner) og reiseregninger (dokumentasjon, satser, attestasjoner)</i> 2. Det tas forbehold om at det bestilles en tilsvarende kontroll fra de øvrige eierkommunene. 3. Hedmark Revisjon IKS legger fram prosjektplan i neste møte. 4. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 300 timer. 5. Tidsfrist fastsettes sammen med prosjektplanen. 6. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektene på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget.	Hedmark Revisjon IKS		Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓
	21/15	Informasjon fra tildelingsenheten.	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	22/15	Rapportering iht. oppdragsavtalen pr. 31.12.14.	Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 31.12.14 til orientering.				✓
	23/15	Eventuelt.	Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt.				✓
22.5.15	24/15	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.				OK
	25/15	Samtale med ordføreren.	Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.				✓
	26/15	Samtale med rådmannen.	Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra og samtalen med rådmannen til orientering.				✓
	27/15	Årsregnskap og årsberetning for Nord-Odal kommune 2014.	Kontrollutvalgets uttalelse til Nord-Odal kommunes årsregnskap og årsberetning for 2014, oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.	KS med kopi FSK	KS 18.6.15 sak 049/15 Tatt utskrift selv fra kommunens hjemmeside		(✓)
	28/15	Årsavslutningsbrev 2014 – Nord-Odal	Kontrollutvalget tar saken årsavslutningsbrev fra Hedmark Revisjon IKS til				✓



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
		kommune.	orientering og følger opp saken igjen i løpet av høsten 2015.				
	29/15	Årsregnskap og årsberetning for Nord-Odal kommuneskoger KF 2014.	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning for 2014 – Nord-Odal kommuneskoger KF, oversendes kommunestyret, med kopi til foretakets styre og formannskapet.	KS med kopi styret og FSK	KS 18.6.15 sak 051/15 Tatt utskrift selv fra kommunens hjemmeside		(✓)
	30/15	Årsavslutningsbrev 2014 – Nord-Odal kommuneskoger KF.	Kontrollutvalget tar saken årsavslutningsbrev fra Hedmark Revisjon IKS til orientering og vil be om en orientering fra revisjonen høsten 2015, om hvordan bemerkningene er fulgt opp.				✓
	31/15	Informasjon om mobbing i skolen	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	32/15	Behandle rapport, «Overordnet selskapskontroll-kommunens oppfølging av deleide selskaper.»	- Kontrollutvalget tar rapport om overordnet selskapskontroll – kommunens oppfølging av deleide selskaper til orientering. - Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: - Kommunestyret tar rapport om overordnet selskapskontroll – kommunens oppfølging av deleide selskaper til orientering. - Kommunestyret ber administrasjonen sørge for å oppdatere eierskapsmeldingen. - Kontrollutvalget innhenter tilbakemelding fra administrasjonen om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 1.2.16. - Kontrollutvalget viser til revidert plan for selskapskontroll og vedtar oppstart av selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i GIVAS IKS, knyttet intern kontroll. - Prosjektet har følgende problemstillinger: DEL I: Innkjøp/kontraktsoppfølging - Har GIVAS IKS etablert en tilfredsstillende internkontroll for innkjøp og kontraktsoppfølging? Herunder; følges eventuelle utarbeidede rutiner i praksis? - I hvilken grad har GIVAS IKS etterlevd regelverket for offentlige anskaffelser? - Har GIVAS IKS etablert rammeavtaler for kjøp av varer og tjenester som selskapet kjøper regelmessig? DEL II: Reiseregninger - Har GIVAS IKS etablert tilfredsstillende internkontroll for å	KS	KS 18.6.15 sak 038/15 Særutskrift 22.6.15	Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓
	33/15	Prosjektplan forvaltningsrevisjon - intern kontroll GIVAS.	- Kontrollutvalget viser til revidert plan for selskapskontroll og vedtar oppstart av selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i GIVAS IKS, knyttet intern kontroll. - Prosjektet har følgende problemstillinger: DEL I: Innkjøp/kontraktsoppfølging - Har GIVAS IKS etablert en tilfredsstillende internkontroll for innkjøp og kontraktsoppfølging? Herunder; følges eventuelle utarbeidede rutiner i praksis? - I hvilken grad har GIVAS IKS etterlevd regelverket for offentlige anskaffelser? - Har GIVAS IKS etablert rammeavtaler for kjøp av varer og tjenester som selskapet kjøper regelmessig? DEL II: Reiseregninger - Har GIVAS IKS etablert tilfredsstillende internkontroll for å	Hedmark Revisjon IKS		Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
			sikre at utbetalingene av reisegodtgjørelser er riktige? Herunder; følges eventuelle utarbeidede rutiner i praksis? I hvilken grad skjer utbetalingene av reisegodtgjørelse i henhold til gjeldende reiseregulativ? 5. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget. 6. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 300 timer og kontrollutvalget ber om at endelig prosjektrapport ferdigstilles og legges fram for kontrollutvalget i november 2015. 7. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legges saken fram for kontrollutvalget. Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 1. tertial 2015 til orientering				
	34/15	Statusrapport oppdragsavtale 1. tertial, Hedmark Revisjon IKS	Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 1. tertial 2015 til orientering				✓
	35/15	Eventuelt.	Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt.				✓
31.8.15							OK
	36/15	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.				✓
	37/15	Samtale med ordfører.	Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.				✓
	38/15	Samtale med rådmannen.	Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra og samtalen med rådmannen til orientering.				✓
	39/15	Rutiner rundt ansatte som ikke fungerer i en kommunal stilling	Kontrollutvalgets takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	40/15	Ny informasjon om IKT-sikkerhet og informasjonssikkerhet (dvs. internkontrollsystemer).	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	41/15	Bestilling prosjektplan forvaltningsrevisjon i NAV.	1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for Nord-Odal kommune for 2015-2016 og bestiller en prosjektplan/forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til NAV kommune og i samarbeid med NAV stat 2. Prosjektet har følgende problemstillinger: a. Hvordan er NAV Nord-Odal organisert og styrt, og hvordan fungerer organisasjons- og styringsmodellen? 1. Hvordan fungerer samarbeidet mellom kommunen og NAV stat når det gjelder styringen av NAV Nord-Odal? – Sikrer samarbeidsordningen at kommunen og staten er	Hedmark Revisjon IKS		Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig										
			likeverdige samarbeidspartnere? - I hvilken grad er hovedutvalg for komité for helse og omsorg i Nord-Odal kommune involvert i NAV-kontorets drift og utvikling? 2. Hvordan fungerer samarbeid og styring mellom kommunens ledelse og NAV Nord-Odal? 3. Har NAV Nord-Odal etablert et system for internkontroll? b. Hvilken effekt har opprettelsen av kontoret hatt for brukerne, og hvordan har NAV Nord-Odal lyktes i å nå de sentrale målene for reformen? 1. I hvilken grad har opprettelsen av NAV Nord-Odal gitt positive resultater for brukerne? 2. Er det etablert rutiner for saksbehandling/enkeltvedtak som sikrer at kravene i gjeldende lover/forskrifter blir fulgt? 3. Prosjektplanen legges fram i neste møte.														
	42/15	Oppdragsansvarlig revisors (regnskapsrevisjon) habilitetserklæring for Nord-Odal kommune og Nord-Odal kommuneskoger KF for revisjonsåret 2015.	Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig regnskapsrevisors egenvurdering for Nord-Odal kommune, til orientering.				✓										
	43/15	Oppdragsavtale kontrollutvalget/Hedmark Revisjon IKS for 2016.	Oppdragsavtalen med Hedmark Revisjon IKS for 2016 godkjennes.				✓										
	44/15	Forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet for 2016.	1. Følgende forslag til ramme for budsjettet for kontroll- og tilsynsordningen for Nord-Odal kommune vedtas og oversendes kommunen som kontrollutvalgets forslag til ordningen for 2016. <table><tr><th></th><th>Budsjett 2016</th></tr><tr><td>Kontrollutvalget</td><td>54 050</td></tr><tr><td>Sekretariatet</td><td>225 000</td></tr><tr><td>Revisjonen</td><td>892 500</td></tr><tr><td>Totalt</td><td>1 471 550</td></tr></table> 2. Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunestyret vedrørende budsjettet for Nord-Odal kommune 2016. 3. Særutskrift av kommunestyrets behandling, med spesifisering av bevilgede beløp for kontroll- og tilsynsarbeidet, sendes kontrollutvalget, Hedmark Revisjon IKS og Glåmdal sekretariat IKS til orientering.		Budsjett 2016	Kontrollutvalget	54 050	Sekretariatet	225 000	Revisjonen	892 500	Totalt	1 471 550	Nord-Odal kommune	KS 17.12.15 Ikke mottatt særutskrift Melding fra kommunen e-post 21.1.16: Kontrollutvalgets forslag inkludert økningen i revisjonens budsjett	Purret opp flere ganger	✓
	Budsjett 2016																
Kontrollutvalget	54 050																
Sekretariatet	225 000																
Revisjonen	892 500																
Totalt	1 471 550																



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig															
			Brev fra sekretariatet til kommunen 1.11.15, økning i revisjonens budsjett etter enstemmig vedtak i representantskapet. Nytt forslag blir som følger: <table><tr><td></td><td>Budsjett 2016</td><td></td></tr><tr><td>Kontrollutvalget</td><td></td><td>54 050</td></tr><tr><td>Sekretariatet</td><td></td><td>225 000</td></tr><tr><td>Revisjonen</td><td></td><td>945 000</td></tr><tr><td>Totalt</td><td></td><td>1 224 950</td></tr></table>		Budsjett 2016		Kontrollutvalget		54 050	Sekretariatet		225 000	Revisjonen		945 000	Totalt		1 224 950		vedtatt		
	Budsjett 2016																					
Kontrollutvalget		54 050																				
Sekretariatet		225 000																				
Revisjonen		945 000																				
Totalt		1 224 950																				
	45/15	Eventuelt.	Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt				✓															
							OK															
16.11.15	46/15	Velkommen til det nye kontrollutvalget.	Kontrollutvalget tar den foreløpige informasjonen til orientering.				✓															
	47/15	Samtale med ordføreren.	Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.				✓															
	48/15	Presentasjon av og informasjon fra Hedmark Revisjon IKS.	Kontrollutvalget tar informasjonen fra Hedmark Revisjon IKS til orientering.				✓															
	49/15	Tertialrapport, 2. tertial 2016 – Hedmark Revisjon IKS.	1. Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 2. tertial 2015 til orientering. 2. Kontrollutvalget tar daglig leders informasjon om oppdragsavtalen til orientering.				✓															
	50/15	Revisjonsstrategien for revisjonsåret 2015.	Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategien for Nord-Odal kommune for 2015 til orientering.				✓															
	51/15	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.				✓															
	52/15	Samtale med rådmannen	Kontrollutvalget tar samtalen med og redegjørelsene fra rådmannen til orientering.				✓															
	53/15	Rapport forvaltningsrevisjon – Vedlikehold av eiendommer.	1. Kontrollutvalget tar rapport om Vedlikehold av eiendommer til orientering. 2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: a. Kommunestyret tar rapport om Vedlikehold av eiendommer til orientering. b. Kommunestyret ber administrasjonen følge opp rapportens anbefalinger. c. Kontrollutvalget innhenter tilbakemelding fra administrasjonen om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 1.9.16.	KS	KS 17.12.15 sak 074/15 Utskrift 23.12.15	Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓															
	54/15	Prosjektplan forvaltningsrevisjon NAV	1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for Nord-Odal kommune for 2015-2016 og bestiller en prosjektplan/forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til NAV kommune og i samarbeid med NAV stat 2. Prosjektet har følgende problemstillinger:	Hedmark Revisjon IKS		Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓															



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
			A. Hvordan er NAV Nord-Odal organisert og styrt, og hvordan fungerer organisasjons- og styringsmodellen? 1. Hvordan fungerer samarbeidet mellom kommunen og NAV stat når det gjelder styringen av NAV Nord-Odal? – Sikrer samarbeidsordningen at kommunen og staten er likeverdige samarbeidspartnere? – I hvilken grad er hovedutvalg for komité for helse og omsorg i Nord-Odal kommune involvert i NAV-kontorets drift og utvikling? 2. Hvordan fungerer samarbeid og styring mellom kommunens ledelse og NAV Nord-Odal? 3. Har NAV Nord-Odal etablert et system for internkontroll? B. Hvilken effekt har opprettelsen av kontoret hatt for brukerne, og hvordan har NAV Nord-Odal lyktes i å nå de sentrale målene for reformen? 1. I hvilken grad har opprettelsen av NAV Nord-Odal gitt positive resultater for brukerne? 2. Er det etablert rutiner for saksbehandling/enkeltvedtak som sikrer at kravene i gjeldende lover/forskrifter blir fulgt? 3. Avgrensningene i forhold til undersøkelsen går fram av prosjektplanens pkt. 6. 4. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger eller områder som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget. 5. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 250 timer og kontrollutvalget ber om at endelig prosjektrapport ferdigstilles og legges fram for kontrollutvalget i møtet 1 juni 2016. 6. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget.				
	55/15	Kontrollutvalgets årsplan for 2016.	1. Kontrollutvalget vedtar den foreslåtte årsplanen, med de endringer som framkom i møtet, som kontrollutvalgets årsplan for 2016. 2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: • Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsplan for 2016 til orientering.	KS	KS 17.12.15 sak 078/15 Utskrift 23.12.15		✓
	56/15	Kontrollutvalgets tilsynsansvar med	Kontrollutvalget slutter seg til de vurderingene som går fram av				✓



KONTROLLUTVALGET I NORD-ODAL KOMMUNE

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
		regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Oppsummering 2015.	1. Vurdering av regnskapsrevisjon pr. 31.12.15. 2. Vurdering av forvaltningsrevisjon pr. 31.12.15.				
	57/15	Overføring av erfaringer – møte mellom nye og gamle medlemmer.	Kontrollutvalget tar med seg tidligere kontrollutvalgs erfaringer i sitt arbeid videre.				✓
	58/15	Eventuelt.	Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt.				✓
							OK



Sak nr.	Sak	Møtedato
15/2016	Evaluering av kontrollutvalgets møte.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Ett av forslagene som kom fram i en spørreundersøkelse om Glåmdal sekretariat IKS gjennomførte blant kontrollutvalgsmedlemmene våren 2015, var at kontrollutvalget kunne ta en evaluering av sitt arbeid, gjerne i hvert møte, så sant tiden tillot det. Sekretariatet følger da opp denne saken og foreslår å legge inn en sak i hvert møte, slik at kontrollutvalget kan diskutere om det er noe som bør endres.

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
16/2016	Eventuelt.	1.3.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Saksopplysninger

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift