



KONTROLLUTVALGET I GRUE KOMMUNE

Kontrollutvalgets medlemmer	Herdis Bragelien – leder Erik Ødegård – nestleder (meldt forfall) Marit Aastorp Figved Stein Bruno Langeland Inger Marie Hvithammer Eva Neby – varamedlem for Erik Ødegård
Ordfører	Ordfører Wenche Huser Sund
Revisor	Hedmark Revisjon IKS v./oppdr.ansv. regnsk.rev. Tommy Pettersen/ oppdr.ansv.forv.rev. Lina Høgås/Laila Irene Stenseth/Jo Erik Skjeggestad
Kopi av innkallingen sendes:	Rådmann Turid Bjerkestrand Daglig leder i Hedmark Revisjon IKS, Morten Alm Birkelid
Kopi av innkallingen uten vedlegg sendes:	Varamedlemmene (til orientering). Varamedlemmene møter ikke uten nærmere innkalling.
Hele sakslisten med vedlegg legges på	www.gs-iks.no og på kommunens hjemmeside.

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

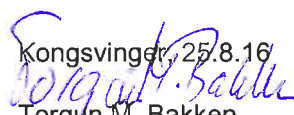
Sted	Grue rådhus, formannskapssalen
Tid	Tirsdag 6.9.16 kl. 08.30
Sekretær	Sekretariatsleder Torgun M. Bakken (Forfall må meldes så snart som mulig til tlf. 977 36 379, ev.TorgunM.Bakken@gs-iks.no)
Invitert til sak	Ordfører Wenche Huser Sund til sak 28/16
Innkalt til sak	Rådmann Turid Bjerkestrand til sak 29/16. Leder Sigbjørn Sæther til sak 30/16. Personalsjef Ellinor Bjerke til sak 31/16.

SAKSLISTE

Sak nr.	Sak	Ca tid for behandl.
27/16	Referater, orienteringer og diskusjoner.	08.30
28/16	Samtale med ordføreren.	09.30
29/16	Samtale med rådmannen.	10.15
30/16	Informasjon om vedlikeholdsplaner	11.00
	lunsj	11.45
31/16	Informasjon fra personalsjefen.	12.15
32/16	Overordnet analyse og plan for selskapskontroll.	13.00
33/16	Prosjektplan forvaltningsrevisjon samhandlingsreformen.	13.30
34/16	Statusrapport oppdragsavtale for 2016, første tertial (30.4.16)	14.15
35/16	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring for 2016.	14.15
36/16	Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet for 2017.	14.45
37/16	Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon – foreløpige diskusjoner.	15.15
38/16	Evalueringsrapport av kontrollutvalgets møte.	15.45
39/16	Eventuelt.	16.00

Husk å ta med matpakke!

Herdis Bragelien (sign.)
kontrollutvalgets leder

Kongsvinger, 25.8.16

Torgun M. Bakken
sekretariatsleder

Glåmdal sekretariat IKS

Kontrollutvalgssekretariat for kommunene Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler, Åsnes



Sak nr.	Sak	Møtedato
27/2016	Referater, orienteringer og diskusjoner.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Referater/vedlegg

1. Postjournal 2016 for kontrollutvalget i Grue, med jnr. 44/16 – xx/16 (deles ut i møtet)
2. FSK-saker, 9.5.16, 6.6.16.
3. Kontrollutvalgets tiltaksplan for 2016, sist redigert 3.8.16.
4. Oversikt over oppfølging av kontrollutvalgets vedtak 2016, sist oppdatert 24.8.16.

Fagstoff (sendes kun på e-post)

- A. NKRF 22.6.16 – Kommunereform – sjekkliste for revisor, kontrollutvalg og sekretariat.
- B. Kommunal Rapport 30.6.16 – Bedre varslervern.
- C. Kommunal Rapport 30.6.16 – Tema: Vil skremme bort useriøse leverandører.
- D. Kommunal Rapport 30.6.16 – Habile politikere – er de gode eiere.

Saksopplysninger

Orienteringer/diskusjoner

- Gjensidig orientering fra kontrollutvalgsmedlemmene (**fordeling av områder**).
 - Saker fra formannskapet – Herdis Bragelien
 - Saker fra administrasjonsutvalget og AMU – Erik Ødegård
 - Saker fra næring, oppvekst og kultur + ungdomsrådet – Stein Bruno Langeland
 - Saker fra omsorg og miljø – Inger Marie Hvithammer
 - Eldreråd og Råd for likestilling av funksjonshemmede – Marit Aasthorp Figved
- Kontrollutvalgets tiltaksplan for 2016, plan for informasjon fra enhetene og eventuelt virksomhetsbesøk.
- Referat fra kommunestyremøte. Kontrollutvalgets medlem i KS ev. kontrollutvalgets leder oppfordres til å orientere om sakene i møtet, spesielt kontrollutvalgets saker.
- Oversikt over oppfølging av KU-saker, hva er mottatt og hva er restansene?
- Eventuelle mediasaker.
- Innspill fra kontrollutvalgsmedlemmene (prioritering). Legges fram i møtet.
- Tilsynssaker. Vi legger fram en oversikt hvert halvår over tilsynssaker og tilsynsrapporter. Viktige tilsynsrapporter tar vi med i møtet fortløpende.
- KU-leder og sekretariatet vil orientere om en mottatt henvendelse.

Kontrollutvalget tar også en diskusjon om kontrollutvalget som et kollegium, kontrollutvalgets rolle og oppgaver, på generell basis. Hvilke kontrollutvalget skal behandles i kontrollutvalget.

Samtalen med ordfører og rådmann - tidspunkt?

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.



Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Innkalling

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Kommunestyresalen
Dato: Mandag 09.05.2016
Tidspunkt: Kl. 17:00

Forfall meldes på telefon 62 94 20 00 til Servicetorget, som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling

Informasjon:

- * Ordfører
- * Varaordfører
- * Rådmann

Saksnr.	Innhold	
022/16	Godkjenning av protokoll fra forrige møte	
023/16	Årsrapport ARKO 2015	
024/16	Nye vegnavn i Grue kommune	
025/16	Badstue - 116/36 Dispensasjon fra kommuneplan	
026/16	Tiltaksplan for Hedmark Trafikk og handlingsprogram for riks- og fylkesveger 2018-21	
027/16	Valg av meddommere til tingretten - kvinner og menn	
028/16	Valg av lagrettemedlemmer/meddommere ved Eidsivating Lagmannsrett	
029/16	Valg av jordskiftemeddommere til jordskifteretten	
030/16	Valg av forliksrådsmedlemmer 2017 - 2020	
031/16	Valg av møtefullmektiger i forliksrådet	
032/16	Samarbeidsavtale Solør Barnevernstjeneste - endringer	
033/16	Regnskap og årsberetning 2015 Grue kommune	
034/16	Rebudsjettering av investeringer i 2016	
035/16	Folkeavstemming - kommunereformen	
036/16	Eiermelding 2016	

Kirkenær, 02.05.2016

Wenche Huser Sund
Ordfører

Turid Bjerkestrand
Rådmann

Møtebok

Utvalg Formannskapet
Møtested: Formannskapssalen
Dato: Mandag 06.06.2016
Tidspunkt: Kl. 17:00 - 19:00

Følgende medlemmer møtte:	Parti
Aasmund Aaseth	AP
Kaja Sillerud Haugen	AP
Roman Drazkowski	AP
Ivar Lingaas	FE
Per Guttorm Haarstad	FE
Wenche Huser Sund	FE
Åse Bjerke Lilleåsen	SP

Merknader **Informasjon:**

Ordfører

- Avholdt møte med Pensjonistforbundet i Norge ang. eldrepolitikken i Grue sammen med Grue eldreråd. Pensjonistforbundet vil delta i videre arbeid for de eldre i Grue.
- Tilbygg Hunter Douglas.
- Møte med KS Hedmark ang lærlinger.
- Det opprettes et magasin og reklamefilm om Grue som blir ferdig til St.Hans. Opplag på 5.000 eks
- Grue er med i kampen om datalagring i Norge sammen med Sør-Odal kommune.
- Avholdt møte med Kunnskapsparken, et kontor blir etablert i Grue for landbruksnæringen.
- Kommunestyret 20. juni kl. 11.00 legges til Skaslien Gjestgiveri pga byggearbeidene i rådhuset.
- Kommunereformen og underskriftaksjonen, sak legges fram for kommunestyret 20. juni.

Varaordfører

- Fagdag i GBI 11. mai der alle avdelinger presenterte seg.
- Deltatt på møte i Glåmdal Regionråd 19. mai.
- Deltatt på Finnskogen Natur og kulturpark årsmøte som representant for kommunen.
- Møte med Lang Re i Kongsvinger sykehus og amd.direktør 30. mai med aksjonsgruppa som i forkant har sendt spørsmål til drøfting.
- Møte med lag og foreninger hvor ca. 20 personer var representert.

Rådmann

- 11. november, åpning av biblioteket i Grue rådhus og litteraturfestivalen.
- Sykefraværet har gått ned til 8%.
- Situasjonen på sykehjemmet er nå overbelegg på 5.
- Ny kulturskolerektor er tilsatt fra 1. august.
- Innkalling til representantskapsmøte i Glåmdal Brannvesen 9. juni 2016.

Drøftingssak:**Planstrategi og folkehelseoversikt**

Drøftingssaken ble ikke tatt opp.

Sakliste

Saksnr.	Innhold
038/16	Godkjenning av protokoll fra forrige møte
039/16	Kjøp av eiendom
040/16	Budsjettendringer ved 1. tertial 2016
041/16	Tertialrapport Grue kommune 1. tertial 2016
042/16	Endringer i miljøgata på Kirkenær
043/16	Søknad om å bli regnet som typisk turiststed
044/16	Forslag til Forskrift om tvungen tømning av slamavskillere og tette tanker
045/16	Opparbeidelse av veg på Namnå fra Sandermoen AS mot Sentrumsgata
046/16	Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - dr.byg., 54/2 Dispensasjon fra kommuneplan
047/16	Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - tilbygg atellier, 24/36 Dispensasjon fra kommuneplan
048/16	Revisjon av selskapsavtale og avregning med eierkommunene



TILTAKSPLAN 2016

KONTROLLUTVALGET I GRUE KOMMUNE



Revidert 3.8.16



Tilsyn med forvaltningen

Møte	Oppgaver knyttet til tilsyn med forvaltningen
Fortløpende rapportering	- Samme økonomiske rapportering som formannskapet får. - Kontrollutvalgsmedlemmene skal ha tilgang til dokumenter fra alle politiske utvalg. - Kontrollutvalget har valgt å fordele følgende utvalg mellom seg (oppfølging): - Saker fra formannskapet – Herdis Bragelien - Saker fra komité for omsorg og miljø – Erik Ødegård - Saker fra komité for næring, oppvekst og kultur – Stein Bruno Langeland
I hvert møte eller når kontrollutvalget bestemmer det	- Samtale med ordfører og rådmann. - Rapporteringer fra rådmannen: - Økonomisk situasjon. - Anmeldelser og varsling (rutiner for varsling). - Oppfølging av kommunestyrevedtak. - Sykefravær (nærvær). - Informasjon fra enhetene/virksomhetene/tjenestene (<i>spesifisert under hvert enkelt møte</i>). - Sekretariatsleders oversikt over kontrollutvalgets saker med vedtak og oppfølgingen av disse. - Rapporter fra andre tilsynsorganer og kommunens svar/oppfølging (sekretariatet utarbeider oversikt).
Aktuell informasjon	I den grad følgende temaer/områder ikke blir undersøkt gjennom bestilling av forvaltningsrevisjon, kan det være aktuelt å be om tilbakemeldinger fra administrasjonen på følgende områder: - Ved nedskjæringer på tjenestekområdene, blir kvaliteten omdefinert? - Integrering av flyktninger - Etikk, arbeidsmoral og arbeidskultur. - En gang i året skal kontrollutvalget ut på en enhet/virksomhet - Kompetanse i skolen, lærere og krav til vikarer - Hjemmehjelpstjenesten, arbeidsbeskrivelse, opplæring, profesjonalitet
23.2.16	Behandle skatteoppkrevers årsrapport for 2015 og kontrollrapport fra Skatteetaten.
3.5.16	- Integrering av flyktninger, NAV kommune og rektor ved skolen. - Rådmannen - Kommunens avvikssystem. - Brannsikring på Finnskogen oppvekstsenter.
9.6.16	Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen.
6.9.16	- Informasjon om vedlikeholdsplaner mm. - Informasjon fra personalsjefen («opplæring for kontrollutvalget») - lover og regler om personalbehandling/omstillingsprosesser og hvordan gjør de det i Grue kommune - koblet mot kvalitet i tjenesten. - Sikkerhet i Grue kommune (politiattester, HIKT osv.) (IT-sikkerhet utsettes og vurderes under plan for forvaltningsrevisjon, ev. tas opp i et senere møte)
25.10.16	Kommunal saksbehandling – forvaltningsloven og offentleglova (arkiv?)
6.12.16	
2017	

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med regnskapsrevisjon.

Møte	Oppgaver knyttet til regnskapsrevisjon
I hvert møte eller når kontrollutvalget bestemmer det	Rapportering fra revisjonen om revisjonsarbeidet og aktuelle saker.
23.2.16	Interimrapport regnskapsrevisjon, regnskapsår 2015 (inkludert oppfølging av nummerert brev regnskapsåret 2014).
3.5.16	- Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2015. - Årsavslutningsbrev for revisjonsåret 2015



Møte	Oppgaver knyttet til regnskapsrevisjon
9.6.16	• Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen.
6.9.16	•
25.10.16	• Orientering om revisjonsstrategien for revisjonsåret 2016. • Oppfølging av årsavslutningsbrev 2015.
6.12.16	• Interimrapport regnskapsrevisjon, regnskapsår 2016.
2017	•

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med forvaltningsrevisjon.

Møte	Oppgaver knyttet til forvaltningsrevisjon
	Utgangspunktet for oppgavene er plan for forvaltningsrevisjon.
23.2.16	•
3.5.16	•
9.6.16	• Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen.
6.9.16	• Bestille forvaltningsrevisjon knyttet til samhandlingsreformen. • Foreløpige diskusjoner overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon
25.10.16	• Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon 2017-2020.
6.12.16	• Bestilling av forvaltningsrevisjon i tråd med plan for 2017-2020.
2017	•

Kontrollutvalgets oppgaver i forbindelse med selskapskontroll.

Møte	Oppgaver knyttet til selskapskontroll
	Utgangspunktet for oppgavene er plan for selskapskontroll.
	Kommunestyret vedtok to tilleggspunkter ved behandling av plan for selskapskontroll 2012-2015: • Kommunestyret ønsker en orientering ved planlegging av eventuelle endringer, jfr. punkt 1 og 2.
23.2.16	• Rapport selskapskontroll/forvaltningsrevisjon i GIVAS IKS.
3.5.16	• Overordnet analyse og plan for selskapskontroll 2016-2019- diskusjoner.
9.6.16	• Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen
6.9.16	• Overordnet analyse og plan for selskapskontroll 2016-2019.
25.10.16	•
6.12.16	• Bestilling av selskapskontroll i tråd med plan for 2016-2019.
2017	• Oppfølging av selskapskontroll (FR) i GIVAS IKS, innen 1.1.17 (KS-sak 028/16)

Tilsyn med revisjonen

Møte	Oppgaver knyttet til tilsyn med revisjonen
I hvert møte eller når kontrollutvalget bestemmer det	Revisjonen rapporterer om sin virksomhet ved behov. Revisjonens plan for Grue kommune og er til enhver tid tilgjengelig for kontrollutvalget.
23.2.16	• Oppdragsansvarlig revisors (forvaltningsrevisjon) habilitetserklæring for Grue kommune for 2016. • Oppdragsavtalen for Grue kommune 2016 • Engasjementsbrev for Grue kommune. • Statusrapport oppdragsavtale for 2015, tredje tertial (31.12.15).
3.5.16	• Oppdragsavtalen for Grue kommune 2016
9.6.16	• Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen
6.9.16	• Oppdragsansvarlig revisors habilitetserklæring (regnskapsrevisjon) for Grue kommune for revisjonsåret 2016. • Statusrapport oppdragsavtale for 2016, første tertial (30.4.16).



Møte	Oppgaver knyttet til tilsyn med revisjonen
25.10.16	Statusrapport oppdragsavtale for 2016, andre tertial (31.8.16)
6.12.16	Vurdering av kontrollutvalgets tilsynsansvar for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, jf. NKRFs veiledere.
2017	

Budsjettbehandlingen

Møte	Oppgaver knyttet til budsjettbehandlingen
23.2.16	
3.5.16	
9.6.16	Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen
6.9.16	Forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet for 2017 legges fram for kontrollutvalget.
25.10.16	
6.12.16	Kontrollutvalget følger opp at kontrollutvalgets forslag følger med til kommunestyrets behandling av budsjettet (jf. reglement for kontrollutvalget § 4).
2017	

Kontrollutvalgets rapportering

Møte	Oppgaver knyttet til kontrollutvalgets rapportering
23.2.16	- Kontrollutvalgets årsrapport for 2015 behandles og oversendes deretter kommunestyret til orientering. - Kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret av resultatet av gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll (rådmannens oppfølging av eventuelle anbefalinger), skal gå fram av kontrollutvalgets årsrapport. - Eventuelle omprioriteringer av prosjekter skal også framgå av årsrapporten.
3.5.16	
9.6.16	Fellesmøte med alle kontrollutvalgene i regionen
6.9.16	
25.10.16	
6.12.16	Kontrollutvalgets årsplan for 2017 vedtas og oversendes deretter til kommunestyret.
2017	

Oppfølging KU-saker Grue-2016

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
29.2.16	1/16	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.				✓
	2/16	Samtale med ordføreren.	Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.				✓
	3/16	Skatteoppkrevers årsrapport og kontrollrapport fra Skatteetaten for 2015.	Kontrollutvalget tar saken til orientering og foreslår for Grue kommunestyre å fatte slikt vedtak: Skatteoppkrevers årsrapport/årsregnskap for 2015 og Skatteetatens kontrollrapport, datert 15.2.16, tas til orientering.	KS	KS 11.4.16 sak 027/16 Særutskrift 12.4.16		✓
	4/16	Samtale med rådmannen	Kontrollutvalget tar samtalen med og redegjørelsene fra rådmannen til orientering.				✓
	5/16	Statusrapport 3. tertial 2015 (31.12.15).	Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 3. tertial 2015 til orientering.				✓
	6/16	Engasjementsbrev for Grue kommune.	Kontrollutvalget tar engasjementsbrev for Grue kommune til orientering.				✓
	7/16	Habilitetserklæringer for forvaltningsrevisorene.	Kontrollutvalget tar de oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorenes egenvurdering for Grue kommune.				✓
	8/16	Høringssak Hedmark Revisjon IKS – Fremtidig avregningsløsning med eierkommunene.	- Kontrollutvalget i Grue har kommet fram til at løsning D - <i>Overføring av ubrukte timer til bruk/disponering senere år</i> - fungerer tilfredsstillende og er den løsningen som foretrekkes. - Kontrollutvalget anbefaler at selskapsavtalen endres slik at det går klart fram hvordan betaling/avregning skal foregå. - Kontrollutvalget anbefaler at det ved betydelig avvik over tid, bør kontrollutvalget vurdere nivået på oppdragsavtalen.	Hedmark Revisjon IKS			✓
	9/16	Rapport forvaltningsrevisjon intern kontroll GIVAS IKS.	- Kontrollutvalget tar rapport om Internkontroll i GIVAS IKS til orientering. - Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: - Kommunestyret tar rapport om Internkontroll i GIVAS IKS til orientering. - Kommunestyret ber selskapets administrasjon følge opp rapportens anbefalinger. - Kontrollutvalget innhenter tilbakemelding fra selskapets administrasjon om hvordan anbefalingene er fulgt opp, innen 1.1.2017.	KS	KS 11.4.16 sak 028/16 Særutskrift 12.4.16	Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓
	10/16	Interimrapportering regnskapsrevisjon.	Kontrollutvalget tar revisjonens rapportering til orientering				✓
	11/16	Diskusjonssak i kontrollutvalget – innspill fra KU-medlem - til oppfølging.	Kontrollutvalgets prioriteringer legges inn i tiltaksplanen.				✓
	12/16	Kontrollutvalgets årsrapport for 2015.	- Kontrollutvalget årsrapport for 2015 vedtas. - Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2015 til orientering.	KS	KS 11.4.16 sak 029/16 Særutskrift 12.4.16		✓
	13/16	Evaluerer av kontrollutvalgets møte.	Kontrollutvalgets ønsker en evalueringsrunde i hvert møte.				✓
	14/16	Eventuelt.	Det ble ikke tatt opp noen saker under eventuelt.				✓
3.5.16	15/16	Referater, orienteringer og diskusjoner.	Kontrollutvalget tar referatene og informasjonen til orientering.				OK

Sist redigert 24.08.2016

VEDLEGG H til
Sak 27/16
1

Oppfølging KU-saker Grue-2016

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
	16/16	Samtale med ordføreren.	Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.				✓
	17/16	Samtale med rådmannen.	Kontrollutvalget tar samtalen med og redegjørelse fra rådmannen til orientering.				✓
	18/16	Årsregnskap og årsberetning for Grue kommune 2015.	Kontrollutvalgets uttalelse til Grue kommunes årsregnskap og årsberetning for 2015, oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet.	KS med kopi FSK	KS 23.5.16 sak 042/16 Særutskrift 6.7.16	Etterlyst særutskrift 6.7.16	✓
	19/16	Årsavslutningsbrev for 2015 – Grue kommune.	Kontrollutvalget tar saken årsavslutningsbrev fra Hedmark Revisjon IKS til orientering og følger opp saken igjen i løpet av høsten 2016.			Lagt inn i tiltaksplanen for oppfølging	✓
	20/16	Oppdragsavtalen for 2016.	Oppdragsavtalen med Hedmark Revisjon IKS for 2016 godkjennes.				✓
	21/16	Informasjon om integrering av flyktninger (NAV kommune og rektor ved skolen)	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	22/16	Overordnet analyse og plan for selskapskontroll – diskusjoner.	Kontrollutvalget tar den foreløpige informasjonen til orientering og sender følgende forslag til vedtak i kommunestyret: Kommunestyret ber administrasjonen om å igangsette arbeidet med en revidering av dokumentet «God selskapsstyring».	KS	KS 20.6.16 sak 064/16 Melding mottatt 21.6.16		✓
	23/16	Informasjon fra sykehjemmet.	Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.				✓
	24/16	Revidering av kontrollutvalgets reglement.	1. Kontrollutvalget slutter seg til de foreslåtte endringene i kontrollutvalgets reglement. 2. Saken sendes kommunestyret med følgende forslag til vedtak: Kommunestyret slutter seg til de foreslåtte endringene i kontrollutvalgets reglement	KS	KS 20.6.16 sak 065/16 Melding mottatt 21.6.16	Reglementet justert og lagt på www.gs-iks.no	✓
	25/16	Evalueringsplan av kontrollutvalgets møte.	Kontrollutvalget tar evalueringen til orientering.				✓
	26/16	Eventuelt.	Kontrollutvalget er opptatt av at Hedmark Revisjon IKS, skal ha en forutsigbarhet i sitt arbeid og mener det er en uheldig situasjon at det hersker usikkerhet rundt betalingen. Det er viktig at eierne raskt avklarer selskapets rammebetingelser.	Hedmark Revisjon IKS Ola Rostad			✓
6.9.16	27/16	Referater, orienteringer og diskusjoner.					OK
	28/16	Samtale med ordføreren.					
	29/16	Samtale med rådmannen.					
	30/16	Informasjon om vedlikeholdsplaner					
	31/16	Informasjon fra personalsjefen.					
	32/16	Overordnet analyse og plan for selskapskontroll.					
	33/16	Prosjektplan forvaltningsrevisjon					

Sist redigert 24.08.2016

Oppfølging KU-saker Grue-2016

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
		Samhandlingsreformen.					
	34/16	Statusrapport oppdragsavtale for 2016, første tertial (30.4.16)					
	35/16	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring for 2016.					
	36/16	Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet for 2017.					
	37/16	Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon – foreløpige diskusjoner.					
	38/16	Evalueringsrapport av kontrollutvalgets møte.					
	39/16	Eventuelt.					



Sak nr.	Sak	Møtedato
28/2016	Samtale med ordføreren.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget inviterer ordfører Wenche Huser Sundt til en samtale hvor det kan diskuteres generelle problemstillinger i Grue kommune.

Etter innspill fra kontrollutvalgets medlemmer ønsker kontrollutvalget at du orienterer om:

- Kommunens arbeid med næringsutvikling i Grue, er det bedrifter som kan tenke seg å komme til Grue?
- Organiseringen av budsjettprosessen for neste år, har ordføreren noen tanker om hva som bør prioriteres?
- Kommunens beredskapsplaner, slik ordføreren kjenner til disse.
- Rollefordelingen mellom politikk og administrasjon – har ordfører og rådmann avklart de ulike rollene seg imellom?

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar samtalen med ordføreren til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
29/2016	Samtale med rådmannen	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget innkaller rådmann Turid Bjerkestrand til en samtale hvor vi kan diskutere generelle problemstillinger i Grue kommune. Kontrollutvalget ber om at rådmannen orienterer om saker som han anser som relevante for kontrollutvalgets arbeid.

I tillegg er det visse faste punkter som gjennomgås i samtalen med rådmannen. Det er sagt følgende i kontrollutvalgets årsplan:

- *Rapporteringer fra rådmannen.*
 - *Kontrollutvalget vil i hvert møte ha en rapportering fra rådmannen om den økonomiske situasjonen i kommunen.*
 - *Eventuelle anmeldelser og varslinger siden forrige møte.*
 - *Oppfølging av KS-saker.*
 - *Sykefraværet i kommunen.*

Etter innspill fra kontrollutvalgets medlemmer ønsker kontrollutvalget at du orienterer om:

- Hva er rådmannens strategi for innbyggerrekruttering?
- Status sykehjemsutbygging.
- Kjøp og oppussing av «gamle banken» til flyktningebolig. Vil en slik oppussing av denne boligen gå ut over annet vedlikehold i kommunen?

Når det gjelder sykefraværet, jf. punktet ovenfor, så ønsker kontrollutvalget en litt dypere orientering denne gangen.

- **Hvordan jobber kommunen for å hindre sykefravær?**
- **Sykefravær går vanligvis også utover de øvrige ansatte i enheten. Hvordan håndteres dette og hvordan påvirker eventuelt dette, kvaliteten i tjenesten.**

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar samtalen med og redegjørelsene fra rådmannen til orientering.

Kontrollutvalgets behandling



Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
30/2016	Informasjon om vedlikeholdsplaner.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Kommunenes kontrollutvalg skal på vegne av kommunestyret ha tilsyn med hele den kommunale forvaltningen. For å kunne utøve sitt tilsyn, er det viktig at kontrollutvalget har god kjennskap til kommunens virksomhet, og i den forbindelsen ønsker de bl.a. en orientering om de forskjellige enhetene i kommunen.

Kontrollutvalget har sagt i sin tiltaksplan at de ønsker en informasjon om kommunens **vedlikeholdsplaner**, bl.a. hvor omfattende den er, om den blir fulgt og hvordan ajourholdet blir ivarettatt.

Kontrollutvalget har bedt om at leder Sigbjørn Sæther kommer og orienterer.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
31/2016	Informasjon fra personalsjefen.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Kommunenes kontrollutvalg skal på vegne av kommunestyret ha tilsyn med hele den kommunale forvaltningen. For å kunne utøve sitt tilsyn, er det viktig at kontrollutvalget har god kjennskap til kommunens virksomhet, og i den forbindelsen ønsker de bl.a. en orientering om de forskjellige enhetene i kommunen.

Kontrollutvalget har sagt i sin tiltaksplan at de ønsker en informasjon om personalhåndtering og tjenesteleveranse i Grue kommune.

- Hvilke lover og regler i gjelder for personalbehandling og omstillingsprosesser?
- Hvordan praktiseres omstillingsprosesser i Grue kommune?
 - Hvordan informeres de ansatte ved eventuelle omstillingsprosesser?
 - Ved eventuelle nedskjæringer på tjenesteområdene, blir kvaliteten på tjenesten omdefinert?
 - Ved eventuelle nedskjæringer/endringer i personalet, hender det da at tjenestetilbudet allikevel skal bestå som tidligere? Hvordan håndteres dette da i så fall?
 - Hvordan informeres brukerne hvis innholdet i tjenestetilbudet endres?
 - Blir det foretatt konsekvensutredninger ved endringer i tjenesten?
- Hvilke retningslinjer følges ved utlysning av stillinger?
- For hvilke stillinger blir det krevd politiattest?
- Hvilke rutiner er iverksatt for medarbeidersamtaler.

Kontrollutvalget har bedt om at personalsjef Ellinor Bjerke kommer og orienterer.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget takker for informasjonen og tar saken til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
32/2016	Overordnet analyse og plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Overordnet analyse og plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Saksopplysninger

I forskrift om kontrollutvalg § 13, heter det følgende:

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eller fylkeskommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene. Planen skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegere til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden

Kontrollutvalget avgjør selv hvem som på dets vegne skal gjennomføre selskapskontroll.

Glåmdal sekretariat IKS legger nå fram en ny plan for selskapskontroll. Den forrige planen gjaldt for perioden 2012-2015. Som det går fram av forskriften § 13, skal planen være basert på en overordnet analyse ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger. Det går fram av dokumentet i vedlegg 1, hvordan dette er gjennomført. Planen gjelder for perioden 2016-2019, men sekretariatet foreslår imidlertid at det tas en evaluering av planen etter to år. Det er også viktig å merke seg at kommunestyret bør gi kontrollutvalget anledning til å gjøre endringer i planen hvis det er behov for det.

Oversikt over kommunens selskaper, så langt vi har kunnet bringe på det rene, ligger som vedlegg til plan for selskapskontroll. I vedlegg 1 er det en oversikt over heleide selskaper og i vedlegg 2 gis det en oversikt over deleide selskaper. Deleide selskaper betyr at det også er private eiere i selskapet.

Hvilke selskaper som foreslått satt opp til kontroll, vil gå fram av dokumentet pkt. 8.2. Kontrollutvalget vil gjøre sine prioriteringer i møtet før saken sendes kommunestyret til endelig vedtak.

Analysen og planen har vært på høring hos de respektive selskapene, og den er også sendt rådmannen i forkant. Rådmannen har ingen formell rolle i forhold til selskaper, men det kan likevel være naturlig at hun eventuelt kan få gi sine innspill. Eventuelle kommentarer fra rådmannen vil bli lagt fram i møtet.

I de tilfellene hvor selskapene er eid flere kommuner, er eventuelle kontroller også lagt inn som forslag i disse kommunenes planer for selskapskontroll, for å tilstrebe mest mulig effektive kontroller og minst mulig belastning på selskapene. Eventuell forvaltningsrevisjon i selskaper vil også gå fram av plan for forvaltningsrevisjon, som legges fram for kommunestyret senere i høst.



Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslag til plan for selskapskontroll for 2016-2019, og foreslår prosjektene som går fram av pkt 8.2, ut fra de diskusjonene og prioriteringene som ble gjennomført i møtet.
2. Den overordnede analysen og plan for selskapskontroll oversendes til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:
 1. Kommunestyret slutter seg til plan for selskapskontroll for Grue kommune for 2016-2019 med de kontroller som går fram av pkt. 8.2 med tilhørende prioriteringer.
 2. Kommunestyret gir kontrollutvalget anledning til å gjøre endringer i planen hvis forutsetningene skulle endre seg, jf. pkt. 8.1 og forskrift om kontrollutvalg § 13.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Overordnet analyse og plan for selskapskontroll

Grue kommune

2016-2019

Utført av Glåmdal sekretariat IKS





Innhold

Del 1 – Innledning	2
1 Om dokumentet.....	2
2 Bakgrunn	2
3 Overordnet analyse og plan for selskapskontroll	3
4 Formålet med selskapskontrollen.....	5
5 Risiko- og vesentlighetsanalyse	5
5.1 Risiko- og vesentlighetsvurderinger. Begreper.....	5
5.2 Kriterier for risiko- og vesentlighetsvurderinger	6
5.3 Metode	6
5.3.1 Dokumentanalyse	6
5.3.3 Innspill fra rådmennene.....	7
5.3.2 Spørreskjemaer/risikovurderinger fra selskapene	7
5.3.3 Diskusjoner i kontrollutvalget.....	7
Del 2 – Risikokartlegging	7
6 Overordnet eierstrategi	7
7 Oversikt over selskaper.....	8
7.1 Oversikt over selskaper innenfor kompl. § 80	8
7.2 Oversikt over selskaper utenfor kompl. § 80.....	8
7.3 Kommunale foretak og diverse samarbeid.....	9
7.4 Risiko- og vesentlighetsvurdering	11
Del 3 – Plan for selskapskontroll.....	14
8 Gjennomføring og rapportering av kontrollen	14
8.1 Gjennomføring.....	14
8.2 Prioritering av selskapskontroller 2016-2019.....	14
8.3 Rapportering	15
9 Avslutning	15
Vedlegg 1 – Oversikt over heleide selskaper	16
Vedlegg 2 - Oversikt over deleide selskaper	19



Del 1 – Innledning

1 Om dokumentet

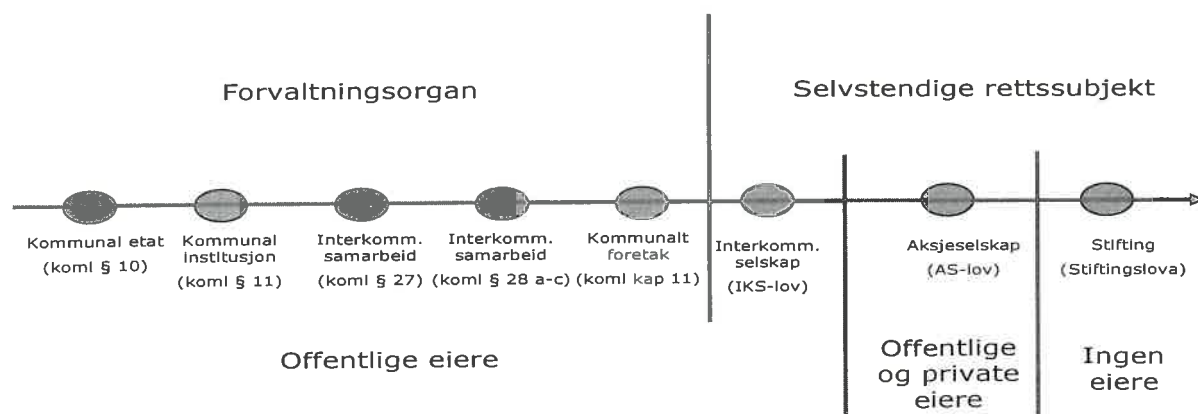
Dette dokumentet inneholder grunnlaget for den overordnede analysen i forbindelse med utarbeidelse av plan for selskapskontroll i Grue kommune. Selskapskontroll, plan for selskapskontroll og framgangsmåten som er benyttet for å utarbeide den overordnede analysen er presentert i del 1. Videre orienterer vi om de ulike bestemmelsene om selskapskontroll, hva dette består i, og hvilke virkemidler og muligheter som finnes for å gjennomføre slike kontroller. Analysen og planen er utarbeidet av Glåmdal sekretariat IKS.

I del 2 blir innsamlet informasjon om kommunens selskaper og risikokartleggingen presentert. Risikoanalysen vil utgjøre utgangspunktet for forslag til ulike selskapskontroller.

I del 3 blir forslag til prosjekter presentert, og disse skal danne grunnlag for kontrollutvalgets prioriteringer og endelig plan for selskapskontroll.

2 Bakgrunn

Kommunesektoren har siden slutten av 90-tallet vært preget av en økt fragmentering ved at deler av virksomheten har blitt skilt ut i foretak, interkommunalt samarbeid, interkommunale selskaper, aksjeselskaper o.l., herav ofte i form av egne rettssubjekter utenfor kommunelovens rammer. Valg av organisasjonsform legger rammene for kommunestyrets styringsmuligheter overfor fristilte selskaper, ettersom disse har egne selskapsorganer og er regulert av særskilt lovgivning, som bl.a. fastsetter forholdet mellom eierne (kommunen) og selskapsorganene. Modellen nedenfor viser ulike organisasjonsformer for kommunal virksomhet. Figuren viser at jo lenger mot høyre en går i figuren, jo svakere blir kommunestyrets innflytelse. Det går et prinsipielt skille ved overgangen mellom forvaltningsorgan og selvstendige rettssubjekt. Her opphører kommunestyrets direkte innflytelse. Derfor har man fått bestemmelser om selskapskontroll for å sikre informasjon og innsyn i heleide selskapers virksomhet (kommuneloven § 80). En stiftelse har ingen eiere, den eier seg selv. Derfor faller stiftelser utenfor den egentlige selskapskontrollen.





3 Overordnet analyse og plan for selskapskontroll

Hjemmelen for selskapskontroll følger av kommuneloven (koml.) § 77 nr. 5, som fastsetter at kontrollutvalget skal *”påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens (...) interesser i selskaper m.m.”*, jf. tilsvarende formulering i § 13 første ledd i forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner. Etter § 13 annet ledd skal kontrollutvalget *«minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eller fylkeskommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene. Planen skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegeres til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden»*.

Tredje ledd fastsetter at kontrollutvalget selv kan avgjøre hvem som skal gjennomføre selskapskontrollen. Pr. i dag er ikke eierskapskontroll å anse som revisjon, så slike kontroller kan utføres også av sekretariatet og andre. Men det pågår et arbeid med å revidere kommuneloven (kommunelovprosjektet, forslag til endringer lagt fram 10.3.16¹), så det vil kunne komme endringer i flere bestemmelser rundt selskapskontroll i perioden.

Kontrollutvalgsforskriften § 13 må også ses i sammenheng med koml. § 80, som direkte regulerer kontrollutvalgets og den som utfører selskapskontrollen sin innsynsrett i selskaper, som er fullt ut eid – direkte eller indirekte – av kommuner/fylkeskommuner.

Følgende figur viser selskapskontrollens omfang og innhold.



Figur: Selskapskontroll – overordnet skisse

¹ <https://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/styrer-rad-og-utvalg/kommunelovutvalget/id732119/>



I Kontrollutvalgsboken² side 61 er de forskjellige delene av selskapskontroll vist gjennom en slik figur:



Figur selskapskontroll³

Som nevnt ovenfor skilles det mellom den obligatoriske eierskapskontrollen og den frivillige forvaltningsrevisjonen. Det sies i kontrollutvalgsboken følgende: «Praksis tilsier at det er en glidende overgang mellom disse to hovedkategoriene, og at det i enkelte tilfeller kan være vanskelig å skille mellom hva som inngår i hver av disse kategoriene». Det er dette som er forsøkt vist gjennom figuren ovenfor. Forvaltningsrevisjon skal utføres i henhold til kap. 3 i forskrift om revisjon og i henhold til god kommunal revisjonsskikk, og den må utføres av en kvalifisert og uavhengig revisor.

Selskapskontrollen omfatter både heleide og deleide selskaper, herunder også selskaper med private eiere. På grunn av at innsynsretten etter koml. § 80 er begrenset til heleide, kommunale selskaper, vil det imidlertid være forskjeller mht. hvordan selskapskontrollen kan utføres i heleide kontra deleide selskaper.

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) har utarbeidet en veileder til selskapskontroll⁴, dvs. en veileder for utarbeidelse av plan for selskapskontroll og for gjennomføring av eierskapskontroll. Som nevnt ovenfor kan selskapskontroll bestå av både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon. Hvis det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon, skal denne følge RSK 001, standard for forvaltningsrevisjon.

² Utgitt av Kommunal- og regionaldepartementet i 2015: http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Diverse_pdf-er/Kontrollutvalgsboka_-_2_utgaven.pdf

³ Kontrollutvalgsboken side 61.

⁴ NKRF: «Selskapskontroll fra a-å», 2010, s. 7



4 Formålet med selskapskontrollen

Selskapskontrollen er et middel for å påse at forvaltningen av kommunens eierinteresser fungerer tilfredsstillende i henhold til kommunestyrets vedtak og forutsetninger og i henhold til aktuelle lover og regler.

Formålet med *eierskapskontrollen* er å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser, utøver myndigheten slik det er fastsatt i den aktuelle virksomhetsloven samt ivaretar kommunens interesser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Eierskapskontrollen begrenser seg til en vurdering av om eierne har etablert tilfredsstillende rammer for styring, og at virksomheten faktisk opererer i tråd med formålet. En materiell vurdering av selskaps organisering, drift og funksjon faller derfor utenfor denne kontrollen.

En viktig forutsetning for at kontrollutvalget kan gjennomføre eierskapskontroll, er at kommunen har tydeliggjort hvilke strategier og målsetninger kommunen har med eierskapene. Utgangspunktet for eierskapskontroll vil derfor gjerne være å undersøke om kommunen har etablert konkrete formål eller føringer for eierskapene, gjerne i form av en eierskapsstrategi eller -melding. (Kontrollutvalgsboken side 62).

Ved behov kan det også gjennomføres forvaltningsrevisjon av selskaper. I et selskap med statlige eller private eierinteresser må imidlertid dette – hvis ikke annet er avtalt mellom eierne, skje med utgangspunkt i åpne kilder fordi ikke innsynsretten etter § 80 gjelder.

Formålet med *forvaltningsrevisjonen* vil være å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger. En slik revisjon vil dermed ha fokus på selve aktiviteten og resultater i selskapet. Tema for forvaltningsrevisjon i selskaper vil derfor kunne være:⁵

- måloppnåelse
- offentlige anskaffelser
- habilitet
- etikk og samfunnsansvar
- arbeidsmiljø
- økonomisk drift

5 Risiko- og vesentlighetsanalyse

5.1 Risiko- og vesentlighetsvurderinger. Begreper.

Analysen er bygd på risiko- og vesentlighetsvurderinger. Risiko er faren for at en uønsket hendelse, begivenhet eller situasjon skal oppstå. Vesentlighet har å gjøre med hvor store konsekvenser det vil ha dersom det negative inntreffer.

Den overordnede analysen skal brukes til å identifisere på hvilke områder risikoen er størst. I tillegg må vi ta med i vurderingen hvilke konsekvenser hendelsen vil kunne få og hvor sannsynlig er det at den

⁵ Kontrollutvalgsboken side 62.



oppstår. I uttrykket risiko- og vesentlighetsvurdering ligger at det skal gjøres en vurdering av, på hvilke områder det er risiko for vesentlige avvik, i forhold til vedtak, forutsetninger og mål som er satt for virksomheten.

5.2 Kriterier for risiko- og vesentlighetsvurderinger

I et forhold til risiko er det spesielt disse forholdene som må vurderes:

- Risiko for at selskapet ikke driver i tråd med kommunestyrets vedtak og forutsetninger
- Risiko for at selskapet ikke driver i tråd med lover og regler og på en økonomisk forsvarlig måte
- Risiko for at den som forvalter kommunens eierinteresser i selskapet ikke gjør dette i samsvar med kommunens vedtak og forutsetninger
- Risiko for at det gis uriktig informasjon til kommunen.

I tillegg til en konkret risikovurdering vil det også være viktig å vurdere selskapene ut i fra hvor vesentlige de er for kommunen. Følgende kan være aktuelt å vurdere i denne forbindelsen:

- Hvor viktig er selskapet for kommunens målsettinger?
- Har selskapet et samfunnsansvar?
- Er selskapet heleid eller deleid?
- Hvor stor andel har kommunen i selskapet (eierinteresser)?
- Bidrar selskapet til å oppnå politiske mål?
- Leverer selskapet direkte tjenester til kommunens innbyggere?
- Er selskapet et mulig gevinst- eller tapspotensiale for kommunen?
- Selskapets omdømme.

5.3 Metode

Følgende metoder er brukt for å samle inn data for å kartlegge risikoforhold knyttet til relevante selskaper og områder for selskapskontroll:

- Dokumentanalyse
- Innspill fra rådmennene (møte rådmannsutvalget og brev til rådmennene)
- Spørreskjemaer/risikovurderinger fra daglig leder/styreleder i de heleide selskapene.
- Diskusjoner i kontrollutvalget (april/mai)

5.3.1 Dokumentanalyse

Dokumentanalysen bygger på en gjennomgang av selskapenes nettsider, selskapenes møtedokumenter, kommunale dokumenter, kommunens nettsider. Dokumentasjon som ikke er tilgjengelig via kommunen sine nettsider er etterspurt kommunen.

Aktuelle dokumenter kan være:

- Oversikt over alle selskapene kommunen har eierskap i
- Kommunens formål med eierskapet i de ulike selskapene dersom dett er definert, eventuell eiermelding/eierstrategi dersom dette finnes
- Selskapsavtaler, vedtekter, selskapenes formål og type virksomhet
- Nøkkeltall for selskapene



- Oversikt over styrerepresentasjon i selskapene
- Annen relevant informasjon knyttet til kommunens eierskap

5.3.3 Innspill fra rådmennene

Spørsmål knyttet til risikoer i selskapene kommunen har eierandeler i, både i forhold til eierskapsforvaltning og drift av selskapet (eks. innkjøp, selvkost, intern kontroll osv.). Sekretariatsleder deltok på et rådmannsutvalg i desember 2015 og ba også om innspill fra rådmennene gjennom brev i mars 2016. Det er ingen spesielle innspill fra rådmennenes side.

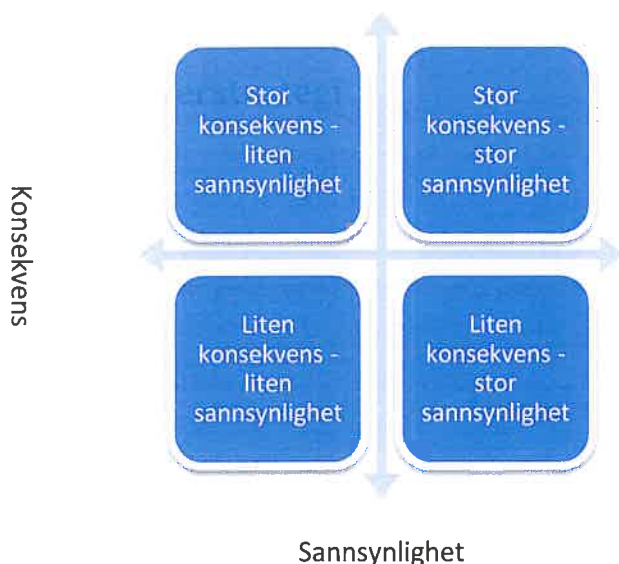
5.3.2 Spørreskjemaer/risikovurderinger fra selskapene

Sekretariatet sendte brev til daglig leder/styreleder i alle interkommunale selskaper og heleide aksjeselskaper i regionen i mars 2016, hvor det ble bedt om at de besvarte noen spørsmål og at det ble foretatt en risikovurdering i selskapet. Alle selskapene har besvart vår henvendelse.

5.3.3 Diskusjoner i kontrollutvalget

Det er gjennomført diskusjoner kontrollutvalget der kontrollutvalget diskuterer risikoer i kommunen, blant annet knyttet til eierskapsforvaltning og drift av selskapet (eks. innkjøp, selvkost, intern kontroll osv.)

I en drøfting i kontrollutvalget kan en slik modell være et hjelpemiddel for å komme fram til hvilke prioriteringer som skal foretas.



Del 2 – Risikokartlegging

6 Overordnet eierstrategi

Grue kommune har utarbeidet en Eiermelding for 2013. Eiermeldinger gir en god oversikt over eierstrategi og formålet med selskapene. En god og aktiv og åpen eierstrategi vil kunne skape større tillit



til kommunen som forvalter av fellesskapets interesser. En eierskapsstrategi er også en mulighet til å avklare kommunens krav og retningslinjer for styreverv o.l.

Alle kommunestyrene i regionen behandlet i 2009 dokumentet «God selskapsstyring». Dette dokumentet burde vært gjenstand for en revidering og kontrollutvalgene i regionen har anmodet kommunestyrene om å igangsette dette arbeidet. Et slikt dokument er et godt grunnlag i arbeidet med å gjennomføre eierskapskontroller.

KS sine «Anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll» er også et godt hjelpemiddel for å jobbe med selskapskontroll.

7 Oversikt over selskaper

Oversikten er i hovedsak basert på opplysninger hentet fra Grue kommunes årsberetning og regnskap 2015 (note 5) og kommunens eierskapsmelding fra 2013. Oversikten er supplert med informasjon fra Purehelp, Proff og enkelte selskapers nettsider. Presentasjonen er delt i tre, med heleide selskaper i kap. 7.1 (og vedlegg 1), deleide i kap. 7.2 (og vedlegg 2) og «foretak og andre samarbeid» i kap. 7.3. I kapittel 7.4 blir de heleide selskapene satt opp i en tabell, med en risiko- og vesentlighetsvurdering.

7.1 Oversikt over selskaper innenfor koml. § 80

Her viser vi en oversikt over interkommunale selskaper og heleide aksjeselskaper. Dette er selskaper som kommer inn under kommunelovens bestemmelser om kontrollutvalgets innsyn i selskaper (jf. kapittel 3 ovenfor). En nærmere beskrivelse av selskapene med formål og eiere, går fram av vedlegg 1. Her er en oversikt over tidligere gjennomførte selskapskontroller.

Selskapets navn	Tidligere revisjoner (FR ⁶) (EK ⁷)
Glåmdal interkommunale brannvesen IKS	Ingen tidligere FR. Det ble gjennomført EK i 2014.
Glåmdal interkommunale vann og avløpsselskap IKS (GIVAS IKS)	Det er gjennomført flere kontroller, både FR og EK. EK i 2009, FR i 2009, (off. ansk). FR intern kontroll i 2016.
Glåmdal interkommunale voksenopplæring IKS (GIV IKS)	Ingen tidligere FR, det ble gjennomført EK i 2007 og 2013.
Glåmdal sekretariat IKS	Ingen tidligere EK eller FR.
Hedmark Revisjon IKS	Ingen tidligere EK eller FR.
Solør Renovasjon IKS	Det er tidligere gjennomført EK i SOR IKS, både i 2008, 2011 og i 2014. Kontrollen i 2008 var både eierskapskontroll og FR knyttet til selvkost.
Grue Service AS	Det ble gjennomført en EK i 2012. Ingen spesielle merknader.
Eidsiva Energi AS	Det ble gjennomført en selskapskontroll i selskapet i 2013, gjennomført av Hedmark Revisjon IKS og Innlandet Revisjon IKS. Ikke bestilt av kommunene i Glåmdal.

7.2 Oversikt over selskaper utenfor koml. § 80

Dette er selskapene som er deleide, dvs. som også har private eiere. Dette vil si at kommunen har ikke mer innsynsrett i enn de øvrige aksjonærene. Kommuneloven § 80 kommer ikke til anvendelse.

⁶ FR= forvaltningsrevisjon

⁷ EK-eierskapskontroll



Kommunen kan likevel gjennomføre begrensede selskapskontroller ut fra offentlige dokumenter, i den grad disse kan gi opplysninger om i hvilken grad selskapet opptrår med eiernes intensjon, om rapporteringen fra selskapet samsvarer med retningslinjer, etc. En nærmere beskrivelse av selskapene med formål og eiere, går fram av vedlegg 2.

Det ble i 2015 gjennomført en «overordnet selskapskontroll» knyttet til kommunens håndtering av deleide selskaper, så vi tar ikke med noen vurdering av disse selskapene i denne omgangen.

7.3 Kommunale foretak og diverse samarbeid

Stiftelser, kommunale foretak, vertskommunesamarbeid, interkommunalt samarbeid (som ikke er egne rettssubjekter) og eventuelt andre samarbeid/foreninger er ikke omfattet av regelverket om selskapskontroll, men er likevel her for å gi en bedre oversikt over kommunens interesser.

Når det gjelder kommunale foretak, fører kontrollutvalget tilsyn med dette på lik linje som for kommunen. I forhold til vertskommunesamarbeid og interkommunalt samarbeid (som ikke er egne rettssubjekter), er det hhv. vertskommunens eller kontorkommunens kontrollutvalg som har tilsynsansvaret. For øvrige organisasjoner har ikke kontrollutvalget noe tilsynsansvar. Det som står under «andre interkommunale samarbeid» er samarbeid hvor det ikke går klart fram hvordan samarbeidet er organisert. Stiftelser har ingen eiere, de eier seg selv.

Vertskommunesamarbeid (koml. § 28)

- Glåmdal krisesenter (Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal og Åsnes, Kongsvinger er vertskommune)
- Interkommunal legevakt (Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal og Sør-Odal, Kongsvinger er vertskommune)
- Kongsvinger kommune interkommunale øyeblikkelig hjelp (Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal og Nes i Akershus, Kongsvinger er vertskommune)
- Regionalt innkjøp (RIIG) (Eidskog (har nylig meldt seg ut), Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler og Åsnes, Kongsvinger er vertskommune)
- Samfunnsmedisin i Solør (Grue, Åsnes, Våler, Grue er vertskommune)
- Solør Barneverntjeneste (Grue, Våler og Åsnes, Åsnes er vertskommunen)

Interkommunalt samarbeid (koml. § 27, ikke eget rettssubjekt)

- IKA-Opplandene IKA (er et interkommunalt arkivdepot for kommuner i Hedmark og Oppland, interkommunalt samarbeid, men Oppland fylkeskommune som kontorkommune).
- Hedmark IKT (Hamar, Stange, Løten, Kongsvinger, Grue og Nord-Odal, Hamar er kontorkommunen)
- Regionrådet i Glåmdal. (Hedmark fylkeskommune, Eidskog kommune, Grue kommune, Kongsvinger kommune, Nord-Odal kommune, Sør-Odal kommune, Våler kommune og Åsnes kommune) («Samarbeidsorgan»).
- Solør PPT (pedagogisk/psykologisk tjeneste) (Grue og Åsnes, Åsnes er kontorkommune).
- Solørfondet (Grue, Våler og Åsnes, kontorkommune Åsnes (?)).



Andre interkommunale samarbeid (?)

- Frisklivssentralen i Solør (Grue, Våler og Åsnes, kontorsted er Åsnes).
- Interkommunalt geodatasamarbeid GIS-samarbeid (Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal) (Statens kartverk er sekretariat)
- Interkommunalt Utvalg mot Akutt forurensing region 2 (bl.a. Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal og Åsnes, sekretariatet er tillagt Nedre Romerike brann- og redningsvesen IKS).
- Nødalarmtjenesten 110-sentralen. Alarmsentral Brann Innlandet dekker 46 kommuner i Hedmark og Oppland fylker. Regionen er sammenfallende med Innlandet politidistrikt. Elverum kommune er vertskommune for drift av regional 110-sentral for Innlandet. Elverum kommune har delegert driftsansvaret for 110- sentralen til Midt Hedmark brann og Redningsvesen IKS.

Stiftelser

- Høgskolestiftelsen i Kongsvinger
- Stiftelsen kvinnemuseet-Solør-Odal museene



Kontrollutvalget i Grue kommune

7.4 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Selskapets navn	Vesentlighet iht. pkt. 5.2	Risikoelementer iht. pkt. 5.2	Andre risikoelementer/vurderinger ¹ Sannsynlighet/konsekvens	Annet	Oppsummering
Glåmdal interkommunale brannvesen IKS	Selskapet er vesentlig for kommunen ut fra alle kulepunktene, med unntak av nest siste kulepunkt (gevinst eller tap for kommunen)	Liten risiko i forhold til disse fire kulepunktene.	Risiko: HMS • Sannsynlighet: Middels til stor • Konsekvens: Middels Risiko: Kvalitet på tjenesten/kompetanse • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Stor Risiko: IT- og informasjonssikkerhet • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Stor. Risiko: Lov om offentlige anskaffelser. • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels.	Selskapet har foretatt risikoevaluering i forhold til drift, økonomi og misligheter	Ikke aktuelt med EK Aktuelle FR: • kompetanse og HMS • offentlige anskaffelser • IT-sikkerhet/informasjonsikkerhet
Glåmdal interkommunale vann og avløpssekskap IKS (GIVAS IKS)	Selskapet er vesentlig for kommunen ut fra alle kulepunktene, med unntak av nest siste kulepunkt (gevinst eller tap for kommunen)	Liten risiko i forhold til disse fire kulepunktene.	Risiko: Forurensning, driftsavbrudd • Sannsynlighet: Liten til middels • Konsekvens: Stor Risiko: IT- og informasjonssikkerhet • Sannsynlighet: Liten til middels • Konsekvens: Stor. Risiko: Selvkostberegning • Sannsynlighet: Liten • Konsekvens: Middels	Selskapet har foretatt risikoevaluering i forhold til drift, økonomi og misligheter	Ikke aktuelt med EK Aktuelle FR: • IT-sikkerhet og informasjonssikkerhet.
Glåmdal interkommunale voksenopplæring IKS (GIV IKS)	Selskapet er vesentlig for kommunen ut fra alle kulepunktene, med unntak av nest siste kulepunkt (gevinst eller tap for kommunen)	Liten risiko i forhold til disse fire kulepunktene.	Risiko: Kompetanse og kultur. • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels til stor.	Selskapet har foretatt risikoevaluering i forhold til drift, økonomi og misligheter.	Ikke aktuelt med EK Aktuelle FR: • kompetanse og kultur

¹ Vurdert bl.a. på bakgrunn av dokumentanalyser



Kontrollutvalget i Grue kommune

Selskapets navn	Vesentlighet iht. pkt. 5.2	Risikoelementer iht. pkt. 5.2	Andre risikoelementer/vurderinger Sannsynlighet/konsekvens	Annet	Oppsummering
Glåmdal sekretariat IKS				Ikke vurdert	Hvis kontrollutvalgene ønsker en EK eller FR, må dette utredes av andre.
Hedmark Revisjon IKS	Selskapet er vesentlig for kommunen, ut fra de tre første kulepunktene, samt femte og siste kulepunkt.	Liten risiko i forhold til disse fire kulepunktene.	Risiko: Helsebelastning og kapasitet • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels Risiko: IKT-koordinering • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels		Det er ikke tidligere gjennomført EK, så dette kan være aktuelt.
Solør Renovasjon IKS	Selskapet er vesentlig for kommunen, ut fra de tre første kulepunktene, femte og siste kulepunkt	Liten risiko i forhold til disse fire kulepunktene.	Risiko: Helsebelastning • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels Risiko: Forurensning • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels til stor Risiko: Brann • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels til stor Risiko: Selvkostberegning • Sannsynlighet: Liten • Konsekvens: Middels Risiko: Lov om offentlige anskaffelser. • Sannsynlighet: Middels • Konsekvens: Middels		Ikke aktuelt med EK Aktuelle FR: • HMS/arbeidsmiljø • lov om offentlige anskaffelser
Grue Service AS	Selskapet er vesentlig for kommunen ut fra alle kulepunktene.	Liten risiko i forhold til disse fire kulepunktene.	Risiko: Kompetanse og kultur. • Sannsynlighet: Middels til stor • Konsekvens: Middels Generell risiko er manglende henvisninger fra NAV=økonomisk risiko		Ikke aktuelt med EK Aktuelle FR: • kompetanse og kultur
Eidsiva Energi AS	Selskapet er vesentlig i forhold til	Selskapet er ikke			Et stort selskap med potensielt



Kontrollutvalget i Grue kommune

Selskapets navn	Vesentlighet iht. pkt. 5.2	Risikoelementer iht. pkt. 5.2	Andre risikoelementer/vurderinger Sannsynlighet/konsekvens	Annet	Oppsummering
	samfunnsansvar og flere av de øvrige kulepunktene, men kommunen eier så liten del av selskapet at det ut fra et vesentlighetsaspekt ikke anses hensiktsmessig å gjennomføre selskapskontroll	vurdert i forhold til risiko.			store risikoer, men er ikke vurdert av oss i denne sammenhengen på grunn av kommunens andel i selskapet 0,026 %.



Del 3 – Plan for selskapskontroll

8 Gjennomføring og rapportering av kontrollen

På bakgrunn av informasjonen som er samlet inn gjennom dokumentanalyse, spørreskjema, innspill fra rådmennene og prosessmøte i kontrollutvalget, er det utarbeidet forslag til selskapskontrollprosjekter. For de foreslåtte selskapskontrollprosjektene er det angitt kriterier i henhold til de momentene som er listet opp i 5.2.

Det er viktig å understreke at risiko- og vesentlighetsvurderinger er skjønnsmessige vurderinger basert på foreliggende informasjon, og at kontrollutvalget kan vurdere risikoene knyttet til selskapene ulikt fra det som er foreslått her.

Det er kontrollutvalget som skal vurdere og prioritere de ulike områdene, og foreslå rekkefølgen for selskapskontrollprosjekter i den planen som blir lagt frem for kommunestyret. Kommunestyret fatter endelig vedtak. Eventuell forvaltningsrevisjon i selskaper legges også inn i plan for forvaltningsrevisjon.

8.1 Gjennomføring

Kontrollutvalget vurderer årlig omfanget av selskapskontroller og hvilke kontroller som skal gjennomføres med utgangspunkt i plan for selskapskontroll. Utvalget kan, i den grad det finner det nødvendig, be om at aktuelle selskaper oversender relevante dokumenter iht. kommuneloven § 80. Kontrollutvalget kan gjøre endringer i planen, hvis forutsetningene skulle endre seg.

Kontroller i selskaper som har flere eierkommuner, bør i størst mulig grad koordineres.

Flere av selskapene kommunen eier, eies ofte sammen med andre kommuner. Dersom kontrollutvalget planlegger å gjennomføre kontroll i et selskap kommunen eier sammen med en eller flere andre kommuner, kan det fremgå av planen om kontrollutvalget ønsker å samordne selskapskontrollen med de andre eierne. (Kontrollutvalgsboken side 85)

8.2 Prioritering av selskapskontroller 2016-2019

I oversikten nedenfor er det foreslått kontroller ut fra de opplysningene som foreligger for perioden 2016-2019⁹. Det går fram av oversikten hvilke kontroller som er foreslått. Hvilke kontroller som skal gjennomføres når, vil gå fram av kontrollutvalgets årsplan, på bakgrunn av foreslåtte ressurser.

Det anbefales at planen revideres etter to år.

⁹ Prioriteringen tas i kontrollutvalgets møte 6.9.16



Selskap	Kontroller	Kommentarer
	•	
	•	
	•	
	•	

8.3 Rapportering

Rapport etter gjennomført selskapskontroll sendes fra utøver til kontrollutvalget. Etter kontrollutvalgets behandling sendes rapporten kommunestyret.

Kontrollutvalget rapporterer om gjennomførte selskapskontroller og resultatet av disse i sin årsrapport som legges fram for kommunestyret. Hvis kontrollutvalget har gjort endringer i plan for selskapskontroll, jf. punktet om "Gjennomføring (pkt. 8.1), som nevnt ovenfor, skal dette framgå av årsrapporten.

Eventuelle anbefalinger etter gjennomført selskapskontroll følges opp av kontrollutvalget. Oppfølgingen rapporteres til kommunestyret gjennom kontrollutvalgets årsrapport.

9 Avslutning

Med regelverket om selskapskontroll sikres de folkevalgte bedre tilsyn og kontroll med den delen av den kommunale virksomheten som er organisert som interkommunale selskaper eller aksjeselskaper. Men kontroll og tilsyn er ikke bare spørsmål om behov og mulighet, men også om kontrollvilje. Avgjørende for om kommunen har tilfredsstillende kontroll og tilsyn med sine fristilte virksomheter, vil til syvende og sist være om det er politisk vilje til kontroll med virksomhetene. I dette ligger at det stilles midler til disposisjon for kontrollutvalget for gjennomføring av selskapskontroll.

For kommunestyret som øverste ansvarlige organ i kommunen vil det også være viktig hele tiden å vurdere om de organisasjonsformer som kommunen har valgt for sin virksomhet, er egnet til å fremme de mål og verdier for kommunens virksomhet som kommunestyret mener er viktige.

Kirkenær, 6.9.16
Herdis Bragelien
leder av kontrollutvalget

Torgun M. Bakken
sekretariatsleder



Vedlegg 1 – Oversikt over heleide selskaper

Selskapets navn	Selskapets formål ¹⁰	Eierandel	Kommentarer
Glåmdal interkommunale brannvesen IKS	Virksomhetens formål er, på vegne av deltakerne, å ivareta de oppgaver som deltakerne er pålagt i henhold til Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver, brann- og eksplosjonsvernloven §§ 9 og 11.	2016: 26 % 2017: 24 % (I Grues eiermelding fra 2013 står det at Grue eier 23 %)	Oversikt eiere: Opplysninger på Purehelp (som ikke stemmer nå): Kongsvinger kommune 70 % Grue kommune 30 % Ifølge selskapsavtalen er det stipulert fordeling av eierandel=kostnadsfordeling etter gradvis innfasing over 4 år. Eierandel 2016: Grue 26 %, Kongsvinger 74 % Eierandel 2017: Grue 24 %, Kongsvinger 76 % osv.
Glåmdal interkommunale vann og avløpselskap IKS	Formålet med GIVAS IKS er å eie og drive kommunaltekniske anlegg for vann og avløp i deltakerkommunene. Selskapet er etablert til felles løsning av deltakerkommunenes oppgaver innenfor vann og avløp, og har som formål å bidra til en samfunnsmessig best mulig vannforsyning med god kvalitet og til lavest mulig kostnad, samt avløpsvirksomhet i henhold til overordnede målsettinger i kommunene og samfunnet for øvrig.	19 %	Oversikt eiere: Opplysninger på Purehelp: Kongsvinger Kommune 59 % Grue Kommune 19 % Eidskog Kommune 11 % Nord-Odal Kommune 11 %
Glåmdal interkommunale voksenopplæring IKS	GIV skal bidra til å utvikle den voksne befolkningens kompetanse, ved å legge til rette og gi opplæring slik at flest mulig kan delta i et stadig mer kompetanseintensivt arbeids- og samfunnsliv. Gjennom samarbeidet skal eierne sikres et godt fagmiljø med kompetente lærekrefter. Tilby opplæringstjenester til virksomheter som ikke er eiere i selskapet.	8,43 %	Oversikt eiere: Hedmark Fylkeskommune 28,11 % Kongsvinger Kommune 28,11 % Sør-Odal Kommune 11,42 % Eidskog Kommune 9,90 % Grue Kommune 8,43 % Nord-Odal Kommune 7,81 % Våler Kommune 6,22 %
Glåmdal sekretariat IKS	Glåmdal sekretariat IKS har som oppgave å ivareta sekretariatsfunksjonen for kommunens kontrollutvalg,	14 %	Oversikt eiere: Kongsvinger Kommune 15 % Åsnes Kommune 15 % Våler Kommune 14 %

¹⁰ I all hovedsak hentet fra kommunens eierskapsmelding fra 2013.



Selskapets navn	Selskapets formål ¹⁰	Eierandel	Kommentarer
	fastsatt av Kommunal- og regionaldepartementet med hjemmel i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner.		Sør-Odal Kommune 14 % Eidskog Kommune 14 % Grue Kommune 14 % Nord-Odal Kommune 14 %
Hedmark Revisjon IKS (omtalt som Glåmdal Revisjon IKS i eiermeldingen, omdannet til Hedmark Revisjon IKS fra 1.1.2014)	Utføre revisjon i deltakende kommuner i henhold til kommuneloven § 78 pkt. 3-9. Glåmdal Revisjon skal på vegene av kommunestyret og kontrollutvalget sørge for den løpende kontroll med forvaltningen i deltakende kommuner, iht. forskrift om revisjon og forskrift om kontrollutvalg. Glåmdal Revisjon skal videre ha som formål å kunne tilby sine revisjons- og rådgivningstjenester ovenfor forskjellige virksomheter som kommuner er økonomisk involvert i, eller har øvrige interesser i.	2,5 %	Oversikt eiere: Hedmark Fylkeskommune 18 % Hamar Kommune 14 % Ringsaker Kommune 14 % Elverum Kommune 9 % Stange Kommune 8,5 % Kongsvinger Kommune 7,5 % Åsnes Kommune 4 % Trysil Kommune 3,5 % Sør-Odal Kommune 3,5 % Løten Kommune 3 % Eidskog Kommune 3 % Grue Kommune 2,5 % Åmot Kommune 2,5 % Nord-Odal Kommune 2,5 % Våler Kommune 2 % Stor-Elvdal Kommune 1,5 % Engerdal Kommune 1 %
Solør Renovasjon IKS	Selskapet skal være en aktør innen avfallssektoren gjennom håndtering av avfall fra så vel husholdninger og institusjoner som forretninger og annen næringsvirksomhet, og kan etablere eie og drive anlegg for renovasjon i de deltakende kommuner etter de krav myndighetene stiller.	31 %	Åsnes Kommune 46 % Grue Kommune 31 % Våler Kommune 23 %
Grue Service AS	Grue Service er tiltaksarrangør av arbeidsmarkedstiltak, og skal gi utviklende og kvalifiserende arbeidstrening til uføretrygdde og yrkeshemmede med ulik bistandsbehov, slik det fremgår av Forskrift om arbeidsrettede tiltak, fastsatt av Arbeids- og inkluderingsdepartementet 11. desember 2008, med hjemmel i love av 10. desember 2004 nr. 76 om arbeidsmarkedstjenester.	100 %	
Eidsiva Energi AS	Formålet skal bl.a. være kraftproduksjon, nettvirksomhet og detaljsalg av kraft, fortsettelse av eller inntreden i annen virksomhet....., produksjon og distribusjon av bioenergi i innlandet og deltakelse i virksomhet som har nær og	0,026 %	Oversikt eiere: Hedmark Fylkeskraft AS 22,08 % Hamar Energi Holding 22,08 % Lillehammer og Gausdal Energiverk Holding AS 16,77 % Ringsaker kommune 14,83 % Oppland Fylkeskraft AS 9,39 % Andre 14.85 %



Selskapets navn	Selskapets formål ¹⁰	Eierandel	Kommentarer
	fordelaktig sammenheng med forannevnte virksomheter.		Gjøvik kommune Løten kommune Østre Toten kommune Elverum Energi AS Åmot kommune Trysil kommune Engerdal Energi Holding AS Nord-Fron kommune Ringebu kommune Øyer kommune Stor-Elvdal kommune Nord-Odal kommune Øystre Slidre kommune Vestre Slidre kommune Vang kommune Lesja kommune Kongsvinger kommune Åsnes kommune Eidskog kommune Sør-Odal kommune Grue kommune Våler kommune Skjåk kommune



Vedlegg 2 - Oversikt over deleide selskaper

Selskapets navn	Formål et med selskapet ¹¹	Eier-andel	Kommentarer
Grue Voltigehall AS	Å bygge og drive en ridehall for voltige og annen aktuell bruk av hest på kommunegården i Grue. Ble etablert med tilskudd fra omstillingsprosjektet «Gla i Glåmdal». Kommunen gikk inn med 51 % for at Voltigehallen skulle få spillemidler. Ved ev. salg eller annet bruk av hallen, kan en risikere at spillemidlene blir krevd tilbakebetalt (eiermeldingen 2013)	51 %	Oversikt eiere: Grue Kommune 51 % Leif Wiger 49 %
Destinasjon Sør-Hedmark AS	Formålet er bl.a. at selskapet skal være et felles markedsføringsorgan og iv arta reiselivsinteressene for de 7 Glåmdalskommunene. Selskapet skal gjennom sin virksomhet bidra til å øke trafikken til området, samt stimulere og styrke den samlede reiselivsnøingens lønnsomhet og konkurranseevne. Selskapet ble etablert i 2012 for at Glåmdal skulle få et operativt destinasjonsselskap, etter at Hedmark Reiseliv gikk konkurs.	5,95 % (?)	Oversikt eiere: Purehelp: Odal Næringshage Utvikling AS 25 % Grue Næringssselskap AS 25 % Solør Næringshage AS 25 % Magnor Næringshage AS 25 % Eiermeldingen til Kongsvinger sier slik: Solør Næringshage AS 9 % Grue Næringssselskap AS 9 % Odal Næringshage Utvikling AS 9 % Magnor Næringshage AS 9 % Kongsvinger kommune 9 % Åsnes kommune 6,8 % Grue kommune 4,5 % Øvrige (31) 43,7 %
Fine Forest Foods AS	Ble etablert med tilskudd fra omstillingsprosjektet «Gla i Glåmdal». Formålet er at selskapet skal fungere som et sentralt kommunikasjonsledd for koordinering av produksjon, foredling og salg av næringsmidler til kunder som vet å sette pris på kvalitet og tilgjengelighet.	1,09 %	Oversikt eiere: Berggren AS 24.9 % Vidar Marthinsen 8 % Svein Tore Rishovd 7.6 % Erling Olav Eriksmoen 1.3 % Andre 58.2 %
Grue Næringssselskap AS	Formålet er å arbeide aktivt for næringslivet i Grue kommune, herunder drive utleie av lokaler og yte tjenester til næringsdrivende, samt bidra til vekst, koordinering, utvikling og utvidet samarbeid blant bedriftene i Grue Næringssselskap AS og det	36,44 %	Oversikt eiere: Grue Sparebank 53,06 % Grue Kommune 36,44 % Solørfondet 2,92 % Vanebo Publishing AS 2,92 % Grue Næringssselskap AS 1,17 % Andre 3,49 %

¹¹ Hentet fra Grue kommunes eierskapsmelding for 2013.



Selskapets navn	Formål et med selskapet ¹¹	Eier- andel	Kommentarer
	øvrigt næringsliv. Ble etablert i 2001 med støtte fra «Gla i Glåmdal».		
Tretorget AS	Selskapets virksomhet er utvikling, produksjon, markedsføring og salg av ledelses- og administrasjonstjenester overfor skog- og trerelaterte virksomheter, samt hav som hører hertil, herunder deltakelse i andre selskaper. Tretorget skal, på kommersielle basis, i kraft av sin egen, innleid eller formidlet kompetanse, levere tjenester innenfor inkubatordrift, forretnings-, nettverks-, prosjekt- og forskningsutvikling. Stiftet i 2001 med støtte fra «Gla i Glåmdal».	0,64 %	Oversikt eiere: Moelven Industrier ASA 26,50 % Siva - Selskapet for Industrivekst Sf 21,50 % Bergene Holm AS 19,20 % Glommen Skog Sa 6,40 % Sandermoen AS 6,40 % Statskog Sf 6,40 % Eidskog-stangeskovene AS 3,20 % Nordan AS 3,20 % Solør Agrotre AS 1,90 % Gausdal Bruvoll Sa 1,30 % Bredesen Opset AS 1,30 % Sb Skog AS 1,30 % Ringalm Holding AS 0,70 % Grue Kommune 0,70 %
Hedmark Kunnskapspark AS	Formålet for selskapet er bl.a. å bidra til økt verdiskapning i Hedmark gjennom bistand til fasilitering, inkubasjon og innovasjonsledelser i nye og eksisterende bedrifter og i nettverk av bedrifter.	0,03 %	Oversikt eiere: Hedmark Fylkeskommune 34,4 % Siva - Selskapet for Industrivekst Sf 30,4 % Hamar Kommune 9,6 % Kongsvinger Kommune 5,3 % Eidsiva Vekst AS 4,4 % Hamar Media AS 2,8 % Sparebanken Hedmark 2,8 % Gjensidige Forsikring ASA 2,8 % Høgskolen i Hedmark 2,4 % Andre 5,1 %
Glommen Skog SA	Formålet er å bidra til best mulig avkastning på andelseiernes eiendommer, ved hjelp av forskjellige tiltak. Det er ikke kjent hvorfor kommunen gikk inn i dette selskapet, men det antas at selskapet var viktig for kommunen som skogeier.	0,43 %	Oversikt eiere: ? Selskapet var tidligere et aksjeselskap, men er nå et samvirkeforetak for skogeierne. .
Norske Skogindustrier ASA	Kommunen har hatt denne eierandelen i mange år, eierandelen er svært liten. Det er grunn til å tro at kommunens som stor skogeier gikk inn i selskapet for å bidra til å styrke papirindustrien. Situasjonen for selskapet er i dag en helt annen enn den var. Kommunens engasjement i dette selskapet har ikke vært stort i siste årene.	0,000004 21 %	Oversikt eiere: ?



Sak nr.	Sak	Møtedato
33/2016	Prosjektplan forvaltningsrevisjon - samhandlingsreformen.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Prosjektplan forvaltningsrevisjon – samhandlingsreformen, mottatt fra Hedmark Revisjon IKS 18.8.16.

Saksopplysninger

Glåmdal sekretariat IKS har i sin plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2013-2016 foreslått et fellesprosjekt for alle kontrollutvalgene knyttet til samhandlingsreformen.

Samhandlingsreformen trådte i kraft fra 1. januar 2012 for somatikk, fra 1. januar 2017 for psykiatri. Skulle løse tre angitte hovedutfordringer (St.melding nr. 47 (2008-2009) Samhandlingsreformen:

- Pasientenes behov for mer koordinerte tjenester, både innad i, og mellom spesialisthelsetjenesten og kommunalt helse- og omsorgstilbud
- At tjenestene var preget av for liten innsats for å begrense og forebygge sykdom
- At samfunnets økonomiske bæreevne ble utfordret av den demografiske utviklingen og endringer i sykdomsbildet. Flere helseoppgaver skulle løses av kommunene og sykehusene skal avlastes

Det kan være mange ulike vinklinger på en forvaltningsrevisjon knyttet til samhandlingsreformen. I den ovennevnte planen for forvaltningsrevisjon var det antydning av ulike mulige stikkord for en kontroll, som eksempelvis:

- Gode rutiner og systemer for kontroll i forbindelse med utbetalinger av for eksempel utskrivningsklare pasienter?
- Betaler kommunen for faktisk mottatte tjenester?
- Utskrivningsklare pasienter: Betaling.
- Kompetansen i kommunalt innsatsteam? Samarbeid med andre kommuner?
- Kravene om forebygging av helseproblemer.
- Avtaler mellom kommune og sykehuset. Fungerer disse etter hensikten?
- Oppfølging av fastlegene?
- Informasjon kontra personvern.mm

Kontrollutvalgene i regionen hadde i juni 2016 en felles fagdag, hvor dette temaet bl.a. ble diskutert. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Jo Erik Skjeggstad var bl.a. til stede og redegjorde for ulike tilnærminger til en slik gjennomgang. Han konkluderte i sitt innlegg med følgende:

Ut fra at man ser for seg et samarbeidsprosjekt kommunene imellom mener vi det er mest relevant å gjennomføre en forvaltningsrevisjon som tar utgangspunkt i utskrivningsklare pasienter, og som fokuserer på:

1. Samhandling og koordinering av tjenestetilbudet
2. Kapasitet og kompetanse for å ivareta tjenestetilbudet i kommunen
3. Eventuelt oppfølging av samarbeidsavtaler mellom kommunene



- Prosjektet vil være omfattende, og det vil være behov for å gå relativt tungt inn i hver enkelt kommune
- Samhandling med Sykehuset innlandet HF vil fortrinnsvis skje overfor sykehusene i Kongsvinger og Elverum

Ut fra følgende skisser og ut fra diskusjonen på fagdagen har Hedmark Revisjon IKS laget en prosjektplan som ligger som vedlegg 1. Der sier de at de har valgt å se for seg en rapport med 4 hoveddeler, tre faktadeler og en sammenlignbar del (jf. pkt. 2). De tre faktadelene er foreslått med følgende problemstillinger:

1. Fungerer samarbeidet mellom kommunen og det enkelte helseforetak etter hensikten?
2. Hva blir gjort i kommunen for å sikre at pasient/bruker får koordinerte og helhetlige helsetjenester?
3. Hvordan opplever helsetjenestens brukere effektene av samhandlingsreformen?

Del 4 er ikke knyttet opp mot noen problemstilling, da den kun vil sammenligne de ulike funnene i kommunene. Den vil da ikke foreligge før alle 7 kommunene har fått sin rapport i forhold til de tre problemstillingene.

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for Grue kommune for 2015-2016 og bestiller en forvaltningsrevisjonsprosjekt knyttet til samhandlingsreformen i tråd med prosjektplan utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS.
2. Prosjektet har følgende problemstillinger:
 1. Fungerer samarbeidet mellom kommunen og det enkelte helseforetak etter hensikten?
 2. Hva blir gjort i kommunen for å sikre at pasient/bruker får koordinerte og helhetlige helsetjenester?
 3. Hvordan opplever helsetjenestens brukere effektene av samhandlingsreformen?
3. Avgrensningene i forhold til undersøkelsen går fram av prosjektplanens pkt. 4.
4. Hvis det i løpet av gjennomgangen avdekkes andre problemstillinger eller områder som bør undersøkes nærmere, tas dette opp med kontrollutvalget.
5. Prosjektet gjennomføres innenfor en ressursramme på 200 timer pr. kommune og kontrollutvalget ber om at endelig prosjektrapport ferdigstilles og legges fram for kontrollutvalget i møtet mai 2017. Det gis en statusrapport i møtet i mars 2017.
6. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget. Hvis det er vesentlige endringer i forhold til tidsplanen eller andre forhold, legger sekretariatsleder saken fram for kontrollutvalget

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

VEDLEGG I
til sak 33/16

Glåmdal sekretariat IKS	
1 8 AUG 2016	
J.nr. G-73/16	Arkiv. 412.9.2
Saksbeh.	

Prosjektplan 2016

Utarbeidet av Hedmark Revisjon IKS
på vegne av kontrollutvalgene i
Glåmdalen

PROSJEKTPLAN FORVALTNINGSREVISJON I Glåmdalen

-

Samhandlingsreformen



Hedmark  Revisjon IKS

Hedmark Revisjon IKS
Kildevegen 14
Postboks 84
2341 Loten
Tlf.: 62 43 58 00

Bakgrunn for prosjektet

1.1 Bestilling

I henhold til kommuneloven § 77 fjerde ledd skal kontrollutvalget påse at det blir gjennomført forvaltningsrevisjon i kommunen.

I et felles kontrollutvalgsmøte gjennomført i Kongsvinger den 9.6.2016 ble det bestemt at det skulle gjennomføres et forvaltningsrevisjonsprosjekt med tema samhandlingsreformen.

Prosjektet bestilles samtidig i alle syv kommunen i Glåmdalen, og det vil således kunne bli enkelte stordriftsfordeler. Det vil bli levert en rapport til hver kommune.

1.2 Kort om samhandlingsreformen

Samhandlingsreformen utgjør en av de største norske helsereformer i nyere tid, og trådte i kraft fra den 1. januar 2012, men reformen er ennå ikke fullt ut implementert. Reformen ble innført som et svar på utfordringer innenfor norsk helse- og omsorgssektor, og av stortingsmelding nr. 47 (2008–2009), som er hovedgrunnlagsdokumentet for reformen, går det frem at samhandlingsreformen skal søke å løse tre angitte hovedutfordringer:

- Pasientenes behov for mer koordinerte tjenester, både innad i og mellom spesialisthelsetjenesten og kommunalt helse- og omsorgstilbud.
- At tjenestene preges av for liten innsats for å begrense og forebygge sykdom.
- At samfunnets økonomiske bæreevne utfordres av den demografiske utviklingen og endringer i sykdomsbildet. Flere helseoppgaver skal løses av kommunene og sykehusene skal avlastes.

For kommunene innebar dette endringer av finansiell grad som delbetaling for kostandene ved sykehusopphold og ansvar for å ta imot utskrivningsklare pasienter fra sykehusene. Av organisatorisk karakter skulle det blant annet etableres plasser for døgnopphold for øyeblikkelig hjelp i kommunal regi og lokalmedisinske sentre. Dette har ført med seg økt krav til kompetanse for de kommunalt ansatte.

2 Formål og problemstillinger

På det felles kontrollutvalgsmøte avholdt den 9.6 i Kongsvinger ble det gitt signaler på at et eventuelt prosjekt om samhandlingsreformen skulle ha fokus på brukerne/pasientene. Det ble videre gitt innspill på at man kunne ha en sammenlignende del, der kommunene i Glåmdalen skulle bli sammenlignet med hverandre, for med det å kunne dra nytte av hverandres erfaringer.

Basert på dette foreslår revisor at prosjektet blir gjennomført med fokus på det helhetlige pasientforløp. Dette innebærer at sentrale elementer innen samhandlingsreformen som økonomiske insentiver og forebygging blir valgt bort.

Revisor ser videre for seg en rapport med 4 hoveddeler, 3 faktarelaterte og en sammenlignende del som baserer seg på faktadelene.

Del 1, vil omhandle forholdet mellom kommune og det regionale helseforetaket (les lokalsykehuset). Her vil fokus ligge på kommunikasjonen og samarbeidet mellom kommune og lokalsykehus, med hovedfokus på den lovpålagte samarbeidsavtalen.

Foreslått problemstilling er:

Fungerer samarbeidet mellom kommunen og det enkelte helseforetak etter hensikten?

Del 2 vil omhandle kommunen og utviklingen innad i kommunen med tanke på utvikling innen kapasitet og kompetanse. Det kan forventes at det har inntruffet enkelte endringer innad i kommunen som følge av reformen. Blant annet har kommunen ansvaret for pasienter som blir tidligere utskrevet fra sykehuset, og som med det kan være sykere.

Foreslått problemstilling er:

Hva blir gjort i kommunen for å sikre at pasient/bruker får koordinerte og helhetlige helsetjenester?

Del 3 vil være rettet mot brukerne og hvordan disse opplever de endringer som har blitt gjennomført. Reformen hadde som en av målsettingene å sikre bedre tjenester for pasienten blant annet gjennom bedre koordineringen mellom de forskjellige aktører innen helse- og omsorgstjenestene. Det skulle også bli en økt pasientpåvirkning på flere nivåer.

Foreslått problemstilling er:

Hvordan opplever helsetjenestens brukere effektene av samhandlingsformen?

Del 4 vil være den sammenlignende delen. Vi vil der sammenligne de funn som er gjort tidligere i rapporten og for å se hva som fungerer bra i den enkelte kommune. Siden delen ren komparativ vil den ikke bli tilknyttet en problemstilling.

Formålet med forvaltningsrevisjonen vil etter dette være å se etter om samhandlingsreformen har ført til et mere koordinert og helhetlig tjenestetilbud. Formålet belyses gjennom å besvare følgende problemstillinger:

- 1. Fungerer samarbeidet mellom kommunen og det enkelte helseforetak etter hensikten?**
- 2. Hva blir gjort i kommunen for å sikre at pasient/bruker får koordinerte og helhetlige helsetjenester?**
- 3. Hvordan opplever helsetjenestens brukere effektene av samhandlingsformen?**

3 Revisjonskriterier

På bakgrunn av de ovennevnte problemstillinger skal det etableres revisjonskriterier. Disse danner grunnlaget for hva innsamlede data skal vurderes opp mot.

Kriteriene skal begrunnes i/utledes av autoritative kilder innenfor det reviderte området. Autoritative kilder kan være lover, forskrifter, forarbeider, rettspraksis, politiske vedtak/mål/føringer, administrative retningslinjer/mål/føringer, statlige føringer/veiledere, andre myndigheters praksis, teori og reelle hensyn som vurderinger av hva som er rimelig/formålstjenlig/effektivt.

I dette prosjektet kan revisjonskriteriene utledes fra følgende kilder:

- Helse og Omsorgsloven
- Kommuneloven
- Nasjonal veileder – Samhandlingsreformen- Lovpålagte samarbeidsavtaler mellom kommuner og regionale helseforetak.
- ST. Meld nr 47. Samhandlingsreformen
- Kommunale vedtak

Listen over kilder er ikke uttømmende og det kan bli endringer. Kriteriene vil utledes nærmere i startfasen av prosjektet

4 Avgrensninger

Del en vil i hovedsak se på den lovpålagte samarbeidsavtalen, da denne legger mye av det formelle grunnlaget for samarbeidet.

På del to vil det avgrenses i forhold til prosjektets overordnede tema, helhetlig pasientforløp, så vi vil se bort fra eventuelle funn knyttet til forbygning.

Del fire vil avgrenses ved at de ikke er planlagt å forklare eventuelle forskjeller mellom kommunene. Den vil være en ren beskrivende del der forhold i den enkelte kommune, som gjør at man lykkes spesielt godt i forhold problemstillingene i prosjektet, kan fremheves.

5 Metode for datainnsamling

Vi planlegger å innhente informasjon som belyser problemstillingene gjennom følgende metoder:

- Dokumentstudier
- Intervjuer

Vi ser for oss at det vil være relevant å foreta dokumentstudier av relevante kommunale dokumenter som rutinebeskrivelser for omsorgstjenesten, kommunale vedtak og samarbeidsavtaler. Listen er ikke utfyllende.

Av intervjuer ser vi for oss å foreta intervjuer med:

- Sykehuset i Kongsvinger
- Sykehuset i Elverum
- Enhetsledere i kommunen
- Ansatte på sykehjemmene
- Ansatte i hjemmetjenesten
- Brukerorganisasjoner
- Eventuelt kommunelegen
- Eventuelle tildelingskontor

Vi tar høyde for at det kan bli aktuelt å foreta fler intervjuer enn det som er foreslått.

Vi ser det som problematisk, i hovedsak av ressursmessige grunner, å fore ta intervjuer med bruker av tjenestene. For å få med deres synspunkter vil vi henvende oss til Pasient og

Brukerombudet i Hedmark og Oppland, som er deres interessegruppe. Sykehuset innlandet har også et brukerutvalg som kan være relevant å trekke inn. Det kan også være aktuelt å trekke veksler på råd og utvalg lokalt. Om kommunen selv har gjennomført brukerundersøkelser, så kan disse være relevante å se nærmere på.

6 Vurdering av aktualitet og nytteverdi

Aktualitet og nytteverdi vurderes i forhold til om forvaltningsrevisjonen er egnet for å avdekke risiko-områder som kan medføre feil og/eller mangler. Det må antas at prosjektet medfører nytteverdi for kommunen, i den grad man kan synliggjøre områder hvor kommunen kan gjøre forbedringer.

Samhandlingsreformen har nå vært i effekt i en lengre periode og den skal snart trappes opp til også å gjelde psykiatrien. Det er dermed et riktig tidspunkt å foreta en undersøkelse av de deler av reformen som nå har blitt gjennomført.

Forskningsrådet har nylig gjennomført en større evaluering av samhandlingsreformen der sluttrapporten kom i juni 2016. På tema helhetlig pasientforløp ble det blant annet gjort funn som tydet på at avtalene mellom sykehus og kommuner i liten grad har benyttet seg av det lokale tilpasningsrommet, og avtalene har ikke bidratt til vesentlige endinger i samarbeidet. Det er heller ikke gjort funn som tilsier at det er blitt et mer helhetlig pasientforløp, heller det motsatte med mer oppstykkede opphold på forskjellige institusjoner. Noe økt fokus på pasientmedvirkning er det heller ikke funnet. Det er da interessant å undersøke om vi kommer frem til andre funn i Glåmdalen.

7 Organisering og ansvar

Prosjektgruppa vil bestå av Mathias Grendahl Sem som utøvende forvaltningsrevisor og Jo Erik Skjeggstad som oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor. Det er planlagt at ytterligere en utøvende forvaltningsrevisor vil bli med på prosjektet, men det er til nå ikke avklart hvem dette vil være.

Det beregnes 200 timer til prosjektet.

Oppstart er planlagt til oktober 2016, og planlegges levert vinter/vår 2017.



Sak nr.	Sak	Møtedato
34/2016	Statusrapport oppdragsavtale 2016, 1. tertial (30.4.16).	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Statusrapport pr.1. tertial 2016.
2. Representantskapet i Hedmark Revisjon IKS, møtet 27.5.16.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget behandlet i møtet 23.5.16 oppdragsavtale med Hedmark Revisjon IKS. På grunn av noen uoverensstemmelser mellom eierne i forhold til avregningsspørsmålet, ble behandlingen av oppdragsavtalen forsinket i år.

Oppdragsavtalen inneholder bl.a. en oversikt over planlagt ressursbruk for revisjonen Grue kommune. Statusrapporten gir informasjon om ressursbruken pr. 1. tertial 2016.

Tidsmessig mer- og mindreforbruk fra 2015 er tatt med i beregningen. Mer eller mindreforbruk fra 2014 er også lagt inn, men i ettertid er det lagt opp til at dette slettes, jf. vedlegg 2. Dette vil da bli korrigert ved neste statusrapport.

Ut fra situasjonen pr. 30.4.16, synes det ikke å være behov for oppfølging fra kontrollutvalget, jf. rapportens siste avsnitt.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar statusrapport pr. 1. tertial 2016 til orientering

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

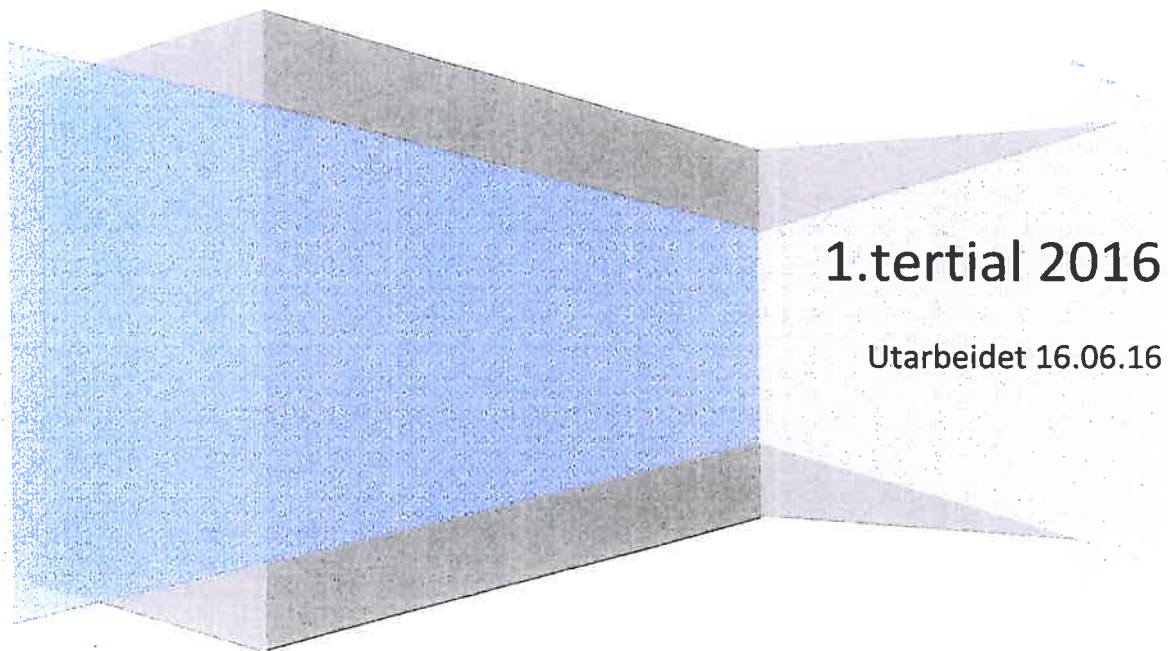
VEDLEGG
til sak 34/16

Hedmark Revisjon IKS

Glåmdal sekretariat IKS	
16 JUN 2016	
J.nr.: 6-51/16	Arkiv: 412.30
Saksbeh:	

Statusrapport revisjon for 2016

Grue kommune



1.tertial 2016

Utarbeidet 16.06.16

Rapportering

Av utkast til oppdragsavtale for 2016 fremgår det av punkt 4.5 Økonomirapportering at revisor skal rapportere til kontrollutvalget 1. og 2.tertial (30/4 og 31/8). Videre skal det avgis en årsrapport (31/12). I tillegg til økonomirapporteringen kommer egne faglige statusrapporter knyttet til planlegging/revisjonsstrategi, interimsrevisjon og årsavslutningsrevisjon når det gjelder regnskapsrevisjon, og statusrapporter under vegs når det gjelder arbeid med forvaltnings- og selskapskontrollrapporter.

Rapporteringen skal gjøres på samme nivå som oppdragsavtalen og oversendes kontrollutvalget senest en måned etter utløp av rapporteringsperioden. Tertian-rapporteringene skal begrunne eventuelle vesentlige avvik mellom budsjett og prognose.

Rapporteringen vår tar utgangspunkt i avtalt ressursbruk slik den fremgår av oppdragsavtalens punkt 3.

Tabellen under viser avtalt timetall, samt status pr rapporteringstidspunkt:

Tjeneste	Ubrukte timer 2014	Ubrukte timer 2015 ¹	Timer avtalt 2016	Totalt antall timer til disp i 2016	Timer medgått pr 30.04	Timer medgått pr 31.08	Timer medgått pr 31.12	Forbruk 2016	Prognose timer*)
Regnskapsrev.									
1 Rev. årsregnskap			425		268,75				425
2 Revisjonsuttalelser			100		69,75				100
3 Beboerregnskap			25		4,75				5
4 Veiledning/bistand			50		4,00				25
SUM 1-4	-12,50	-25,75	600	574,25	347,25			60,5%	555
Bestilte rev.tj.									
5 Mindre undersøk.			0		0,00				0
6 Forvaltningsrev.			225		0,00				0
7 Selskapskontroll			50		0,00				0
SUM 5-7	-37,25	-26,00	275	249,00	0,00			0,0%	0
Annet									
8 Møter i KU/ KS	7,50	5,75	50	55,75	13,25			26,5%	50
SUM TOTALT 1-8	-42,25	-46,00	925	879,00	360,50			41,0%	605

*) Prognosen kan bli justert i 2.tertial

Linje 5 omfatter følgende særskilte bestillinger:

Ingen særskilte bestillinger i 1.tertial 2016

Linje 6 omfatter følgende forvaltningsrevisjonsprosjekter/foranalyser:

Ingen forvaltningsrevisjonsbestillinger i 1.tertial 2016.

¹ Ubrukte timer i 2015 overført til bruk i 2016

Linje 7 omfatter følgende selskapskontroller:
Ingen selskapskontroller i 1.tertial 2016.

Kommentar til og vurdering av ressursbruken

Oppdragsavtalen 1-4:

Revisjonsberetning for Grue kommunes regnskap er avlagt i april 2016. Mesteparten av ressursbruken i forhold til revisjonsuttalelser tilskrives momskompensasjon, ressurskrevende tjenester og psykisk utviklingshemmede.

Oppdragsavtalen 5-7

Planlagt ressursbruk og status iht medgått fremgår av tabellen over. Det er ikke registrerte avvik i forhold til igangsatte prosjekter som etter vår vurdering trengs å følges opp.

Oppdragsavtalen 8

Medgått er tid er innenfor det som er forutsatt i oppdragsavtalen. Vi har brukt 6 timer på møtedeltakelse og 7,25 timer på forberedelser i 1.tertial 2016. I tillegg kommer kjøring med 11,75 timer som er innkalkulert som en del av timeprisen på kr 900. Dette knytter seg både til møteaktivitet og regnskapsrevisjon.

Avvik som behøver å følges opp av kontrollutvalget

Rapportert tidsbruk anses å være innenfor det som er avtalt i oppdragsavtalen for 2016. Prognosen tilsier at kontrollutvalget har igjen totalt i overkant av 270 timer når en hensyntar ubrukte timer som er overført fra 2015 til eventuell bruk i 2016.

I ressursoversikten, jf tabell side 1 er det lagt inn to kolonner som viser mer-/mindreforbrukte timer i forhold til hhv årene 2014 og 2015. Representantskapet i Hedmark Revisjon IKS har i møte den 27.05.2016 foreslått for eierkommunene at det ikke gjøres avregning i forhold til mer-/mindreforbrukte timer i forhold til 2014, mens mer-/mindreforbrukte timer i forhold til 2015 overføres til 2016 for avregning pr 31.12.2016.

Etter revisors vurdering er det ikke behov for særskilt oppfølging av statusrapporten fra kontrollutvalget siden det ikke er registrert avvik i forhold til oppdragsavtalen for 2016.

Løten, den 16.juni 2016

Morten Alm Birkelid

Morten Alm Birkelid
daglig leder



Saksbeh.:
Morten Alm Birkelid

Direkte tlf.:
911 00 413

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:
27. mai 2016

PROTOKOLL - REPRESENTANTSKAPSMØTE I HEDMARK REVISJON IKS

Fredag den 27. mai 2016 fra kl 15.00 ble det avholdt representantskapsmøte på Høsbjør hotell, Furnes i Ringsaker.

Disse møtte:

- Lise Selnes, Nord-Odal kommune, leder
- Thomas Røinaas, Elverum kommune, nestleder
- Terje Andreas Hoffstad, Hedmark fylkeskommune
- Sidsel Mobrenna, Eidskog kommune
- Lars Erik Hyllvang, Engerdal kommune
- Ola Rostad, Grue kommune
- Gro Elisabeth Bråten, Hamar kommune
- Randi Ryan, Kongsvinger kommune
- Oddny Prytz, Løten kommune, vara
- Unni Lund Haugli, Ringsaker kommune
- Øyvind Hartvedt, Stange kommune
- Jan Erik Hageler Lingjerde, Stor-Elvdal kommune
- Knut Hvithammer, Sør-Odal kommune
- Erik Sletten, Trysil kommune
- Ragnar Kristmoen, Våler kommune, vara
- Rune Sørli, Åsnes kommune

Meldt forfall:

- John Magne Pedersen Tangen, Løten kommune
- Espen Svenneby, Våler kommune
- Ole Gustav Narud, Åmot kommune

Ikke til stede:

- Ole Bakmann, Åmot kommune (vara)

Andre møtende:

- Sylvia Brustad, styreleder
- Morten Alm Birkelid, daglig leder

Det var ingen merknader til innkalling og saksliste.

Daglig leder opplyste at representantskapet er beslutningsdyktig når minst 50% av deltakerne er til stede, og disse representerer mer enn 66,67 % av eierne. Varamedlemmer møter som personlige varamedlemmer. Møtet ble lovlig satt.

Som møteleder ble representantskapets leder valgt.

Gro Elisabeth Bråten og Knut Hvithammer valgt til å underskrive protokollen sammen med møteleder.

FØLGENDE SAKER BLE BEHANDLET:

SAK 16/2016 GODKJENNING PROTOKOLL MØTE 21.04.2016

Protokoll er sendt ut tidligere.

Vedtak: Protokoll fra møte den 21. april 2016 godkjennes.

SAK 17/2016 FREMTIDIG AVREGNINGSREGIME MED EIERKOMMUNENE

Jf sak 10/2016. Avregning for 2014 og 2015, og fremtidig avregning med eierkommunene fremgår av saksfremstilling til kommunestyre og fylkesting vedrørende ny selskapsavtale.

Vedtak: Mer- og mindreforbrukte timer i forhold til oppdragsavtaler for 2014 avregnes ikke med eierkommunene.

Mer- og mindreforbrukte timer i forhold til oppdragsavtaler for 2015 er overført regnskapsmessig til bruk i 2016 for avregning med eierkommunene pr 31.12.2016.

Punktet om avregning med eierkommunene for årene 2014 og 2015 tas med som et punkt i vedtaket om revidert selskapsavtale.

Vedtaket var enstemmig.

SAK 18/2016 REVIDERT SELSKAPSAVTALE HEDMARK REVISJON IKS

Forslag til revidert selskapsavtale for 2016 er ettersendt på e-post den 23.05.2016 med forslag til saksfremstilling til kommunestyre og fylkesting. Revidert selskapsavtale følger som vedlegg til denne protokollen.

Hoffstad foreslag om at selskapsavtalen endres når det gjelder punkt om møtegodtgjørelse/kjøregodtgjørelse og honorar til valgkomite ble bifallt.

Vedtak: Innstilling til vedtak i kommunestyre og fylkesting:

- 1) *Selskapsavtale for Hedmark Revisjon IKS godkjennes slik styret og representantskapet har vedtatt denne.*
- 2) *Ved hvert årsskifte avregnes avtalt timeforbruk mot faktisk medgått tid. Dersom kostnaden ved antall timer medgått pr 31.12. er lavere enn det som er innbetalt akonto, skal selskapet betale differansen til kommunen.*

Dersom kostnaden ved det antall timer som er medgått er høyere enn det som er innbetalt a konto, skal kommunen betale inn dette.

- 3) Ved å gi sin tilslutning til ny selskapsavtale aksepteres det at det ikke skjer noen avregning med eierkommunene for regnskapsåret 2014. Mer- og mindreforbrukte timer i forhold til oppdragsavtaler for 2015 er overført regnskapsmessig til bruk i 2016 for avregning med eierkommunene pr 31.12.2016.
- 4) Eierkommunene innbetaler sin eierandel senest innen 31.12.2016. Selskapets samlede innskutte kapital settes til 2 mill.kroner, og fordeling pr kommune følger som vedlegg til denne protokollen.
- 5) (Fylkes-)ordfører gis myndighet til å signere selskapsavtalen.

Møtet ble hevet kl. 15¹⁵

Furnes, den 27. mai 2016


Lise Selnes, leder






Morten Alm Birkelid
sekretær, 27. mai 2016

OVERSIKT INNSKUTT KAPITAL - FORDELT PR EIER

Eier	Eierandel	Innskutt kapital
Hedmark fylkeskommune	18,0 %	360 000
Eidskog kommune	3,0 %	60 000
Elverum kommune	9,0 %	180 000
Engerdal kommune	1,0 %	20 000
Grue kommune	2,5 %	50 000
Hamar kommune	14,0 %	280 000
Kongsvinger kommune	7,5 %	150 000
Løten kommune	3,0 %	60 000
Nord-Odal kommune	2,0 %	40 000
Ringsaker kommune	14,5%	290 000
Stange kommune	8,5%	170 000
Stor-Elvdal kommune	1,5%	30 000
Sør-Odal kommune	3,5%	70 000
Trysil kommune	3,5%	70 000
Våler kommune	2,0%	40 000
Åmot kommune	2,5%	50 000
Åsnes kommune	4,0%	80 000
Totalt		2 000 000

Til representantskapet

Saksbeh.:
Morten Alm Birkelid

Direkte tlf.:
911 00 413

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:
23. mai 2016

HEDMARK REVISJON IKS – REVISJON AV SELSKAPSAVTALE OG AVREGNING MED EIERKOMMUNENE

Innledning

Hedmark Revisjon IKS er et interkommunalt revisjonsselskap som er eid av 17 (fylkes-)kommuner. Selskapet skal sikre eierne revisjon i egenregi. Gjennom selskapsavtalen har eierne lagt premissene for selskapets virksomhet. Selskapet skal levere sine revisjons- og bistandstjenester til selvkost. Det betyr at selskapet ikke har fortjeneste til formål.

(Fylkes-)kommunenenes kontrollutvalg har siden 2009 inngått årlige oppdragsavtaler¹ med Hedmark Revisjon IKS om levering/bestilling av revisjon mm. Av oppdragsavtaler fremgår det at kommunene ivaretar sine lovpålagte revisjonstjenester (dvs både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon) ved deltakelse i selskapet Hedmark Revisjon IKS.

Selskapet hadde 9 eiere tom 2011 (Hedemarken og Sør-Østerdal). Fra 01.01. 2012 kom fylkeskommunen inn på eiersiden, mens de 7 kommunene i Glåmdalsregionen ble medeiere fra 01.01.2014.

I forkant av sammenslåingen i 2014 vedtok selskapets 17 eiere (kommunestyre og fylkesting) en ny selskapsavtale som avløste de to tidligere selskapsavtalene.

Den tidligere selskapsavtalen i Glåmdal revisjon IKS fordelte kostnadene mellom eierne ut i fra en fordelingsnøkkel der folketall utgjorde 40% og medgått tid på utført revisjon utgjorde 60%. Den tidligere selskapsavtalen og oppdragsavtalene for Hedmark Revisjon IKS opererte med fastpris på regnskapsrevisjonstjenester, mens tjenester levert i forhold til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll ble honorert når prosjektene var ferdigstilt. I tillegg ble det gjort en avregning med eierkommunene pr 31.12 i forhold til medgått tid på revisjonsprosjekter.

¹ Oppdragsavtalene spesifiserer timer på revisjon av årsregnskap, revisjonsuttalelser, bistand, revisjon av beboer- og pasientregnskap og deltakelse i møter i kontrollutvalg og kommunestyre. I tillegg er det timer knyttet til forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og mindre undersøkelser/bestillinger.

Ved sammenslåingen i 2014 var intensjonen å skape en felles plattform for nytt selskap, der samtlige 17 eiere ble undergitt samme avregningsregime. Spesielt ble det fokusert på å utvikle løsningen med delvis folketallsfordeling som grunnlag for avregning med eierkommunene, samtidig skulle det også skapes med forutsigbar drift over tid slik at selskapets økonomi ikke skulle svinge fra år til år avhengig av bestillingsvolum og –bestillingstidspunkt i kontrollutvalgene.

Avregning med eierkommunene fra 2014

I forbindelse med statusrapportering til kontrollutvalgene pr 31.12.2014 og avleggelse av selskapets årsregnskap for 2014, ble det fattet vedtak i de 4 kontrollutvalgene på Hedmarken om at de krevde å få avregnet leverte timer, jf oppdragsavtalene. Selskapets tilnærming var at avtalte timer skulle legges til grunn for selskapets honorering. Eierorganet i Hedmark Revisjon IKS vedtok årsregnskapet for 2014 i april 2015 slik styret hadde innstilt, og etter at det var opplyst om at kontrollutvalgene på Hedmarken hadde fattet vedtak om å få tilbakebetalt ikke bestilte/leverte timer pr 31.12.

I løpet av forsommeren 2015 har kontrollutvalgene på Hedmarken fattet vedtak om å få avregnet timene på nytt. Hamar og Stange kommune har også motregnet dette, mens de øvrige kontrollutvalgene ikke har ønsket en slik avregning. Disse ønsket i stedet, når selskapet hadde ledig kapasitet pga manglende bestilling fra andre kontrollutvalg, å få ubrukte/merforbrukte timer overført til bruk/avkortning i forhold til oppdragsavtaler inngått for 2015. Disse utvalgene har gjort sine bestillinger i 2015 utfra denne tilnærmingen/løsningen.

Utredning og ekstern vurdering av avregningsløsning

Representantskapet i Hedmark Revisjon IKS vedtok i møte den 16.09.2015 følgende mht avregningsregime:

«Representantskapet gir styret i oppdrag å finne en løsning på avregning for årene 2014/2015. Løsningen må foreligge i god tid før årsregnskapet for 2015 skal godkjennes i representantskapet. Løsningen må omfatte alle eierkommunene.»

KS Advokatene ble engasjert i samråd med eierne. KS advokatene har den 11.12.2015 gjort en vurdering av flere ulike avregningsløsninger som kunne være aktuelle, og hvilke som kunne være akseptable innenfor gjeldende selskapsavtale. KS Advokatene konkluderte med at selskapsavtalen var noe motstridende mht hvordan avregning skulle gjennomføres, men underbygget av formuleringer i oppdragsavtalene som var mer entydige, la opp til en avregning med eierkommunene. KS Advokatene påpeker imidlertid at det ikke er noe i veien for at det kan avtales med eierne at ubrukte/merforbrukte timer kunne overføres til neste år.

Med bakgrunn i KS Advokatenes vurdering og en påfølgende høringsrunde med kontrollutvalg og eierkommunene i løpet av januar-mars 2016, samt møter mellom daglig leder, styreleder, rådmenn på Hedemarken og fylkesrådsleder, og møter med representanter for kontrollutvalgene på Hedemarken, anbefalte styret for representantskapet at selskapet fra og med 2016 avregner pr 31.12 krone for krone de bestilte/leverte timer med eierkommunene. For å forhindre nye misforståelser, krever dette en klargjøring i selskapsavtalens §5.

Endringer i selskapsavtale fom 2016 - honorering av tjenester

Selskapsavtalen § 5 regulerer honorering av tjenester. Nåværende selskapsavtale har i dag følgende ordlyd:

Selskapet skal fakturere sine tjenester ut i fra reelt medgått ressursbruk på det enkelte oppdrag. Revisjonshonorar skal forhåndsavtales med den enkelte eier i en oppdragsavtale. Selskapet skal alltid operere med en timesats som gjør at selskapet over tid ikke er egnet til å gå med overskudd (selvkostprinsipp). Engasjementsavtaler inngås med virksomheter som ikke er en del av kommunen. Særoppdragene skal honoreres etter samme timesats som eierkommunene.

Deltakerne skal innbetale samlet oppdragsavtalt pris i 4 terminer med ¼ for hver termin, henholdsvis per 30/1, 30/4, 30/7 og 30/10.

KS Advokatene har igjen blitt forelagt utkast til ny selskapsavtale, og deres vurdering forelå den 06.04.2016. Styret har hensyntatt de innspill som er kommet herfra.

Av vedlegg til dette notatet fremgår det hvilke endringer som er gjort mht å tydeliggjøre at fra og med regnskapsåret 2016 skal samtlige 17 kommuner ha oppgjør for de faktiske timer som er bestilt/levert.

Styret og representantskapet har vurdert det slik at det er dette det er flertall for blant eierne i selskapet. Løsningen med å overføre ubrukte timer til bruk senere år har også vært vurdert, men det vurderes ikke som en løsning som vil skape aksept hos majoriteten av eiere i selskapet.

En viktig premiss for at ordningen med avregning pr 31.12 skal fungere til på selskapets hånd, er at det er rød tråd mellom de planer kontrollutvalgene legger for forvaltningsrevisjon, årlige budsjetter for tilsyn og kontroll som kontrollutvalgene blir tildelt av kommunestyre og fylkesting, samt de budsjetter representantskapet i Hedmark Revisjon IKS vedtar.

Avregning for årene 2014 og 2015

I den ny reviderte selskapsavtalen avklares avregningsregimet for 2016 og fremover. Imidlertid løses ikke avregningsproblematikken for årene 2014 og 2015 gjennom en ny revidert selskapsavtale. Styret har vurdert løsningsalternativer her, og kommet fram til at timer som ikke er brukt/ikke brukt i

i forhold til oppdragsavtalene for 2015, overføres til evt bruk/evt avkortning i 2016. Det vil medføre at ved avregningen pr 31.12.2016 vil selskapet avregne både 2015 og 2016 i forhold til det avregningsregimet ny selskapsavtale legger opp til.

Når det gjelder 2014 har styret kommet fram til at timer som ikke er bestilt/levert ikke avregnes med eierkommunene. Totalt var det i oppdragsavtalene for 2014 avtalt bestilling/leveranser av i overkant av 27 000 timer fra eierkommunene. Av disse ble ikke 3 331 timer ikke levert/bestilt i 2014. For selskapet utgjør dette et bortfall av inntekter på 12,3%, eller i overkant av 2,5 mill.kroner dersom det skal avregnes.

Timer som ikke ble bestilt/levert kontrollutvalgene i 2014 fordelte seg som følger omregnet i kroner:

Eier	Til gode	Skyldig
Hedmark fylkeskommune	759 800	
Eidskog kommune	21 250	
Elverum kommune	141 375	
Engerdal kommune	7 975	
Grue kommune		35 700
Hamar kommune*)	239 250	
Kongsvinger kommune	179 350	
Løten kommune	44 225	
Ringsaker kommune	286 375	
Stange kommune*)	388 600	
Stor-Elvdal kommune		4 350
Sør-Odal kommune	139 400	
Trysil kommune	208 800	
Våler kommune		66 300
Åmot kommune	89 175	
Åsnes kommune	119 850	
Totalt	2 625 425	106 350

*) Hamar og Stange kommune har motregnet sitt tilgodehavende i 2015

Selskapet har både i 2014 og i 2015 operert med relativ lave timepriser sammenlignet med andre interkommunale revisjonsselskaper. Fra selskapets ståsted har dette vært mulig når det har vært lagt til grunn at selskapet gjennomgående skal får honorert timene som er avtalt i oppdragsavtalene. Når oppdragsavtalene ikke er bindende, men kun er intensjonsavtaler som ikke forplikter kontroll-

utvalgene på å bestille, skulle selskapets timepris vært høyere for å ta høyde for økt risiko ved at alt ikke alle timer som er avtalt, blir bestilt/levert.

Velger man å avregne timene, vil dette slå direkte inn på selskapets bunnlinje. Når bunnlinjen blir negativ, må selskapet finne inndekning for dette. Det kan skje på to måter, enten ved at selskapet gjør det selv eller at selskapet ber eierkommunene om å dekke dette. I en situasjon der selskapet ikke har innskutt eller opptjent egenkapital, kan dette kun skje ved å øke inntektene eller redusere kostnadene. En økning av inntektene, vil medføre at eierkommunene dekker underskuddet gjennom en høyere timepris. En reduksjon av utgiftene, kan skje ved at selskapet reduserer bemanningen. Med et beløp på 2,5 mill. kroner vil det medføre reduksjon i ca 3 årsverk, og i det alt vesentligste på forvaltningsrevisjonsområdet. Reduseres antall årsverk vil ikke selskapet ha kapasitet påfølgende år til å levere det som etterspørres. Det kan her opplyses at det i 2014 ble bestilt/levert forvaltningsrevisjon som tilsvarte ca 72% av de timene som lå i oppdragsavtalene, mens bestillingene/leveransene i 2015 har tilsvart ca 85 % av oppdragsavtalte timer. Det viser at bestillingene svinger betydelig fra år til år, mens selskapet må ha en stabil bemanning over tid.

Ber selskapet eierne om å dekke bortfallet av inntektene, må det skje gjennom innbetalinger som gjenspeiler kommunenes eierandeler i selskapet. Dette vil resultere i at kommuner der kontrollutvalg har bestilt i tråd med oppdragsavtalte timer, vil måtte være med å dekke merforbruk som tilskrives kommuner det kontrollutvalg ikke har bestilt. Dette vurderes som en uaktuell løsning.

Ut i fra en totalvurdering, anbefales det at man ikke avregner de 3331 timene som ikke ble bestilt/levert i 2014, siden dette enten må dekkes av eierkommunene eller ved at det gjennomføres en reduksjon i bemanningen som igjen resulterer i at selskapet ikke blir leveringsdyktig over tid.

En eventuell tilbakebetaling til eierkommunene, vil også påvirke selskapets likviditet. Dersom den gjennomføres, vil også behovet for innskutt kapital også være større enn det som foreslås i revidert selskapsavtale.

Selskapet har gjennom vedtak i styret og i representantskapet gjort grep i forhold til å øke timeprisene i 2016 til kr 900 slik at selskapet ikke vil være sårbar i forhold til svingninger i bestillingsvolum og den risikoen dette medfører for selskapet. Det vil da være mulig for selskapet å ha en avregningsløsning i fremtiden med eierkommunene som selskapet selv skal kunne ha muligheter til å håndtere uten å måtte innhente kapital e.l. fra eierne.

I tillegg har selskapet gjennom de forutsetninger som ble lagt i forbindelse med sammenslåing av Glåmdal revisjon IKS og Hedmark Revisjon IKS i 2016 redusert bemanningen med 1,5 årsverk på regnskapsrevisjon og selskapet holder 1 årsverk på forvaltningsrevisjon vakant.

Selskapet ser også at kommunestyrene og fylkestinget har redusert 2016-budsjettet i forhold til det representantskapet vedtok i møte 16.09.2015 med i overkant av 1,3 mill.kroner. Styret har i møte den 14.04.2016 vedtatt at denne utfordringen får selskapet inntil videre selv ta i 2016, men det forutsetter at det ikke blir store avvik i bestillingene i forhold til det som er avtalt i oppdragsavtalene for 2016.

Endringer i selskapsavtale – innskutt kapital og økt kassekreditt

For at en avregningsløsning skal kunne fungere, er selskapet avhengig av buffere for å kunne ta svingninger.

Den nye selskapsavtalen legger derfor opp til at selskapet skal ha innskutt kapital for å kunne ha nødvendig likviditet fremover for å håndtere variasjoner i bestillinger fra kontrollutvalg og andre sesongsvingninger i selskapets likviditet, f.eks. når reguleringspremie på pensjonsutgifter kommer til forfall.

Innskutt kapital er satt til 2 mill. kroner. Eierne skyter inn kapital i samsvar med (fylkes-) kommunens eierandeler i revisjonsselskapet.

Størrelsen på innskutt kapital er satt ut i fra bl.a. hva andre interkommunale revisjonsselskaper på Hedmark Revisjon IKS størrelse har og hvordan likviditeten til selskapet har vært variert etter sammenslåingen i 2014. Selskapet har i dag ingen innskutt kapital. Dette er i andre interkommunale revisjonsselskaper en vanlig løsning. Selskapet måtte også i april 2015 inngå egen bankavtale siden EØS-avtalens støtteregele ikke tillater at interkommunale selskap ikke lenger kan være knyttet opp mot en av eierkommunenenes bankkontoavtaler.

Innskutt kapital skal sikre at selskapet fremover skal ha et solid fundament for sin virksomhet.

I tillegg legger forslaget til ny selskapsavtale opp til at selskapet kan kunne benytte en kassekreditt på inntil 10 mill.kroner, mot i dag 5 mill.kroner dersom et slikt behov skulle oppstå.

I tillegg gjøres det noe andre mindre endringer. Endringer er merket med rødt i vedlagte selskapsavtale.

Oppsummering

Med bakgrunn i forannevnte kan styrets og representantskapets forslag til omforent løsning oppsummeres som følger:

- 1) Selskapsavtalen revideres og avtalens § 5 knyttet til avregning med eierkommunene omformuleres i tråd med KS advokatens anbefaling.
- 2) Fra og med 2016 avregner selskapet mer-/mindreforbruket med eierkommunene. Dette innbefatter også mer-/mindreforbukte timer i forhold til 2015 som er overført i regnskapet til selskapet frta 2015 til 2016.
- 3) Ikke bestilte/leverte timer i 2014 avregnes ikke med eierkommunene. I timer utgjør dette 3331 timer, og ca 2,5 mill.kroner. Ettergivelsen dekker selskapets påløpte kostnader i 2014.

- 4) Selskapet får innskutt kapital på 2 mill.kroner. Innskutt kapital fordeles på eierne i forhold til eier- og ansvarsdel i selskapet. Innskutt kapital skal gi selskapet finansiell styrke fremover i forhold til å håndtere svingninger i likviditet.
- 5) Selskapet muligheter til å benytte kassekreditt, økes fra 5 til 10 mill.kroner

I tillegg foreslås det en del mindre endringer i selskapsavtalen.

Forslag til vedtak i kommunestyre og fylkesting:

- 1) *Selskapsavtale for Hedmark Revisjon IKS godkjennes slik representantskapet har vedtatt denne. Fra 2016 avregnes mer- og mindreforbrukte timer med eierkommunene.*
- 2) *Mer- og mindreforbrukte timer for regnskapsåret 2014 avregnes ikke med eierkommunene*
- 3) *Mer- og mindreforbrukte timer for 2015 er overført til bruk i 2016 for avregning pr 31.12.2016 dersom timene ikke er bestilt/levert i 2016.*
- 4) *Ordfører gis myndighet til å signere selskapsavtalen.*

Løten, den 23. mai 2016

Morten Alm Birkelid

Morten Alm Birkelid

daglig leder



Sak nr.	Sak	Møtedato
35/2016	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors habilitetserklæring for Grue kommune for revisjonsåret 2016.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Uavhengighetserklæring for Grue kommune for revisjonsåret¹ 2016, oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tommy Pettersen.
2. E-post fra Hedmark Revisjon IKS, info om revisorer 2016.

Saksopplysninger

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år legge fram en skriftlig egenervaluering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. I Hedmark Revisjon IKS innehar Tommy Pettersen oppdragsansvaret for regnskapsrevisjonen. Tilsvarende erklæring for forvaltningsrevisjon ble lagt fram for kontrollutvalget i møtet 29.2.16. I den grad andre oppdragsansvarlige revisorer blir involvert i revidering av Grue kommune, legges det i så fall fram uavhengighetserklæringer for dem. Utøvende regnskapsrevisor for Grue kommune er i hovedsak Terje Harstad

Revisor vil orientere om revisjonsstrategien for revisjonsåret 2016 i neste møte. I tillegg vil de også orientere om revisors interne kvalitetssikring.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig regnskapsrevisors egenvurdering for Grue kommune og foretaket for revisjonsåret 2016, til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

¹ Revisjonsåret 2016 går fra 1.5.16 til 30.4.17.

Kontrollutvalget i Grue kommune

Glåmdal sekretariat IKS		Postboks 84, 2341 Løten	
22 AUG 2016		Telefon: 62 43 58 00	
		www.hedmark-revisjon.no	
		post@hedmark-revisjon.no	
J.nr. 63116	Arkiv 42.31	Org.nr.	974 644 576 MVA
Saksbeh.		Bankgiro:	1822.46.49505

Vurdering av uavhengighet oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

Innledning

Ifølge Forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. I Hedmark Revisjon IKS sine revisjonsplaner vil vurdering av uavhengigheten til hver enkelt revisor i kommunens revisjonsteam inngå som et eget punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarlig revisors skriftlige egenvurdering skal ligge som et vedlegg til dette punktet.

Både Kommuneloven (§ 79) og Forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. Kommuneloven § 79 og § 13 i Forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i (fylkes)kommunen eller i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

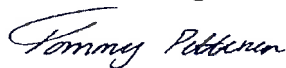
I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs. (fylkes)kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

Revisors egenvurdering av punktene på forrige side

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet Hedmark Revisjon IKS.</i>
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.</i>
Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Pkt. 4: Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til kommunen som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.</i>
Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Undertegnede bekrefter at det ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor kommunen som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i> <i>Før slike tjenester eventuelt utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften §14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i> <i>Revisor besvarer daglig spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i>
Pkt. 6: Tjenester under (fylkes) kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor kommunen som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede bekrefter at Hedmark Revisjon IKS ikke opptre som fullmektig for kommunen.</i>
Pkt. 8: Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.</i>

Løten, den 22. august 2016



Tommy Pettersen
oppdragsansvarlig regnskapsrevisor

Torgun M Bakken

VEDLEGG 2
til sak 35/16

Fra: Morten Alm Birkelid <Morten.Alm.Birkelid@hedmark-revisjon.no>
Sendt: 17. juni 2016 13:54
Til: Turid J Bjerkestrand; Heidi Roheim
Kopi: Torgun M Bakken; Tommy Pettersen; Terje Harstad
Emne: GRUE KOMMUNE - INFO OM REVISORER 2016

Glåmdal sekretariat IKS	
17 JUN 2016	
Jnr.: 6-12/16	Arkiv: 41230
Saksbeh:	

Hei,

Hedmark Revisjon IKS har i virksomhetsplanen for 2016-2017 satt opp følgende som regnskapsrevisorer på Grue kommune:

Oppdragsansvarlig revisor: Tommy Pettersen

Utøvende revisor: Terje Harstad

Dette til deres orientering.

Med vennlig hilsen

Morten Alm Birkelid
daglig leder

Hedmark  Revisjon AS

Mobil: 911 00 413

E-post: morten.alm.birkelid@hedmark-revisjon.no

Kildevegen 14
Postboks 84, 2341 Løten
Tlf. 62 43 58 00



Sak nr.	Sak	Møtedato
36/2016	Forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet for 2017.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Budsjett og økonomiplan for Glåmdal sekretariat IKS for 2017.
2. Budsjett og økonomiplan for Hedmark Revisjon IKS for 2017 (styrets forslag, vedtatt 18.8.16, Det tas forbehold om representantskapets vedtak i møte 22.9.16).

Saksopplysninger

Ifølge forskrift om kontrollutvalg, § 18, Budsjettbehandlingen, skal kontrollutvalget lage forslag til budsjett for hele kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Dette vil si budsjett for kontrollutvalgets egen virksomhet, for sekretærfunksjonen, selskapskontrollen og revisjonen.

"Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapet/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget. Der kommunen eller fylkeskommunen har en egen revisjon avgir revisjonen innstilling til kontrollutvalget om budsjett for revisjonen."

Kontrollutvalgets egen virksomhet

Denne virksomheten blir som tidligere, med godtgjørelser, abonnementer, møteutgifter og kurs. Det er ikke lagt opp til noen endringer i forhold til **kontrollutvalgets virksomhet** i 2017. Godtgjørelsen vil kunne bli endret, som følge av eventuell endring i kommunens satser for godtgjøring folkevalgte. Det er budsjettet med 7 møter i 2017. Ordinært vil det være 6 møter, men det kan oppstå behov for ekstraordinære møter. Det er en økning i kontrollutvalgets budsjett, ettersom antall medlemmer er utvidet fra 3 til 5 medlemmer.

Sekretærfunksjonen

Representantskapet i selskapet skal vedta en ramme for virksomheten, og denne saken ble behandlet i møte 27.8.16, sak R-09/16. Dette vedtaket ligger som vedlegg 1 (sammen med sak R-10/2016-Økonomiplan 2017-2020). Sekretariatets totale budsjett ramme satt til kr 1 967 000. Det er en økning i totale utgifter/inntekter på 1,9 % fra budsjett 2016. For Grue sin del øker betalingen fra kr 222 000 (OB 2016) til kr 225 000 (B 2017) (en økning på kr 3 000). Det er redegjort for tallene i budsjettsaken, jf. vedlegg 1. I budsjettsammenheng fordeles 40 % av kommunenes betaling etter innbyggertall og 60 % deles likt mellom kommunene. Etter endt regnskapsår fordeles de 60 prosentene etter medgått tid. Grue kommune fikk i 2015 tilbakebetalt kr 4 742 etter medgått tid (tilbakebetalingen sendt i 2016).

Inkludert i sekretariattjenesten ligger bl.a. både saksutredninger, møter, planer, analyser, undersøkelser og opplæring.



Revisjonen

Hedmark Revisjon IKS leverer tjenester til 9 kommuner og en fylkeskommune i tillegg til de 7 kommunene i Glåmdalsdistriktet. Inkludert i rammen er betaling for:

- Revisjon av kommuneregnskapet, regnskapsbekreftelsen samt tilleggsoppgaver.
- Forvaltningsrevisjon.
- Selskapskontroll.
- Div. faglig veiledning.
- Attestasjonsoppgaver (inkludert momskompensasjon)
- Spillemiddelregnskaper.
- Pasientregnskaper (sykehjem og boliger med heldøgns omsorg og pleie).
- Ingeborg og Arne Holmens legat.
- Eventuelle granskingsoppgaver eller spesielle undersøkelser.

I tillegg kommer revisjonens deltakelse i kontrollutvalgets møter og kommunestyremøter.

Spesifisering av tidsbruk på de forskjellige oppgavene, vil gå fram av oppdragsavtalen, som vedtas av kontrollutvalget i det første møtet i 2017 (etter at kommunestyret har behandlet budsjettet).

Ettersom representantskapet ikke har behandlet budsjettet, må det tas forbehold om representantskapets vedtak (møte 22.9.16). Revisjonens totale utgiftsramme for 2017 er på kr 26 865 000. (De totale betalingene fra kommunene er på kr 24 392 250. For Grue sin del vil betalingen for 2017 bli kr 855 625 mot kr 832 500 i 2016, dvs. en økning på kr 23 125. Årsaken er en liten økning i timeprisen. Antall timer til revidering av Grue kommune er lagt på samme nivå som for 2016.

Totalt

Det samlede forslaget er som følger:

Områder	Poster	Budsjett 2017	Budsjett 2016
Kontrollutvalget	Godtgjørelser kontrollutvalget	57 000	41 000
	Reiseutgifter/kjøregodtgj.	3 000	3 000
	Tapt arb.fortj.	5 000	5 000
	Abonnementer/medlemskap	2 000	1 050
	Møteutgifter	1 000	1 000
	Kurs	14 000	14 000
	Sum	82 000	65 050
Sekretariat	Ramme for virksomheten	225 000	222 000
Revisjonen	Ramme for virksomheten	855 625	832 500
Sum		1 162 625	1 119 550

Totalt er Grue sin betaling for kontroll- og tilsynsvirksomheten for 2017 på kr 1 162 625, en økning på 3,8 % fra 2016. Inkludert i dette ligger også økningen i godtgjøring til kontrollutvalget, jf. det som er sagt ovenfor.

Forslag til vedtak

1. Følgende forslag til ramme for budsjettet for kontroll- og tilsynsordningen for Grue kommune vedtas og oversendes kommunen som kontrollutvalgets forslag til ordningen for 2017.



	Budsjett 2017
Kontrollutvalget	82 000
Sekretariatet	225 000
Revisjonen	855 625
Totalt	1 162 625

2. Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunestyret vedrørende budsjettet for Grue kommune 2017.
3. Særutskrift av kommunestyrets behandling, med spesifisering av bevilgede beløp for kontroll- og tilsynsarbeidet, sendes kontrollutvalget, Hedmark Revisjon IKS og Glåmdal sekretariat IKS til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Kontrollutvalgene
Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal,
Sør-Odal, Våler og Åsnes kommuner

Glåmdal sekretariat IKS	
24 AUG 2016	
J.nr.: 6-76/16	Arkiv: 412.1.6
Saksbeh:	

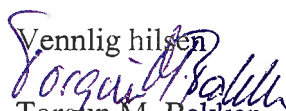
Deres ref.:	Vår. ref.:	Saksbeh.:	Direkte nr.:	Sted:	Dato:
	011.4-24.8.16	Torgun M. Bakken	977 36 379	Kongsvinger	24.8.16

OVERSENDELSE AV SÆRUTSKRIFTER

Vedlagt oversendes særutskrifter av sakene

- R-09/2016 – *Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017 og*
- R-10/2016 – *Økonomiplan for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020,*

som ble behandlet i representantskapet i Glåmdal sekretariat IKS 24.8.16. Sakene oversendes kontrollutvalgene til videre behandling.

Vennlig hilsen

Torgun M. Bakken
daglig leder

Vedlegg

**Kontrollutvalgssekretariat for kommunene Eidskog,
Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler, Åsnes**
Organisasjonsnr. 989 541 471
www.gs-iks.no

Postadresse: Postboks 900, 2226 Kongsvinger
Besøksadresse: Fjellgata 4, Kongsvinger
Telefon: 977 36 379
E-mail: TorgunM.Bakken@gs-iks.no

Særutskrift

Representantskapet

Sted:	Sekretariatets møterom, Fjellgata 4
Tid:	Onsdag 24.8.16 kl. 16.00-17.00.
Tilstede, medlemmer	Øystein Østgaard – Kongsvinger kommune - leder Sidsel Mobrenna – Eidskog kommune Herdis Bragelien – Grue kommune Ole-Theodor Holth – Nord-Odal kommune Hans Johan Finne – Våler kommune Arne Granvoll – Åsnes kommune
Tilstede varamedlemmer	
Fraværende	Anne-Mette Øvrud – Sør-Odal kommune meldte forfall og varamedlemmet kunne ikke komme
Tilstede styremedlemmer	Ivar Arnesen – styreleder
Andre	Sekretariatsleder Torgun M. Bakken
Behandlede saker	Sak nr. R-09/2016 – R-10/2016

Sak nr.	Sak	Møtedato
R-09/2016	Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017.	24.8.16
S-13/2016	Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017.	1.6.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken

Saksdokumenter

1. Forslag til budsjett for 2017 (driftsbudsjett og investeringsbudsjett).

Saksopplysninger

Som kjent skal kontrollutvalgene i hver kommune legge fram forslag til kontroll- og tilsynsarbeidet i sin kommune. Kontrollutvalgets forslag skal sendes kommunene som skal innarbeide dette i sitt budsjettarbeid. Som grunnlag for kontrollutvalgenes budsjettarbeid, må de ha tallene fra sekretariatets budsjett og revisjonens budsjett. Det er representantskapet som vedtar rammen for sekretariatets budsjett og styret som fordeler rammen på de forskjellige postene.

I dokumentet "God selskapsstyring" som er vedtatt i alle kommunestyrene, er det sagt at signaler fra eierne som eventuelt påvirker budsjettet for følgende år, skal sendes selskapet innen 1.7. Glåmdal sekretariat IKS har pr. i dag ikke mottatt noen slike signaler. Etter selskapsavtalen skal nettoutgiftene fordeles mellom kommunene på en bestemt måte. Hvis

noen avviker fra dette og betaler mindre enn avtalen tilsier, må de øvrige kommunene betale for dette.

Ifølge § 2 i forskrift om årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper, skal representantskapet fastsette økonomiske rammer for selskapet, samt fastsette godtgjørelse for styremedlemmene. Styrets godtgjørelse ble vedtatt i representantskapet, sak R-2/2016:

- Møtegodtgjøring for deltakelse i styremøte utbetales i tråd med det til enhver tid vedtatte regulativ for Kongsvinger kommune.
- Tapt arbeidsfortjeneste dekkes etter samme gjeldende regulativ.
- Leder av styret får fast godtgjøring på kr 15 000 per år i tillegg til møtegodtgjørelsen.
- De øvrige faste styremedlemmene får kr 2 000 pr år.

For representantskapet gjelder følgende bestemmelser om godtgjøring (sak R-7/2016):

- a. Representantskapet får møtegodtgjøring etter kontorkommunens satser.
- b. Representantskapets leder får dobbelt møtegodtgjøring.
- c. Godtgjøringen gjøres gjeldende fra 1.4.2016.

Vi budsjetterer med 2 møter i representantskapet i 2017, og det er budsjettert med at representantskapets leder får dobbel møtegodtgjøring. Selskapet betaler fortsatt godtgjøring til representantskapets medlemmer. Dette er ikke i tråd med KRDs uttalelse og KS sine anbefalinger for god selskapsstyring, hvor det sies at det er eierkommunene som skal betale denne godtgjørelsen. Vi regner med at forholdet blir vurdert når dokumentet «God selskapsstyring» skal revideres i eierkommunene. For 2017 vil representantskapets godtgjørelse utgjøre ca. kr 23 000.

Det legges fram et nøkternt budsjett, som gjør at vi ikke har noe å gå på ved eksempelvis uforutsette utgifter. Men selskapet har et lite fond, noe som er viktig å ha, når en er en selvkostvirksomhet.

Vi setter igjen opp et budsjett for etablering av digitalt arkiv, med økte kostnader fra sommeren 2017. Vi har ikke hatt behov for å bruke av fond de siste årene, men har i 2017 lagt inn et bruk av fond på kr 50 000, bl.a. for å dekke det digitale arkivet.

Vi viser for øvrig til det som er sagt i budsjettdokumentet, jf. vedlegg 1.

Eventuelle justeringer som framkommer under styrets behandling, legges inn i forslaget som oversendes representantskapet.

Sekretariatsleder innstilling til styret

1. Styret slutter seg til det foreslåtte budsjettforslaget med de justeringene som ble framkom i møtet.
2. Styret anbefaler representantskapet å fatte følgende vedtak
 1. Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017 (driftsbudsjett og investeringsbudsjett) vedtas.
 2. Forslaget til ramme på kr 1 967 000 for sekretariatets tjenester sendes kontrollutvalgene til videre behandling. Budsjettet for investeringsregnskapet, med en ramme på kr 3 000, kommer i tillegg.

Styrets behandling

Styret diskuterte saken og sluttet seg til det foreslåtte budsjettet.

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak.

Styrets vedtak

1. Styret slutter seg til det foreslåtte budsjettforslaget med de justeringene som ble framkom i møtet.
2. Styret anbefaler representantskapet å fatte følgende vedtak
 1. Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017 (driftsbudsjett og investeringsbudsjett) vedtas.
 2. Forslaget til ramme på *kr 1 967 000* for sekretariatets tjenester sendes kontrollutvalgene til videre behandling. Budsjettet for investeringsregnskapet, med en ramme på *kr 3 000*, kommer i tillegg

Styrets innstilling til representantskapet

1. Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017 (driftsbudsjett og investeringsbudsjett) vedtas.
2. Forslaget til ramme på *kr 1 967 000* for sekretariatets tjenester sendes kontrollutvalgene til videre behandling. Budsjettet for investeringsregnskapet, med en ramme på *kr 3 000*, kommer i tillegg

Representantskapets behandling

Sekretariatsleder gjorde oppmerksom på en skrivefeil i tabellen på side 2. Det står riktig i teksten ovenfor, men feil i tabellen. Budsjett 2017 Lønn og sosiale utgifter øker med 1,8 % (og ikke 4,4 %) fra budsjett 2016, og 12,1 % fra regnskap 2015 (og ikke 13,1 %).

Styreleder Ivar Arnesen og daglig leder Torgun M. Bakken orienterte om budsjettet.

Representantskapet diskuterte om det er behov for retningslinjer for disposisjonsfondet. Det ser ikke ut til å være det på nåværende tidspunkt.

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak.

Representantskapets enstemmige vedtak	
1. Budsjett for Glåmdal sekretariat IKS for 2017 (driftsbudsjett og investeringsbudsjett) vedtas. 2. Forslaget til ramme på <i>kr 1 967 000</i> for sekretariatets tjenester sendes kontrollutvalgene til videre behandling. Budsjettet for investeringsregnskapet, med en ramme på <i>kr 3 000</i>, kommer i tillegg	
Sign. Møteboka er signert	Utskrift Kontrollutvalgene og eierkommunene

Rett utskrift, 24.8.16
Torgun M. Bakken
daglig leder



BUDSJETT 2017



LOVMESSIGE RAMMEBETINGELSER

Glåmdal sekretariat IKS har eksistert siden 2005, og er et sekretariat for kontrollutvalgene i kommunene Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler og Åsnes. Tjenesten er lovpålagt iht. kommuneloven § 77 nr. 9. Det er opprettet en selskapsavtale og selskapet skal følge lov om interkommunale selskaper. Regnskapene skal føres etter kommunale regnskapsprinsipper.

ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSER

Budsjett

Kontrollutvalget skal legge fram forslag til budsjett for hele kontroll- og tilsynsordningen i kommunen, inkludert ramme for sekretariatsvirksomheten og revisjonsvirksomheten. Representantskapet for Glåmdal sekretariat IKS vedtar rammen driften og sender denne til kontrollutvalgene for videre behandling. Styret fordeler rammen på et detaljbudsjett.

Sekretariatets oppgaver

Sekretariatstjenesten er lovpålagt og oppgavene er utledet av kontrollutvalgets oppgaver. En beskrivelse av oppgavene går fram av selskapets årsplan, samt av kontrollutvalgenes årsplaner. I tillegg har sekretariatet administrative oppgaver knyttet til drift av selskapet. Det er laget egen strategiplan for selskapet.

Bemanning

Det er to ansatte i Glåmdal sekretariat IKS, til sammen 1,8 årsverk. Ut fra daglig leder og styrets oppfatning er det nødvendig med en slik bemanning ut fra kontrollutvalgenes aktivitet og oppgaver. Glåmdal sekretariat IKS en kompetansebedrift og ettersom begge ansatte skal kunne utføre jobben alene (jfr. sårbarhet), må det også kreves kompetanse av begge ansatte. Det er nesten umulig å beholde kompetente medarbeidere i for små stillinger.

Kontrollutvalgssekretariat for kommunene Eidskog,
Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler, Åsnes
Organisasjonsnr. 989 541 471
www.gs-iks.no

Postadresse: Postboks 900, 2226 Kongsvinger
Besøksadresse: Fjellgata 4, Kongsvinger
Telefon: 977 36 379
E-mail: TorgunM.Bakken@gs-iks.no

GENERELT OM BUDSJETTET FOR 2017

Utgifter

Det er lagt inn en stipulert lønnsøkning på 2 % for 2017, ettersom det er et år med mellomoppgjør. Vi har foreløpig ikke fått noen signaler på hva sentrale myndigheter anbefaler. Vi har budsjettet med en pensjonsutgift på 16 %. Vi har i mange år holdt pensjonsavsetningen på 13 %, men det viser seg å bli for lite.

Godtgjøring til styret og representantskapet følger kontorkommunens satser for møtegodtgjøring (0,14 % av stortingsrepresentanters lønn). Godtgjørelsen for styret i selskapet ble vedtatt i representantskapet 21.1.16, og er som følger:

- Styrets leder kr 15 000 (fast godtgjørelse pr. år)
- Styremedlemmer kr 2 000 (fast godtgjørelse pr. år)
- Møtegodtgjørelse følger kontorkommunens satser (0,14 % av stortingsrepresentanters lønn, p.t. kr 1 240 pr. møte)

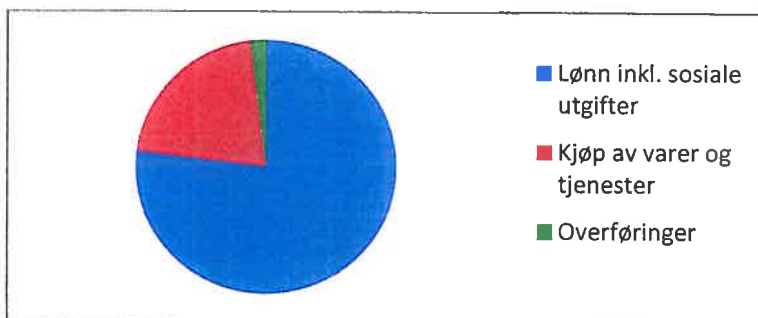
Den faste godtgjørelsen er den samme som styret har hatt siden 1.1.2010.

Glåmdal sekretariat IKS nyter godt av at Kongsvinger kommune er i sone 2, når det gjelder arbeidsgiveravgift, noe som tilsier en arbeidsgiverprosent på 10,6 %.

I det framlagte budsjettforslaget for 2017 er **sum utgifter** 1,9 % (kr 36 000) høyere enn opprinnelig budsjett for 2016. **Lønn og sosiale utgifter** øker med 1,8 % fra opprinnelig budsjett 2016 (12,1 % fra regnskap 2015, jf. fotnoten). **Sum driftsutgifter** øker med 1,8 % fra opprinnelig budsjett 2016. Disse tallene går fram av tabellen under.

	B 2017	OB 2016	JB 2016 ¹	R 2015	B2017/ OB2016	B2017/ R2015
Sum utgifter	1 967 000	1 931 000	2 051 856	1 853 574	36 000	113 426
Endring i prosent					1,9	6,1
Lønn og sosiale utgifter	1 512 000	1 485 000	1 470 000	1 348 606	27 000	163 394 ²
Endring i prosent					1,8	12,1
Sum driftsutgifter ³	452 000	444 000	456 000	379 675	8 000	72 325
Endring i prosent					1,8	19,0

Som vi har nevnt både i tidligere budsjetter og økonomiplaner, har vi vurdert å etablere digitalt arkiv. Dette ble opprinnelig tatt inn i budsjett 2016 (og 2015), men er foreløpig utsatt til juli 2017.



Lønn og sosiale utgifter utgjør 76,9 % av totale utgifter.

Overføringer er momskompensasjon.

¹ Justert pr. 1.6.16 og er inkludert kr 122 856 i avsetning disposisjonsfond (fjorårets mindreforbruk, som i all hovedsak var ubenyttet fond).

² Konsulenten jobbet i 60 % stilling i stedet for 80 %, i 3 måneder.

³ Overføring til investeringsregnskapet er holdt utenfor her.

Inntekter

Selskapet har ikke noen andre store inntekter enn det som kommunene betaler. Øvrige budsjetterte inntekter i selskapet er momskompensasjon på kr 36 000, refusjon fra NKRF på kr 18 000 (kompensasjon for at daglig leder er med i styret i NKRF) og renter av bankinnskudd, kr 13 000. Det budsjetteres ikke med refusjon sykepenges.

Kommunenes betaling for sekretariattjenesten fordeler seg slik:

	B 2017	B 2016	B 2015 ⁴
Eidskog	-244 000	-240 000	-223 000
Grue	-225 000	-222 000	-206 000
Kongsvinger	-408 000	-399 000	-369 000
Nord-Odal	-230 000	-225 000	-209 000
Sør-Odal	-269 000	-262 000	-243 000
Våler	-211 000	-207 000	-192 000
Åsnes	-263 000	-258 000	-239 000
	-1 850 000	-1 813 000	-1 681 000

Kommunenes betalinger for 2017 øker med gjennomsnittlig 2,0 % (kr 37 000) fra budsjett 2016 (gjennomsnittlig ca. kr 5 300 pr. kommune). I budsjettet for 2017 er det lagt inn bruk av fond på kr 50 000 for å holde kommunenes betalinger nede.

Selskapet har følgende fond:

2015 Disposisjonsfond	257 628,63
2015 Utdanningsfond	65 913,74
Bokført fond pr. 31.12.15	323 542,37
2016 Avsatt regnskapsmessig mindreforbruk ⁵	122 856
2016 Budsjetttert bruk OB	-50 000
2017 Budsjetttert bruk OB	-50 000
Stipulert fond pr. 31.12.17	346 398,81

TALLMESSIG BUDSJETT

Vedlagt ligger driftsbudsjett og investeringsbudsjett for 2017.

10784.36
9÷1
2.71372

Kongsvinger, 1.6.16/24.8.16


Torgun M. Bakken
sekretariatsleder

Vedlegg

⁴ Vi benytter budsjett 2015 her i stedet for regnskap 2015, ettersom regnskapet for 2015 er justert for medgått tid 2014.

⁵ I hovedsak budsjetttert disposisjonsfond som ikke ble benyttet.

Glåmdal sekretariat IKS

Budsjett 2017

Driftsbudsjett

	B 2017	OB 2016	JB 2016	R 2015
Driftsinntekter				
Salgsinntekter	-		-	-
Refusjoner	-36 000	-35 000	-35 000	-27 803
Overføringer	-1 868 000	-1 831 000	-1 831 000	-1 699 706
Andre driftsinntekter				
Sum driftsinntekter	-1 904 000	-1 866 000	-1 866 000	-1 727 509
Driftsutgifter				
Lønn inkl. sosiale utgifter	1 512 000	1 485 000	1 470 000	1 348 606
Kjøp av varer og tjenester	416 000	409 000	421 000	351 872
Overføringer	36 000	35 000	35 000	27 803
Kalkulatoriske avskrivninger				
Sum driftsutgifter	1 964 000	1 929 000	1 926 000	1 728 281
Brutto driftsresultat	60 000	63 000	60 000	772
Finansposter				
Renteinntekter	-13 000	-15 000	-13 000	-13 065
Renteutgifter				
Avdrag på lån				
Mottatte avdrag på lån				
Sum finansposter	-13 000	-15 000	-13 000	-13 065
Motpost kalkulatoriske avskrivninger				
Netto driftsresultat	47 000	48 000	47 000	-12 292
Interne finansieringstransaksjoner				
Bruk av tidligere års regnsk.m. mindreforbruk	-	-	-122 856	
Bruk av disposisjonsfond	-50 000	-50 000	-50 000	-113 000
Sum bruk av avsetninger	-50 000	-50 000	-172 856	-113 000
Overført til investeringsregnskapet	3 000	2 000	3 000	2 436
Dekning tidligere års merforbruk				
Avsatt til disposisjonsfond	-	-	122 856	
Sum avsetninger	3 000	2 000	125 856	2 436
Regnskapsmessig mer-/mindreforbruk	-	-	-	-122 856
Ramme for virksomheten (sum driftsutg. + sum finansutgifter)	1 967 000	1 931 000	1 929 000	1 730 717

Særutskrift

Representantskapet

Sted:	Sekretariatets møterom, Fjellgata 4
Tid:	Onsdag 24.8.16 kl. 16.00-17.00.
Tilstede, medlemmer	Øystein Østgaard – Kongsvinger kommune - leder Sidsel Mobrenna – Eidskog kommune Herdis Bragelien – Grue kommune Ole-Theodor Holth – Nord-Odal kommune Hans Johan Finne – Våler kommune Arne Granvoll – Åsnes kommune
Tilstede varamedlemmer	
Fraværende	Anne-Mette Øvrum – Sør-Odal kommune meldte forfall og varamedlemmet kunne ikke komme
Tilstede styremedlemmer	Ivar Arnesen – styreleder
Andre	Sekretariatsleder Torgun M. Bakken
Behandlede saker	Sak nr. R-09/2016 – R-10/2016

Sak nr.	Sak	Møtedato
R-10/2016	Økonomiplan for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020.	24.8.16
S-14/2016	Økonomiplan for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020.	1.6.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken

Saksdokumenter

1. Økonomiplan for 2017-2020, verbaldel og talldel.

Saksopplysninger

Ifølge lov om interkommunale selskaper, § 20, skal representantskapet en gang i året vedta selskapets økonomiplan. Det står videre i paragrafen:

Den skal legges til grunn ved selskapets budsjettarbeid og øvrige planleggingsarbeid. Økonomiplanen skal omfatte de fire neste budsjettår og gi en realistisk oversikt over sannsynlige inntekter, forventede utgifter og prioriterte oppgaver, herunder investeringsplaner og finansieringen av disse i denne perioden. I økonomiplanen skal det inngå en oversikt over selskapets samlede gjeldsbyrde og garantiansvar, og over utgifter til renter og avdrag i planperioden.

Økonomiplanen er basert på budsjett 2017, og planen vil derfor bli justert, ved eventuelle endringer i foreslått budsjett for 2017.

Sekretariatsleder innstilling til styret

1. Styret slutter seg til den foreslåtte økonomiplanen.
2. Styret anbefaler representantskapet å fatte følgende vedtak
 - Økonomiplanen for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020 vedtas.

Styrets behandling

Styret diskuterte saken og sluttet seg til den foreslåtte økonomiplanen.

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak.

Styrets vedtak

1. Styret slutter seg til den foreslåtte økonomiplanen.
2. Styret anbefaler representantskapet å fatte følgende vedtak
 - Økonomiplanen for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020 vedtas

Styrets innstilling til representantskapet

Økonomiplanen for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020 vedtas

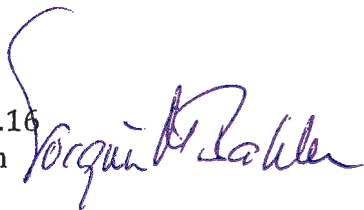
Representantskapets behandling

Styreleder Ivar Arnesen og daglig leder Torgun M. Bakken orienterte om økonomiplanen.

Det ble ikke lagt fram noe annet forslag til vedtak.

Representantskapets enstemmige vedtak	
Økonomiplanen for Glåmdal sekretariat IKS for 2017-2020 vedtas	
Sign. Møteboka er signert	Utskrift Kontrollutvalgene og eierkommunene

Rett utskrift, 24.8.16
Torgun M. Bakken
daglig leder





ØKONOMIPLAN 2017-2020

LOVMESSIGE RAMMEBETINGELSER

Glåmdal sekretariat IKS har eksistert siden 2005, og er et sekretariat for kontrollutvalgene i kommunene Eidskog, Grue, Kongsvinger, Nord-Odal, Sør-Odal, Våler og Åsnes. Tjenesten er lovpålagt iht. kommuneloven § 77 nr. 9. Det er opprettet en selskapsavtale og selskapet skal følge lov om interkommunale selskaper. Regnskapene skal føres etter kommunale regnskapsprinsipper.

ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSER

Budsjett

Kontrollutvalget skal legge fram forslag til budsjett for hele kontroll- og tilsynsordningen i kommunen, inkludert ramme for sekretariatsvirksomheten og revisjonsvirksomheten. Representantskapet for Glåmdal sekretariat IKS vedtar rammen driften og sender denne til kontrollutvalgene for videre behandling. Styret fordeler rammen på et detaljbudsjett.

Økonomiplan

Representantskapet skal iht. lov om interkommunale selskaper § 20, hvert år vedta en økonomiplan for de fire neste budsjettår og gi en realistisk oversikt over sannsynlige inntekter, forventede utgifter og prioriterte oppgaver.

Sekretariatets oppgaver

Sekretariatstjenesten er lovpålagt og oppgavene er utledet av kontrollutvalgets oppgaver. En beskrivelse av oppgavene går fram av selskapets årsplan, samt av kontrollutvalgenes årsplaner. I tillegg har sekretariatet administrative oppgaver knyttet til drift av selskapet. Det er laget egen strategiplan for selskapet.

Bemanning

Det er to ansatte i Glåmdal sekretariat IKS, til sammen 1,8 årsverk. Det er ikke lagt opp til endringer i dette i perioden 2017-2020.

ØVRIGE RAMMEBETINGELSER

Som kjent er kommunene i Norge i en prosess og vurderer aktuelle kommunesammenslåinger. Dette kan få innvirkning på Glåmdal sekretariat IKS. En måte å møte dette på, kan være å slå sammen flere sekretariater. Det er ikke igangsatt noe på dette området, men vil sannsynligvis bli et tema i løpet av økonomiplanperioden.

INNTEKTER

Sekretariatet henter i all hovedsak sine inntekter fra kommunens betaling for sekretærtjenestene. Betalingen skal skje forholdsvis etter medgått tid (60 % av netto utgifter) og folketall (40 %). I økonomiplanen (og i budsjettene) er 60 % foreløpig likt fordelt mellom kommunene.

Det er i flere år lagt opp til noe finansiering ved bruk av fond, for å redusere kommunenes kostnader, men perioder med lavere bemanning har redusert behovet for bruken. Bruk av fond er ingen varig løsning og er redusert fra 2019. Kommunenes betaling vil øke fra 2017 til 2018 med kr 66 000 (3,5 % - gjennomsnittlig ca. kr 9 000 pr. kommune) og med kr 69 000 (3,6 % - gjennomsnittlig kr 10 000 pr kommune) fra 2018 til 2019. Dette har bl.a. sammenheng med at kompensasjon for daglig leders styreverv i NKRF faller bort fra juli 2018.

UTGIFTER

Lønn og sosiale utgifter

I budsjettet for 2017 er det lagt inn en lønnsvekst på 2 %, ettersom det er et år med mellomoppgjør. I årene med hovedoppgjør er de budsjettet med en lønnsøkning på 3 %, mens det i årene med mellomoppgjør er budsjettet med 2 %. Vi budsjetterer med en pensjonsutgift på 16 %. Opplysninger om bemanningen er nevnt ovenfor. Fast godtgjøring til styret ble fastsatt i 2016, og er på samme nivå som tidligere. Møtegodtgjøringen til styret og representantskapet følger kontorkommunens satser for godtgjøring.

Driftsutgifter

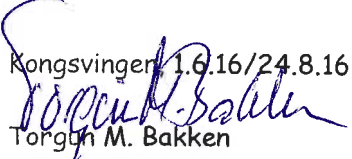
Det er i tallene fra 2018 og framover lagt inn en utgiftsøkning på 1 % (på tallene fra foregående år). Som tidligere nevnt i økonomiplansammenheng, har vi hatt planer om å etablere elektronisk arkiv. Det er foreløpig usikkert hvor mye dette vil utgjøre, så dette legges i så fall inn i økonomiplanen når eventuell avtale blir inngått. Det legges ikke opp til andre utgiftsøkninger i årene framover.

INVESTERINGER

Glåmdal sekretariat IKS har ikke behov for investeringer, med unntak av egenkapitalinnskudd KLP, som skal føres i investeringsregnskapet. Dette er et bagatellmessig beløp og finansieres ved overføring fra driftsregnskapet. Det er derfor satt opp eget budsjett for dette.

TALLMESSIG ØKONOMPLAN

I vedlagte talloppstilling over økonomiplan for 2017-2020 har vi lagt inn det som er kjent per d.d. Økonomiplanen har tatt utgangspunkt i styrets detaljerte forslag til budsjett for 2017 og representantskapets vedtak om ramme.

Kongsvinger 16.16/24.8.16

Torgun M. Bakken
sekretariatsleder

10784.36
9÷1
2.713372

Vedlegg

Glåmdal sekretariat IKS

Glåmdal sekretariat IKS

Økonomiplan 2017-2020

Tall i hele tusen

	B 2017	Ø 2018	Ø 2019	Ø 2020
Driftsinntekter				
Salgsinntekter				
Refusjoner				
Overføringer	1 904	1 955	2 015	2 067
Andre driftsinntekter				
Sum driftsinntekter	1 904	1 955	2 015	2 067
Driftsutgifter				
Lønn inkl. sosiale utgifter	1 512	1 557	1 589	1 636
Kjøp av varer og tjenester	416	420	424	429
Momskomp. utg.	36	36	36	36
Kalkulatoriske avskrivninger				
Sum driftsutgifter	1 964	2 014	2 049	2 101
Brutto driftsresultat	-60	-59	-34	-34
Finansposter				
Renteinntekter	13	13	13	13
Renteutgifter				
Avdrag på lån				
Mottatte avdrag på lån				
Sum finansposter	13	13	13	13
Motpost kalkulatoriske avskrivninger				
Netto driftsresultat	-47	-46	-21	-21
Interne finansieringstransaksjoner				
Avsetninger				
Bruk av tidligere avsetninger	50	50	25	25
Finansiering av utgifter i kapitalregnskapet	3	4	4	4
Regnskapsmessig mer-/mindreforbruk	-	-	-	-

Fordelt på kommunene	B 2017	Ø 2018	Ø 2019	Ø 2020
Eidskog	244	253	262	269
Grue	225	233	241	248
Kongsvinger	408	422	437	449
Nord-Odal	230	238	247	253
Sør-Odal	269	278	289	296
Våler	211	219	226	232
Åsnes	263	272	282	289
	1 850	1 916	1 985	2 037

VEDLEGG 2
til sak 36/16

ÅRSBUDSJETT 2017
OG
ØKONOMIPLAN 2017 - 2020
FOR

Hedmark  Revisjon IKS



Behandlet av styret den 18.08.2016
Godkjent av representantskapet 22.09.2016

Innhold

1. INNLEDNING.....	3
2. GRUNNLAG FOR BUDSJETT 2017	4
3. DETALJERT BUDSJETT 2017	5
4. HONORAR FRA EIERKOMMUNER, REGNSKAPS- REVISJON, FORVALTNINGSREVISJON OG SELSKAPSKONTROLL	7
4.1 Forventet utvikling i regnskapsrevisjonshonorar 2017-2020	7
4.2 Forventet utvikling i regnskapsrevisjonshonorar særregnskap 2017-2020	8
5. SELSKAPETS UTFORDRINGER PÅ KORT OG LANG SIKT	9

1. INNLEDNING

Budsjett for 2017 og Økonomiplan for perioden 2017-2020 er behandlet av styret i møte den 18.08.2016. Representantskapet i selskapet gav sin tilslutning til budsjettet i møte den 22.09.2016. Styret innstiller på budsjett og økonomiplan ovenfor representantskapet. Representantskapet innstiller på budsjettet ovenfor selskapets eiere. Både Økonomiplan og budsjettet for 2017 er utarbeidet under forutsetning av at selskapets eiere viderefører sitt eierskap, at selskapet i perioden ikke ekspanderer ytterligere og at rammebetingelsene holdes uendret i forhold til 2016 med etterlevelse av avregningsregimet som er foreslått etablert med virkning fra 01.01.2016.

Både budsjett- og økonomiplan for 2016 er satt opp under forutsetning av at alle (fylkes)kommunene og særregnskapene honorerer selskapet med en timepris på kr 925 for bestilte og leverte revisjons- og bistandstjenester. Budsjettet forutsetter også at kontrollutvalgene i vesentlig grad bestiller de timer som avtales i oppdragsavtaler for 2017, og at disse er konsistente med det som legges til grunn for selskapets budsjett.

Timeprisøkningen er på 2,77% og gjenspeiler den forventede generelle lønns- og prisveksten i 2017.

Budsjettet legger opp til å bygge opp fondsmidler som utgjør inntil 10% av selskapets samlede driftsinntekter.

Årets budsjett og økonomiplan er i år forsøkt utarbeidet så kortfattet som mulig. Økonomiplanen og budsjettet for 2017 tar utgangspunkt i at det honoreringsregimet som innføres i 2016 videreføres og at det pr 31.12.2017 gjøres en avregning med eierkommunene i forhold til bestilte/leverte timer.

I 2017 er selskapet satt opp med hhv 14,25 årsverk ved kontoret i Løten og 8 årsverk ved kontoret i Kongsvinger, totalt 23,25 årsverk (24 ansatte). I 2016 var antall årsverk i budsjettet 24,75 årsverk (26 ansatte). Reduksjonen i antall årsverk er kommet på regnskapsrevisjonsområdet.

Selskapet er oppsatt med følgende bemanningsplan i 2017:

Stillinger	Antall årsverk
Daglig leder	1,00 årsverk
Regnskapsrevisorer	14,25 årsverk
Forvaltningsrevisorer	7,00 årsverk
Merkantil sekretær	1,00 årsverk
Totalt	23,25 årsverk

2. GRUNNLAG FOR BUDSJETT 2017

Selskapet forsøker i stor grad å få avstemt avtalte timer i de 17 oppdragsavtalene med det som vedtas som selskapets budsjett for 2017.

For 2017 ser selskapet for seg at følgende timetall avtales i de 17 oppdragsavtalene.

	HFK	Eidskog	Elverum	Engerdal	Grue	Hamar	Kongsv.	Løten	Nord-Odal
Revisjon av årsregnskapet	1350	600	1100	250	450	1250	975	600	475
Attestasjon og uttalelser	375	125	250	100	125	425	275	125	100
Revisjon av beboerregnskap	0	40	25	15	0	125	50	25	25
Veiledning/bistand	75	35	50	0	25	150	50	0	25
Mindre undersøkelser	50	25	175	0	0	0	100	0	25
Forvaltningsrevisjon	1700	300	400	125	225	750	500	180	300
Selskapskontroll	300	50	75	0	50	0	100	0	50
Møter i KU og KS	100	50	75	25	50	100	100	50	50
Totalt	3 950	1 225	2 150	515	925	2 800	2150	980	1 050
Timepris	925	925	925	925	925	925	925	925	925
Totale inntekter	3653750	1133125	1988750	476375	855625	2590000	1988750	906500	971250

Tabell 1 – del 1

	Ringsaker	Stange	Stor-Elvdal	Sør-Odal	Trysil	Våler	Åmot	Åsnes
Revisjon av årsregnskapet	1350	900	350	600	525	400	500	550
Attestasjon og uttalelser	375	250	100	150	125	100	125	175
Revisjon av beboerregnskap	50	50	25	25	50	35	0	50
Veiledning/bistand	75	25	0	25	25	15	50	50
Mindre undersøkelser	0	0	0	25	50	25	25	50
Forvaltningsrevisjon	575	525	125	400	250	250	250	325
Selskapskontroll	0	0	0	75	50	50	50	75
Møter i KU og KS	100	75	25	50	50	50	50	50
Totalt	2 525	1 725	625	1 350	1 100	925	1 050	1 325
Timepris	925	925	925	925	925	925	925	925
Totale inntekter	2 335 625	1595625	578 125	1248750	1017500	855625	971250	1225625

Tabell 1 – del 2

Dette resulterer i følgende inntekter fra eierkommunene i 2017:

= 8 630 timer forvaltningsrevisjon	8 580	925	7 936 500
= 17 790 timer regnskapsrevisjon	17 790	925	16 455 750
Totalt = 26 420 timer	26 370	925	24 392 250

Tabell 2 – oppsummering hovedtall tabell 1

I oppdragsavtalene som lå til grunn for budsjettet for 2016 var det budsjettert med 26 520 timer. Reduksjonen i antall timer som utgjør 0,56%. I tråd med den enighet som er oppnådd mellom eier og selskapet så håper selskapet at aktiviteten kan holdes på dette nivået til det beste for tilsyns- og kontrollfunksjonen i kommunene.

Forannevnte medfører et totalt revisjonshonorar fra eierkommunene i 2017 på kr 24 392 250, mot kr 23 868 000 i 2016, dvs en samlet nominell økning på 2,2%.

Selvkostprisen på kr 925 pr time forutsetter en utfaktureringsgrad på 70% i perioden 01.05-31.12. og 75% i perioden 01.01-30.04 for regnskapsrevisjon, og 70% på forvaltningsrevisjon gjennom hele året.

Lavere utfaktureringsgrad i perioden 01.05-31.12 på regnskapsrevisjon tilskrives ferieavvikling som utgjør 12 % av selskapets interntid på årsbasis.

3. DETALJERT BUDSJETT 2017

Investerings- og driftsbudsjettet for 2017 kan oppsummeres i følgende hovedposter, sammenlignet med budsjett for 2016 og regnskapstall for 2015:

			Regnskap	Budsjett	Budsjett
			2015	2016	2017
			(kroner)	(kroner)	(kroner)
INVESTERINGBUDSJETT					
Kjøp av aksjer og andeler			105 667	130 000	140 000
Overføring fra driftsregnskapet			0	-130 000	-140 000
Dekning av tidligere års merforbruk			4 333	0	0
Bruk av disposisjonsfond			-110 000	0	0
Sum ramme invest.budsjett			0	0	0

Tabell 3- del I

DRIFTSBUDSJETT			Regnskap	Budsjett	Budsjett
			2015	2016	2017
			(kroner)	(kroner)	(kroner)
Lønnskostnader, inkl sos utg.			20 766 271	21 275 000	21 440 000
Driftsutgifter			6 150 023	3 899 000	4 360 000
Overføringsutgifter			830 081	0	0
Finansutgifter			17 712	0	0
Kalkulatoriske utgifter			17 805	0	0
Avsetning til disposisjonsfond			0	1 476 000	925 000
Overføring til investeringsregnskapet			0	130 000	140 000
Mindreforbruk			0	0	0
Revisjonshonorar fra eierkommunene			-22 300 933	-23 868 000	-24 392 250
Andre inntekter			-2 358 217	-2 862 000	-2 437 000
Refusjoner			-790 089	0	0
Overføringer			-830 081	0	0
Finansinntekter			-39 918	-50 000	-35 750
Kalkulatoriske inntekter			-17 805	0	0
Bruk av fond			-822 655	0	0
Merforbruk			-622 194	0	0
Sum ramme driftsbudsjett			0	0	0

Tabell 3 – del II

I regnskapet for 2015 inngår i linjen for utgiftsføring og inntektsføring bokført momskompensasjon. Dette forklarer den vesentligste delen av avviket mellom regnskapstall i 2015 og budsjetterte tall for 2016 og 2017.

Avsetningen i budsjett for 2016 er i sin helhet gjennom budsjettendringer i 2016 bortfalt siden kommunestyret og fylkesting har vedtatt tilsvarende lavere honorering til selskapet enn det representantskapet vedtok for 2016.

I budsjettkolonnene for 2016 og 2017 er det også verdt å merke seg at selskapets lønnsutgifter reduseres samtidig som posten for sosiale utgifter stiger. Dette tilskrives økning i selskapet pensjonsutgifter som inngår i linjen for sosiale utgifter. I 2015 har selskapet måtte utgiftsføre 1/7 av premieavvik for 2014 og alt for 2015. Dette var første året at selskapet ikke lenger fant grunnlag for å fortsette med å amortisere premieavvik over ett år, men må i stedet operere med amortisering over 7 år.

4. HONORAR FRA EIERKOMMUNER, REGNSKAPS- REVISJON, FORVALTNINGSREVISJON OG SELSKAPSKONTROLL

4.1 Forventet utvikling i regnskapsrevisjonshonorar 2017-2020

Honorarene fra eierkommunene forventes å utvikle seg som følger i den kommende 4 årsperiode:

Regnskapsrevisjon	2016	2017	2018	2019	2020
Hedmark fylke	1 710 000	1 757 500	1 810 000	1 865 000	1 920 000
Eidskog	765 000	786 250	810 000	834 000	859 000
Elverum	1 350 000	1 387 500	1 429 000	1 472 000	1 516 000
Engerdal	351 000	360 750	372 000	383 000	394 000
Grue	585 000	601 250	619 000	638 000	657 000
Hamar	1 890 000	1 896 250	1 953 000	2 012 000	2 072 000
Kongsvinger	1 305 000	1 341 250	1 381 000	1 423 000	1 466 000
Løten	720 000	740 000	762 000	785 000	807 000
Nord-Odal	607 500	624 375	643 000	662 000	682 000
Ringsaker	1 845 000	1 803 750	1 858 000	1 914 000	1 971 000
Stange	1 170 000	1 110 000	1 143 000	1 176 000	1 213 000
Stor-Elvdal	450 000	462 500	476 000	491 000	505 000
Sør-Odal	765 000	786 250	810 000	834 000	859 000
Trysil	720 000	716 875	738 000	761 000	783 000
Våler	540 000	555 000	572 000	589 000	606 000
Åmot	652 500	670 625	690 000	711 000	733 000
Åsnes	787 500	855 625	847 000	873 000	899 000
Totalt	16 213 500	16 455 750	16 949 000	17 458 000	17 982 000

Tabell 4 – del I

Forvaltningsrevisjon	2016	2017	2018	2019	2020
Hedmark fylke	1 845 000	1 757 500	1 810 000	1 865 000	1 920 000
Eidskog	337 500	346 875	357 000	368 000	379 000
Elverum	585 000	601 250	619 000	638 000	657 000
Engerdal	112 500	115 625	119 000	123 000	126 000
Grue	247 500	254 375	262 000	270 000	278 000
Hamar	693 750	693 750	715 000	736 000	758 000
Kongsvinger	630 000	647 500	667 000	687 000	708 000
Løten	162 000	166 500	172 000	177 000	182 000
Nord-Odal	337 500	346 875	357 000	368 000	379 000
Ringsaker	517 500	531 875	548 000	564 000	581 000
Stange	472 500	485 625	500 000	515 000	531 000
Stor-Elvdal	112 500	115 625	119 000	123 000	126 000
Sør-Odal	450 000	462 500	476 000	491 000	505 000
Trysil	315 000	300 625	310 000	319 000	328 000
Våler	292 500	300 625	310 000	319 000	328 000
Åmot	315 000	300 625	310 000	319 000	328 000
Åsnes	427 500	416 250	429 000	442 000	455 000
Totalt	7 654 500	7 982 750	8 222 000	8 469 000	8 723 000

Tabell 4 – del II

I årene 2017-2020 forventes det en årlig lønns- og prisvekst på 3 % som også gjenspeiler seg i utvikling av revisjonshonorarene.

4.2 Forventet utvikling i regnskapsrevisjonshonorar særregnskap 2017-2020

I tillegg til forannevnte budsjetter selskapet med følgende andre inntekter (i kroner) i 4 årsperioden:

	2016	2017	2018	2019	2020
Honorar særregnskap	2 700 000	2 250 000	2 325 000	2 400 000	2 450 000

Tabell 5

Selskapet vil arbeide aktivt for å skaffe seg nye oppdrag slik at det kan skapes flere arbeidsplasser, men dette er ikke hensyntatt i tabellen over. Selskapet, som et egenregiselskap, kan ikke ha en omsetning til andre som overstige 10-15 % av omsetningen. Budsjetterte inntekter knyttet til revisjon av særregnskap sett i forhold til omsetning til eierkommunene er som følger:

Kommune	2016	2017	2018	2019	2020
Oms % andre	10,4 %	10,4 %	10,4 %	10,4 %	10,4 %

Tabell 6

5. SELSKAPETS UTFORDRINGER PÅ KORT OG LANG SIKT

Selskapets arbeidsmål fremover er:

- Å sikre forutsigbare rammebetingelser hos eierne som sikrer langsiktig perspektiv på drift av virksomheten, økonomisk og revisjonsfaglig for å sikre robustheten i selskapet. Forutsigbare rammebetingelser bidrar til å utvikle arbeidsmiljøet *
- Årlige eiermøter *
- Å bygge opp disposisjonsfond som sikrer selskapet nødvendig likviditet
- Å være proaktiv i forhold til bebudede endringer i lov om interkommunale selskaper
- Å være proaktiv i forhold til bebudede endringer i kommunestrukturen
- Å sikre at selskapet ovenfor kunder fremstår som en virksomhet
- Å få større grad av felles integrasjon på selskapets IKT-løsningene *
- Å bistå kontrollutvalgssekretariat, kontrollutvalg og kommunestyre/fylkesting i opplæring av folkevalgte i temaet tilsyn og kontroll *
- Arbeide med å utvikle selskapets interne kvalitetskontroll slik at kvalitetskontroller fra NKRF gjennomføres uten forslag til forbedringer *

Arbeidsmålene merket med * har høy fokus i 2017.

Løten, den 18.08.2016

Sylvia Brustad leder, sign

Ivar Lingaas, sign

Laila Bjorum, sign

Nina Skjefstad, sign

Jo Erik Skjeggstad, sign

Morten Alm Birkelid

Morten Alm Birkelid



Sak nr.	Sak	Møtedato
37/2016	Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon – foreløpige diskusjoner.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

1. Spørreskjema kontrollutvalget.

Saksopplysninger

Forskrift om kontrollutvalg, § 10, omhandler plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon og lyder som følger:

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegere til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon på de ulike sektorer og virksomheter.

Glåmdal sekretariat IKS skal gjennomføre en overordnet analyse i alle 7 kommunene. Analysen skal danne grunnlag for plan for forvaltningsrevisjon, som skal gi en oversikt over hvilke forvaltningsrevisjonsprosjekter som bør gjennomføres i perioden 2017-2020. For å få gjennomført forvaltningsrevisjon der behovet er størst og vi har den største nytten, er det viktig at den overordnede analysen greier å avdekke hvor skole trykker mest. For å få til dette, er sekretariatet avhengig av innspill, velvilje og samarbeid.

Vi vil selvsagt benytte flere kilder i våre analyser og ikke minst er kontrollutvalgene en av de viktigste bidragsyterne. Vi legger derfor opp til en diskusjon i møtet ut fra det vedlagte spørreskjemaet i vedlegg 1. Vi vil gå igjennom punktene sammen i møtet, men det er viktig at alle hver for seg tenker igjennom punktene i forkant. Det samme spørreskjemaet er også sendt til formannskapet og vi håper på god deltakelse.

Spørsmålene eller «påstandene» virker kanskje noe «negative» - men er satt litt på spissen for å få fram eventuelle områder med et forbedringspotensial.

Forslag til vedtak

Sekretariatet tar med seg kontrollutvalgets innspill i det videre arbeidet med den overordnede analysen.

Kontrollutvalgets behandling



Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift

Spørreskjema

VEDLEGG 1
til Sak 37/16

Er det noen områder du mener det burde vært gjennomført forvaltningsrevisjon på? Og hvilket tema bør denne forvaltningsrevisjonen i så fall ha? Vi har satt opp noen forslag til stikkord eller «påstander», men dette er selvsagt ikke uttømmende, så sett gjerne inn andre forhold som du mener bør undersøkes nærmere!

Aktuelle temaer:	Eventuelle på hvilke områder/enheter/tjenester? ¹ Utdyp gjerne
1. Politiske vedtak blir ikke iverksatt.	
2. Offentlighetsloven og forvaltningsloven blir ikke fulgt.	
3. Driften er ikke i samsvar med politiske føringer	
4. Saksutredningen er for dårlig	
5. Administrasjonen legger ikke fram saker iht. til pålegg/avtaler/planer	
6. Det er for sjelden/for dårlig rapportering til politisk nivå	

¹ Se vedlegg til spørreskjemaet, dette er en grovoversikt over de fleste av kommunens områder/tjenester.

Aktuelle temaer:	Eventuelle på hvilke områder/enheter/tjenester? ¹ Utdyp gjerne
7. Saksbehandlingsfeil begås	
8. En rettmessig ytelse tilstås ikke	
9. Pålagte arbeidsoppgaver utføres ikke	
10. Den personen man skal ha tak i, er aldri til stede	
11. Saksbehandlingstiden er for lang	
12. Kvaliteten på tjenesten er ikke i samsvar med forventningene	
13. Det er for dårlig kompetanse i enheten.	
14. Den etiske holdningen blant de ansatte er ikke helt god	

Aktuelle temaer:	Eventuelle på hvilke områder/enheter/tjenester? ¹ Utdyp gjerne
15. En blir ikke møtt med den respekten og vennligheten som forventes.	
16. Mobbing er et stort problem og blir ikke tatt tak i.	
17.	
18.	
19.	
20.	

Vedlegg til spørreskjemaet

Administrasjon og støttetjenester

- Styringssystemer; planlegging, rapportering og oppfølging
- Anskaffelser
- Datasystemer; IKT-systemer, saksbehandling, økonomi - og regnskap m.fl
- Oppfølging av vedtak
- Finansforvaltning
- Internkontroll
- Organisasjon/personal
- Bruk av støttetjenester
- Miljø - bærekraftig utvikling
- Eiendomsskatt
- Offentlig støtte/næringsstøtte

Oppvekst og utdanning

- Barnehager
 - Dekningsgrad/tilgjengelighet
 - Kostnader
 - Kvalitet
- Grunnskole
 - Pedagogisk-psykologisk tjeneste
 - Tilpasset opplæring
 - Spesialundervisning
 - Elevenes fysiske og psykiske skolemiljø
 - Kompetanse og rekruttering
 - Skoleskyss
 - Skolefritidsordning

Helse- og sosial

- Pleie og omsorg
 - Institusjonsplasser
 - Hjemmetjenester
 - Psykisk helsevern
 - Individuelle planer
 - Kompetanse/rekruttering
- Helse
 - Legedekning
 - Skolehelsetjeneste
 - Helsestasjoner
 - Fysio- og ergoterapidekning
- Sosial omsorg
- Barnevern
 - Omfang - andel tilsyn og tiltak
 - Kompetanse hos ansatte
- Flyktninger
 - Bosetting og integrering

Kirke, kultur og fritid

- Bibliotek
- Kulturskole
- Idrettsanlegg

Plan, teknisk sektor og landbruk

- Teknisk sektor
 - Vann, avløp, renovasjon (VAR)
 - Veg
 - Brann- og feiervesen
 - Eiendomsforvaltning
- Arealplanlegging
 - Plansaker
 - Byggesaksbehandling



Sak nr.	Sak	Møtedato
38/2016	Evaluering av kontrollutvalgets møte.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Ingen.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget tar en kort evaluering av dagens møte. Hva var bra og hva kan eventuelt gjøres annerledes?

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift



Sak nr.	Sak	Møtedato
39/2016	Eventuelt.	6.9.16

Saksbehandler

- Torgun M. Bakken.

Saksdokumenter

Saksopplysninger

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets vedtak	
Sign.	Utskrift